

# Kapacitetsanalyse som inspiration til bedre drift

## 3 spørgsmål

### Idrættens største udfordringer III

*Vejen Idrætscenter  
d. 4. september 2013*

**Kapacitetsudnyttelse** måler andelen af tid inden for givent tidsrum en facilitet er **i brug til aktivitet**

**Peter Forsberg**  
Analytiker

**Idrættens Analyseinstitut**  
Play The Game,  
Videncenter for Folkeoplysning

*Tlf.: 4088 5279  
e-mail: peter.forsberg@idan.dk*

# Kapacitetsanalyse som inspiration til bedre drift

## 3 spørgsmål

- 1 Hvordan er presset på faciliteterne?
- 2 Hvordan kan vi karakterisere den fri tid?
- 3 Hvordan sikrer vi god (og bedre) udnyttelse i fremtiden?

# Stor interesse for 'generelle' undersøgelser på kommuneniveau:

## Bredt fokus:

- Idrætsvaner/deltagelse (børn/voksne), foreningernes tilstand, tal på faciliteter og brug, renoveringsbehov mm.

Bl.a. i Vejen, Ringsted, Høje-Taastrup, Frederikssund, Middelfart, Bornholm, Gentofte, Næstved, Vordingborg, Syddjurs, Slagelse, Horsens, Allerød, Helsingør, Roskilde, Gladsaxe, Aarhus, Furesø, Mariagerfjord kommuner

## Brede resultater:

- Kortlægge idrætten i kommunen, viden om ønsker og behov hos borgere, foreningers understøttelsesmuligheder, kommunens rolle, behovet for faciliteter, fremtidige anlægsbehov osv.

## Begrænset fokus på kapacitetsudnyttelse

# Men kapacitetsudnyttelse er de senere år også kommet på dagsordenen:

## Fra fokus på flere faciliteter til bedre udnyttelse!

- Hvem afholder aktiviteter, og i hvilket omfang udnyttes idrætsfaciliteter?
- Hvordan dækker de eksisterende faciliteter borgernes behov, og hvilke faciliteter kan det være relevant at bygge?
- Kan vi med de samme udgifter få plads til flere idrætsaktive/nye udøvertyper/hold for de samme penge?

## Hvad ved vi om kapacitetsudnyttelse?

# Hvordan er presset på ~~faciliteter?~~ store idrætshaller?



(Idrætshal = 799 m2+)

- Er især vigtige for **børn og unges** idrætsaktiviteter  
*(og kommuners bestræbelser på at efterleve folkeoplysningslovens sigte)*
- Er typisk blandt de **mest efterspurgte** lokaler blandt **foreninger** og brugere
- Foreninger og brugere giver tit udtryk for **mangel på haller**

## Men er der mangel på haltid?

# Kapacitetsudnyttelsesnedslag

Kapacitetsudnyttelse i store idrætshaller i en række danske kommuner



(NB.: alle dage, 8-23) **87%**  
(Aarhus Kommune 2011)

**71%**  
(Ibsen, Thøgersen, Tofft-Jørgensen 2013)

**70%**  
**57%**  
(Høyer-Kruse, Forsberg 2013)

**88,9%** (NB.:16-20)  
**68,5%**  
(Københavns Kommune 2013)

(NB.: alle dage, 8-23) **54%**  
(Varde Kommune 2013)

(NB.: alle dage, 8-23) **68,6%**  
(Faaborg-Midtfyn Kommune 2008)

**74%**  
**48,5%**  
(Høyer-Kruse, Iversen 2013)

**Hele dagen**  
**Prime-time,**  
**(eftermiddag/aften)**

# Kapacitetsudnyttelsesnedslag

Kapacitetsudnyttelse i store idrætshaller i en række danske kommuner

## Analyserne indikerer:

At der er en **del fri tid** i de eksisterende idrætsfaciliteter – det gælder også i **prime-time**

At der er forskel på kapacitetsudnyttelse på tværs af haller: **tidspunkt, geografi** og **miljø/oplevelse** betyder noget...!

At de kommunale fordelingskemaer ofte **ikke tegner et retvisende** billede af udnyttelsen

At der er fri haltid, som måske kan aktiveres i stedet for **nybyggeri**

(NB.: alle dage, 8-23) 8  
(Aarhus Kommune 2013)

Thøgersen, Tofft-Jørgensen  
2013)

0%  
0%  
er-Kruse, Forsberg 2013)

(NB.: alle dage, 8-23) 54  
(Varde Kommune 2013)

,9% (NB.:16-20)  
5%  
enhavns Kommune 2013)

74%  
48,5%  
(Høyer-Kruse, Iversen 2013)

(NB.: alle dage, 8-23) 68,6%  
(Faaborg-Midtfyn Kommune 2008)

Hele dagen  
Prime-time,  
(eftermiddag/aften)

# Kapa

Kapacitet  
kommune

**MEN** analyserne har begrænsninger og området skal udvikles:

De er udført af **forskellige aktører** efter **forskellige metoder** og varierer i omfang

Det er derfor svært at **dele** og **sammenligne** resultater, skabe et fælles vidensgrundlag og bruge **'process-benchmark'** (lære af andres erfaring) og dermed udstikke generelle anbefalinger om god udnyttelse

Vi mangler **'indicators'**, **'measures'** og **'benchmarks'** (selvfølgelig tilpasset en dansk-kontekst)

## Det gode spørgsmål:

Er det nødvendigt at **starte forfra** hver gang, og modvirker forskelligheden hér optimal **kapacitetsudnyttelse?**



# Rudersdal Kommune som metodeeksempel...

Også brugt i Assens, Faaborg-Midtfyn, Aalborg og Furesø kommune

## Facilitetsanalyse

Borgernes idrætsvaner og brug af faciliteter og udeområder i Rudersdal



## Facilitetsanalyse

Borgernes idrætsvaner og brug af faciliteter og udeområder i Rudersdal



Idrætsliv og faciliteter i Rudersdal Delrapport 2

Idrætsliv og faciliteter i Rudersdal Delrapport 2

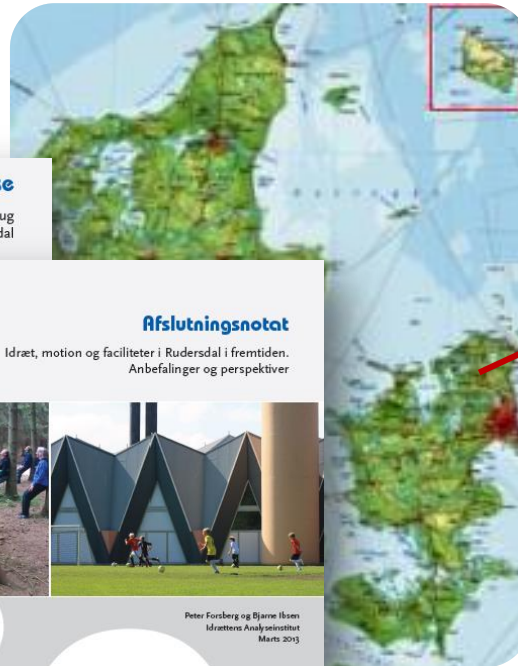
## Afslutningsnotat

Idræt, motion og faciliteter i Rudersdal i fremtiden. Anbefalinger og perspektiver



Idrætsliv og faciliteter i Rudersdal Afslutningsnotat

Peter Forsberg og Bjarne Ibsen  
Idrættens Analyseinstitut  
Marts 2013



71%

(Ibsen, Thøgersen, Tofft-Jørgensen 2013)

**70%**

57%

(Høyer-Kruse, Forsberg 2013)

88,9% (NB.:16-20)

68,5%

(Københavns Kommune 2013)

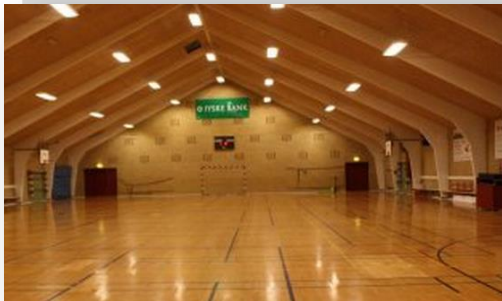
## Kort om **metode** (ph.d.-stipendiat, Evald Bundgaard Iversen, SDU)

To udvalgte uger i højsæsonen på hverdage (kl. 8-22)

### 'Skrivebords'-observation

Er hallen **booket** til aktivitet?  
- Kommunale fordelingskema

Er der **reelt aktivitet** i hallen?  
- Observation (termisk kamera)



**NO SHOW**



**SHOW**

**Udnyttelsesprocent** af hal/haller

### 'On-site'-observation

## Kort om **metode** (ph.d.-stipendiat, Evald Bundgaard Iversen, SDU)

To udvalgte uger i højsæsonen på hverdage (kl. 8-22)

### 'Skrivebords'-observation

Er hallen **booket** til aktivitet?  
- Kommunale fordelingskema

~~Er der **reelt aktivitet** i hallen?~~  
- Observation (termisk kamera)



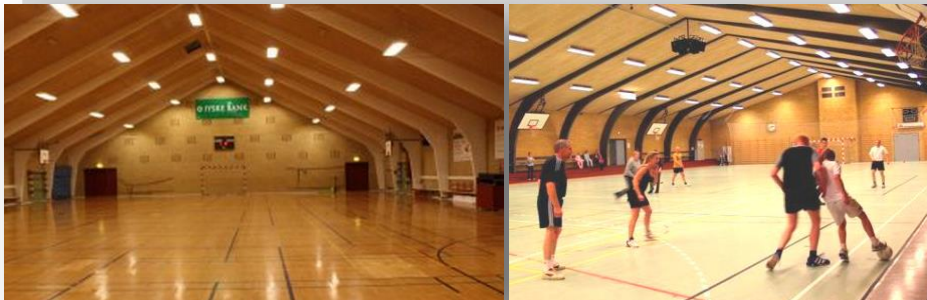
### 'On-site'-observation

Er der **reelt aktivitet** i hallen?

Fordele ved manuel-registrering:

- Hvilke aktiviteter er der tale om?
- Hvem er de aktive? (alder/køn)
- Hvor mange er aktive?
- Hvem arrangerer?
- Hvor stor en del af lokalearealet, er i brug?

Bedre udgangspunkt for **fordeling af tider** og **udnyttelse**, åbner for kreative løsninger og skaber **viden** om aktiviteter og udnyttelse



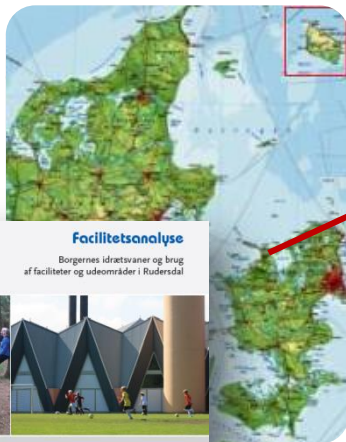
**NO SHOW**

**SHOW**

**Udnyttelsesprocent** af hal/haller



## 2 Hvordan kan vi karakterisere den fri tid?



**70%**

af tiden i store  
idrætshaller fra kl.  
16-22 er i brug  
*(Høyer-Kruse, Forsberg 2013)*





# 2 Hvordan kan vi karakterisere den fri tid?

**70**  
pct.

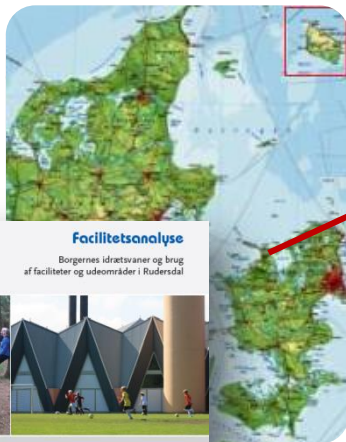
Udnyttet til aktivitet

**30**  
pct.

**Ikke-udnyttet**

Hvorfor er der fri tid i haller?

Hvorfor er der fri tid i hallerne, når de er booket fuldt ud?



**Facilitetsanalyse**

Borgernes idrætsvaner og brug af faciliteter og udeområder i Rudersdal



Idrættstil og faciliteter i Rudersdal  
 Delrapport 2  
 Peter Fjordberg og Jens Hoyer-Kristen  
 Idrættens Analyseinstitut  
 Marts 2013



# Tre årsager/former for ikke-udnyttet haltid

(30 pct. er ikke-udnyttet til aktivitet – dvs. tom hal)

24

- 2 Brugere anvender ikke deres tid fuldt ud – de starter for sent eller slutter for tidligt
- 3 Brugere bliver væk fra deres planlagte forløb (no show)

6

- 1 Brugere efterspørger ikke tiderne

Tider er (måske) ikke eftertragtet:

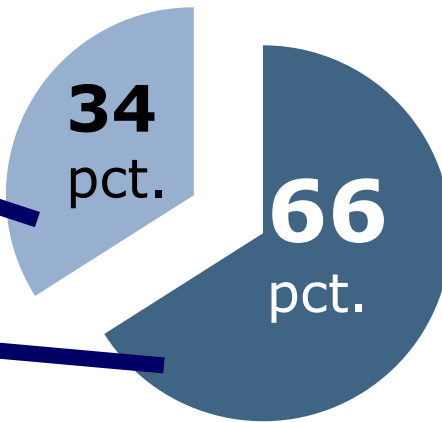
- Gøre tider/haller mere eftertragtet
- Oplyse om ledige tider!?
- Skabe incitament for at bruge ikke-anviste tider

# Tre årsager/former for ikke-udnyttet haltid

(30 pct. er ikke-udnyttet til aktivitet – dvs. tom hal)

24

- 2 Brugere anvender ikke deres tid fuldt ud – de starter for sent eller slutter for tidligt
- 3 Brugere bliver væk fra deres planlagte forløb (no show)



6

- 1 Brugere efterspørger ikke tiderne

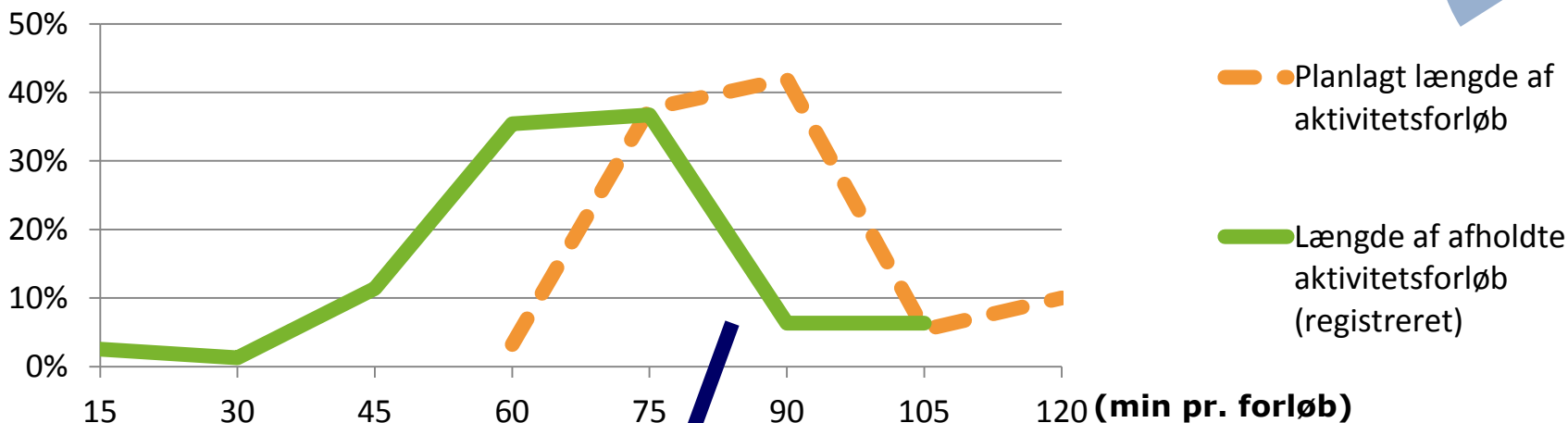
Tider er (måske) ikke eftertragtet:

- Gøre tider/haller mere eftertragtet
- Oplyse om ledige tider!?
- Skabe incitament for at bruge ikke-anviste tider

Tider er eftertragtet – og kan komme i spil over for andre.

# Ikke-udnyttede **eftertragtede** tider pga. for korte forløb

**34**  
pct.



I gennemsnit varer de planlagte forløb omkring **15 minutter kortere** end planlagt

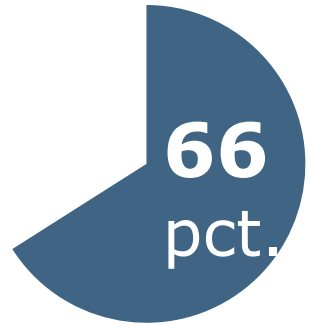
Er der tale om systematik eller tilfældighed?

Kan vi gøre **fordelingskemaer** mere smidige, så de passer bedre til behovet?



## Ikke-udnyttede **eftertragtede** tider pga. manglende fremmøde (og **incitament**):

- Hvad er konsekvensen ved manglende fremmøde?
- Hvordan skaber man et miljø, hvor det er naturligt at melde afbud?  
Især foreninger har svært ved at melde afbud
- Får foreninger og andre brugere en gevinst ved at melde afbud?  
En tidsbørs eller lignende?



## Men kig også på:

- Kan man få plads til sæsonudsving med den nuværende fordelingsmetode/skema?
- Kan online-bookingsystemer være en del af løsningen?

# 3 Hvordan sikrer vi god (og bedre) udnyttelse i fremtiden?

## Fortsætter med at undersøge området!

- Vi ved for lidt om idrætsfaciliteter, behov, efterspørgsel, drift, ledelse af faciliteter og betydningen for kapacitetsudnyttelse.
- Undersøgelse af kapacitetsudnyttelse skal (fortsat) kobles med viden om f.eks. idrætsvaner og foreningsliv i kommuner.

**Behov for at etablere området  
som et vidensfelt**



# Tak for opmærksomheden

## Spørgsmål?

**Idrættens  
største  
udfordringer III**

*Vejen Idrætscenter  
d. 4. september 2013*

**Peter Forsberg**  
Analytiker

**Idrættens Analyseinstitut**  
Play The Game,  
Videncenter for Folkeoplysning

*Tlf.: 4088 5279  
e-mail: [peter.forsberg@idan.dk](mailto:peter.forsberg@idan.dk)*