

KØBENHAVNSKE

IDRÆTSFORENINGER I FOKUS

- EN UNDERSØGELSE AF TILFREDSHEDEN BLANDT
KØBENHAVNSKE IDRÆTSFORENINGER

SPECIALE AF:
LINE DAMKJÆR KRUSE

OG

TANJA RITT VESTERGAARD

1. JUNI 2018
ANSLAG: 177.263

COPENHAGEN SPORT CLUBS IN FOCUS
- A STUDY OF THE SATISFACTION
AMONG SPORT CLUBS IN
COPENHAGEN

VEJLEDER:
KARSTEN ELMOSE-ØSTERLUND
INSTITUT FOR IDRÆT OG BIOMEKANIK

SYDDANSK UNIVERSITET, ODENSE
DET SUNDHEDSVIDENSKABELIGE
FAKULTET, INSTITUT FOR IDRÆT
OG BIOMEKANIK
IDRÆT OG SUNDHED



Tro og love-erklæring

"Det erklæres herved på tro og love, at undertegnede egenhændigt og selvstændigt har udformet denne rapport. Alle citater i teksten er markeret som sådanne, og rapporten eller dele af den har ikke tidligere været fremlagt i anden bedømmelsessammenhæng."



Line Damkjær Kruse

&



Tanja Ritt Vestergaard

Resumé

Københavns Kommune er en storby med rig mulighed for fysisk udfoldelse i byens rum og i foreningslivet. Foreningsidrættens rammer og vilkår i København har over en længere periode været genstand for talrige debatter, og det konstant stigende befolkningstal og udviklingen i idrætsdeltagelsen udfordrer de københavnske idrætsforeninger. Derfor er formålet med dette speciale at sætte fokus på de københavnske idrætsforeninger. Forud for undersøgelsen af de københavnske idrætsforeninger foretages en dokumentanalyse af Københavns Kommune på makroniveau, med det formål at undersøge, hvilke centrale idrætspolitiske temaer der har vedrørt foreningsidrætten siden 1988, hvor den første skriftlige idrætspolitiske redegørelse blev formuleret. Resultaterne fra denne analyse danner baggrund for udformningen af specialets empiriske grundlag, som er et tværsnitsstudie i form af en spørgeskemaundersøgelse blandt københavnske idrætsforeninger. De indsamlede data analyseres med udgangspunkt i resultaterne fra dokumentanalysen og tidligere studier, og diskuteres ud fra et teoretisk perspektiv, der tager udgangspunkt i Anthony Giddens Strukturteori.

Dokumentanalysens resultater viste, at Københavns Kommune har fokuseret på tre centrale temaer vedrørende foreningsidrætten siden 1988. Disse temaer omhandler idrætsfaciliteterne, samarbejdet med idrætsforeninger og de administrative procedurer. Derudover fandt analysen en udviklingstendens i den idrætspolitiske dagsorden. Overordnet viste resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen, at idrætsforeningerne i vores undersøgelse, langt overvejende, er tilfredse med de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter, samarbejdet og kontakten med Københavns Kommune samt de administrative procedurer vedrørende ansøgninger. Dog viste resultaterne, at de idrætsforeninger der primært benytter kommunale idrætsfaciliteter, er signifikant mindre tilfredse med de idrætsfaciliteter, som de benytter, end de idrætsforeninger der primært benytter deres egne- eller private/selvejende idrætsfaciliteter. Ligeledes viste resultaterne, at der var signifikant sammenhæng mellem foreningsstørrelsen og tilfredsheden med idrætsfaciliteterne, således at jo mindre idrætsforeningen er, desto mere tilfredse er de også. Resultaterne viste ydermere, at respondenterne var overvejende tilfredse med foreningsidrættens prioritering i Københavns Kommune. Ifølge vores undersøgelse har tilfredsheden med de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter, samarbejdet med Københavns Kommune og

vurderingen af foreningsidrættens prioritering betydning for tilfredsheden med at være idrætsforening i Københavns Kommune. Det fokus Københavns Kommune har haft på idrætsfaciliteterne, samarbejdet og de administrative procedurer ser, på baggrund af vores undersøgelse, ud til at have haft en effekt.

Abstract

The City of Copenhagen is a big city with great opportunity for physical activity in both the urban spaces and in the sport clubs. The conditions of the sport clubs in Copenhagen have been the subject of numerous debates over a long period of time, and the constantly increasing population and the development of sports participation challenge the sport clubs in Copenhagen. Therefore, the purpose of this thesis is to focus on the sport clubs in Copenhagen. In order to do that we will examine which key issues the municipality of Copenhagen has focused on since 1988 regarding the sports policy, related to the sport clubs, and investigate if this is reflected in the satisfaction of the sport clubs. Hence, we will perform a document analysis of the sports policy statements from the first written in 1988 to the most recently formulated Culture- and Leisure Policy in 2016. The results of this analysis form the basis for the design of the empirical study of the thesis; a cross-sectional study in the form of a questionnaire survey among sport clubs in Copenhagen. The collected data is analyzed based on the results from the document analysis and previous studies and discussed from a theoretical perspective based on Anthony Giddens's Structuration Theory.

The results from the document analysis showed that the municipality of Copenhagen has focused on three key issues relating to the sport clubs since 1988. These issues concern sports facilities, cooperation with the sport clubs and administrative procedures. Besides those three issues the analysis showed a trend in the sport policy agenda. Overall, the results from the questionnaire survey show that the sport clubs in our study are largely satisfied with the sports facilities that the sport club uses, the cooperation and the contact with the municipality of Copenhagen and the administrative procedures regarding applications. However, the results show that sport clubs primarily using sports facilities owned by the municipality are significantly less satisfied with the sports facilities they use than the sport clubs that primarily use their own or private/self-governing facilities. Similarly, the results show that there is significant correlation between the size of the

sport clubs and the satisfaction with the sport facilities - the level of satisfaction decreases with increasing sport club sizes. The results also showed that respondents were largely satisfied with the priority of the sport clubs in the municipality of Copenhagen. According to our survey, the satisfaction with the sport facilities that the sport clubs uses, the cooperation with the municipality of Copenhagen and the assessment of the sport club's priorities, are of importance to the satisfaction of being a sport club in the municipality of Copenhagen. The municipality's focus on sport facilities, cooperation, administrative procedures and the development of the priority of the association community in the municipality of Copenhagen, seems to have worked, based on our study.

Kapitel 1 - Indledning	8
1.1 Problemformulering	9
1.2 Læsevejledning	10
1.3 Begrebsafklaring	10
Kapitel 2 - Teoretisk ramme og metodiske overvejelser	13
2.1 Anthony Giddens' Strukturteori som teoretisk fundament	13
2.2 Metodologiske overvejelser	16
2.2.1 Videnskabsteoretiske overvejelser og undersøgelsesdesign	16
2.2.2 Forskningstyper	18
2.3 Datagrundlag	20
2.4 Dokumentanalysen	20
2.4.1 Behandling af idrætspolitikkerne	21
2.5 Spørgeskemaundersøgelsen blandt københavnske idrætsforeninger	22
2.5.1 Forberedelse og indledende metodiske valg	23
2.5.2 Pilottestning af spørgeskema	25
2.5.3 Gennemførelse af spørgeskemaundersøgelse	26
2.5.4 Spørgeskemaundersøgelsens svarprocent og repræsentativitet	27
2.6 Resultatfremstilling og analysemetoder af spørgeskemaundersøgelsen	31
2.6.1 Afhængige og uafhængige variable	32
Kapitel 3 - Resultater af dokumentanalysen - Københavns Kommunes idrætspolitiske historie	35
3.1 Tema 1 - Københavns Kommunes idrætsfaciliteter	35
3.2 Tema 2 – Samarbejdet med de københavnske idrætsforeninger	40
3.3 Tema 3 – Administrative procedurer	42
3.4 Tema 4 – Idrætspolitiske prioriteringer i forhold til foreningsidrætten	45
3.5 Opsummering	47
Kapitel 4 - Resultater af spørgeskemaundersøgelsen	48
4.1 Tema 1 – Tilfredsheden med idrætsfaciliteterne i Københavns Kommune	48
4.1.1 Idrætsforeningernes vurdering af renovering, vedligeholdelse og modernisering	48
4.1.2 Efterspørgsel på klubfaciliteter	51
4.1.3 Tildeling af haltider/banetider og variationer mellem bydelene	54
4.1.4 Overordnet tilfredshed med idrætsfaciliteterne i Københavns Kommune	59
4.2 Tema 2 – Tilfredsheden med samarbejdet med Københavns Kommune	63

4.2.1 Kontakten med de kommunale medarbejdere og det interne samarbejde i Københavns Kommune	63
4.3 Tema 3 – Tilfredsheden med de administrative procedurer	67
4.3.1 Den administrative byrde ved ansøgninger	68
4.4 Tema 4–Tilfredsheden med idrætspolitiske prioriteringer i forhold til foreningsidrætten	71
4.5 Tilfredshed med at være idrætsforening i Københavns Kommune	74
4.6 Sammenfatning af resultater	77
Kapitel 5 - Konklusion og diskussion	79
5.1 Konklusion	79
5.2 Er udfordringen med idrætsfaciliteterne reel – diskussion af facilitetsproblematikken	80
5.3 Variationer i de københavnske bydele	84
5.4 Den lille idrætsforenings vilkår	85
5.5 Diskussion af magtforholdet mellem struktur- og aktørniveau	86
5.6 Metodekritiske overvejelser	88
Litteraturliste	91
Bilag 1 – Kodninger til dokumentanalysen	94
Bilag 2 – Invitationsskrivelse og spørgeskema	118

I overskriften for de enkelte afsnit er der angivet hvem, der har det primære ansvar for de pågældende afsnit. Initialerne TV står for Tanja Ritt Vestergaard og LK Står for Line Damkjær Kruse

Kapitel 1 – Indledning (Fælles)

Foreningsidrættens rammer og vilkår har over en længere periode været genstand for talrige undersøgelser. Dette gælder ligeledes for Københavns Kommune, som gentagende gange er blevet placeret blandt de kommuner med ringest vilkår for idrætsforeningerne (Borch, Fester, Kirkegaard, Gottlieb og Gudnitz, 2013, s. 74 og Fester, 2017, bilag 11). Selv har Københavns Kommune fokus på nogle af de udfordringer, der vedrører foreningsdrætten, og har flere gange inviteret idrætsforeningerne til at deltage i konferencer, med det formål at forbedre deres vilkår. Københavns Kommune italesætter manglen på idrætsfaciliteter og udviklingen i idrætsdeltagelsen som nogle af de helt store udfordringer og barrierer for idrætsforeningernes trivsel.

Københavns Kommune er landets største kommune med et indbyggertal på 602.504 (Københavns Kommune, 2017, s. 1). Ifølge befolkningsprognoser forventes befolkningstilvæksten at være op mod 20,8% frem til år 2031 (Storm og Rask, 2017, s. 9). Udover en stigning i antallet af indbyggere, forventes det ligeledes, at der vil være flere idrætsaktive københavnere i fremtiden (ibid., s. 6), hvilket sætter pres på faciliteter til idrætsaktiviteter. Dette gælder både idrætsfaciliteter til den organiserede foreningsidræt såvel som faciliteter til selvorganiserede aktiviteter. I Københavns Kommune er foreningsidrætten den tredjestørste organiseringsform, efter både selvorganiseret idræt og private/kommercielle centre. Dette er anderledes i forhold til landsplan, hvor foreningsidrætten er den næststørste organiseringsform, kun overhalet af selvorganiseret idræt (ibid., s. 26). Jævnfør det Centrale Foreningsregister har Københavns Kommune i alt 957 folkeoplysende idrætsforeninger, og disse er kendetegnet ved, at en stor andel af idrætsforeningerne har færre end 100 medlemmer, og primært benytter de kommunalt ejede idrætsfaciliteter (Storm og Rask, 2017, s. 8). Yderligere er det karakteristisk, at Københavns Kommune rummer 10 bydele med stor diversitet, hvad angår indbyggertal og idrætsfaciliteter, som nedenstående tabel 1 viser.

Table 1. Oversigt over indbyggertal og kommunale idrætsfaciliteter i Københavns 10 bydele.

Bydel	Indbyggertal	Idrætsfaciliteter	Indbygger pr. idrætsfacilitet
Indre by	54.919	3	18.306
Østerbro	77.975	47	1.659
Nørrebro	79.951	23	3.476
Vesterbro/Kgs. Enghave	65.194	22	2.963
Valby	54.561	45	1.212
Vanløse	40.656	51	797
Brønshøj-Husum	44.598	19	1.347
Bispebjerg	55.135	45	1.225
Amager Øst	56.748	43	1.319
Amager Vest	69.055	36	1.918
I alt	602.504	334	

Note: Kommercielle fitnesscentre er ikke medregnet i idrætsfaciliteter. Medregnet er idrætshaller, svømmefaciliteter, fodboldbaner, skydeanlæg, tennisbaner, skøjtebaner, atletikanlæg og golfanlæg. Kilder: Indbyggertal i bydele: Københavns Kommune, 2017, s. 1. Idrætsfaciliteter: Storm og Rask, 2017, s. 45.

Til at strukturere idrætten i Københavns Kommune, har der siden 1988 været officielle skriftligt formulerede idrætspolitiske redegørelser. Siden den første politik på idrætsområdet er denne blevet revideret og ændret otte gange. De idrætspolitiske redegørelser har til hensigt at strukturere og skabe rammerne for det idrætslige område. Disse rammer har betydning for, hvordan idrætsforeningerne trives og udvikler sig.

”Foreningslivet skal tilpasses storbyen, og der skal med analyser, brugermøder og andre indsatser fokuseres på, hvordan man bedst sørger for, at foreningerne fortsat trives og spiller en central rolle i byens kultur- og fritidsliv” (Københavns Kommune, 2016, s. 16). På trods af udfordringerne med faciliteterne og ændringen i idrætsdeltagelsen, anerkender Københavns Kommune vigtigheden af et stærkt foreningsliv, men der mangler viden om, hvordan det idrætspolitiske fokus i Københavns Kommune påvirker idrætsforeningernes tilfredshed, hvorfor denne undersøgelse har til formål at belyse dette.

1.1 Problemformulering (Fælles)

Hvilke temaer har været centrale i idrætspolitikken i Københavns Kommune siden 1988, og hvordan afspejles dette i tilfredsheden blandt de københavnske idrætsforeninger?

1.2 Læsevejledning (LK)

Specialet er opdelt i fem kapitler, som hver især bidrager til at besvare formålet med specialet. I kapitel 1 læses en definition af de centrale begreber, der er essentielle for specialet. I kapitel 2 illustreres, og beskrives den overordnede teoretiske ramme, der er styrende for specialets struktur samt de metodologiske overvejelser. Herunder ligger specialets videnskabsteoretiske ståsted. Her udfoldes det, hvilken betydning dette har for tilgangen til undersøgelsen empiriske data. Derudover findes der ligeledes i kapitlet en grundig beskrivelse af datagrundlaget, og overvejelserne der ligger bag de beslutninger, der er truffet herom. I kapitel 3 læses resultaterne af dokumentanalysen foretaget forud for udformningen af spørgeskemaundersøgelsen. Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen blandt de københavnske idrætsforeninger findes i kapitel 4, hvor hvert tema, som er et resultat af dokumentanalysen, behandles. I kapitel 5 findes en konklusion, som leder frem til diskussionerne af undersøgelsens resultater. Diskussionen er delt op i fem afsnit, hvoraf det afsluttende afsnit er et kritisk blik på metodevalget.

1.3 Begrebsafklaring (TV)

Nedenfor vil udvalgte centrale begreber for specialet blive beskrevet med henblik på, at indskrænke betydningen af disse samt at give en forståelse for, hvordan der er blevet arbejdet med begreberne i undersøgelsen.

Københavns Kommune

Københavns Kommune anvendes i specialet som en samlet enhed. Vi er dog bevidste om distinktionen mellem kommunen som overordnet myndighed, og forvaltningerne som de myndigheder der administrerer politikkerne. Københavns Kommune bruges som et samlet udtryk for Kultur- og Fritidsforvaltningen, som varetager den daglige administration af det kulturpolitiske område, hvorunder idrætten befinder sig. Det ligger udenfor specialets ramme at beskæftige sig med den organisatoriske struktur, hvorfor dette ikke vil blive berørt nærmere.

Idrætsforening

Da idrætsforeninger er omdrejningspunktet for specialet, finder vi det relevant at afklare dette begreb. Inspireret fra tidligere undersøgelser, anvendes i denne undersøgelse tre grundlæggende kendetegn ved en idrætsforening (Elmose-Østerlund og Ibsen, 2016, s. 11):

- Frivilligt medlemskab: Medlemmer bestemmer selv over deres medlemskab.
- Demokratisk beslutningsstruktur: Medlemmerne af idrætsforeningen har mulighed for at øve indflydelse på foreningens mål. Det enkelte medlem har ret til at stemme på generalforsamlinger.
- Non-profit orienteret: Der er ikke et formål i idrætsforeningen om at tjene penge, og ved overskud reinvesteres dette i idrætsforeningen.

Idrætsfacilitet

Begrebet idrætsfacilitet er relevant at afklare, da undersøgelsen beskæftiger sig hermed. Idrætsfaciliteter betragtes i undersøgelsen som udstyr, lokaler og arealer, der gør det muligt for idrætsforeninger at udøve en bestemt aktivitet. Det vil sige, at der under idrætsfaciliteter hører rekvisitter til idrætsudførelse (bolde, mål, badmintonnet o. lign.), lokaler hvor selve idrætsaktiviteten udføres samt tilhørende faciliteter i form af omklædningsrum, mødefaciliteter, klubhuse og cafeteria, samt arealer, som dækker over udendørs områder, hvor idrætsaktiviteten udføres.

Herudover beskæftiger specialet sig med ejerforholdet af idrætsfaciliteterne. Her opdeles ejerforholdet i tre kategorier. Idrætsforeninger der primært benytter:

- Kommunale idrætsfaciliteter: Her forstås idrætsforeninger, der primært benytter kommunale idrætsfaciliteter, hvor de udfører størstedelen af deres idrætsaktiviteter i lokaler/arealer, der er ejet af kommunen.
- Egne idrætsfaciliteter: Her forstås idrætsforeninger, der udfører størstedelen af deres idrætsaktiviteter i lokaler/arealer, de selv ejer og drifter. Københavns Kommune yder lokaletilskud hertil.

- Private/selvejende idrætsfaciliteter: Her forstås idrætsforeninger, der udfører størstedelen af deres idrætsaktiviteter i private lokaler/arealer, hvor de lejer sig ind, eller som ejes af en selvejende institution. Københavns Kommune yder lokaletilskud hertil.

Idrætspolitisk redegørelse og Kultur- og Fritidspolitikker

En essentiel del af formålet med dette speciale, er at lave en analyse af idrætspolitiske redegørelser og Kultur- og Fritidspolitikker. Som nævnt under indledningen fik Københavns Kommune deres første skriftligt formulerede idrætspolitiske redegørelse i 1988. Disse blev kaldt idrætspolitiske redegørelser frem til 2011, hvorefter de fik navnet Kultur- og Fritidspolitik. Da specialet udelukkende beskæftiger sig med indholdet i disse, er navnet ikke interessant, hvorfor de herefter blive omtalt som idrætspolitikker.

Kapitel 2 - Teoretisk ramme og metodiske overvejelser (TV)

I dette kapitel redegøres for specialets teoretiske ramme, hvor overvejelserne bag valget af teori vil blive ekspliciteret. Specialet kombinerer Anthony Giddens' Strukturteori med Siegfried Nagels multilevel model for at få indblik i det dynamiske samspil, der er mellem samfundsstrukturer i en idrætsforeningskontekst. Herefter følger en gennemgang af vores metodologiske tilgang, herunder videnskabsteoretiske ståsted. Afslutningsvis læses en grundig og tydelig indføring i metodevalg til udledning af temaer samt empiriindsamling via spørgeskema.

2.1 Anthony Giddens' Strukturteori som teoretisk fundament (LK)

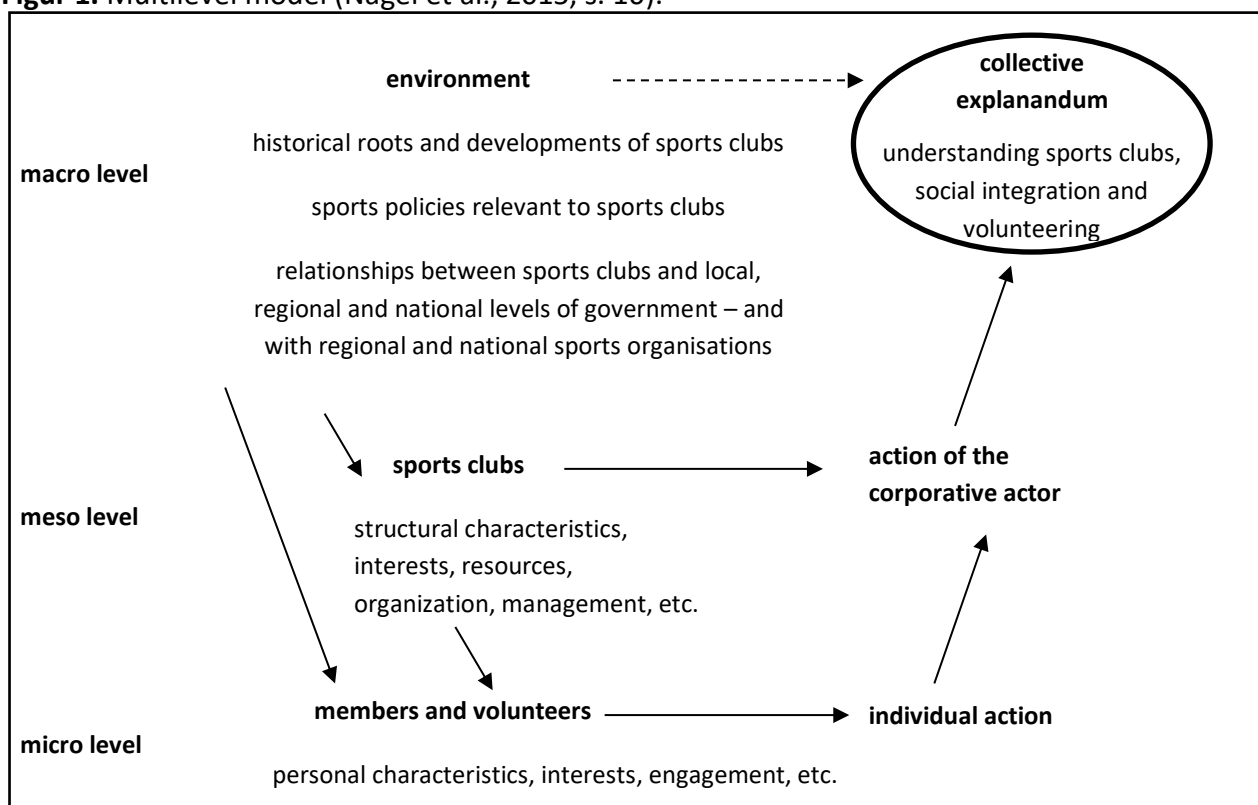
Specialets teoretiske fundament bygger på Anthony Giddens' Strukturteori, hvor begreberne struktur og aktør er to uadskillelige dele, og udgør kernen i strukturdualiteten (Kaspersen, 2001, s. 73). Dualiteten mellem struktur og aktør skal forstås som et samspil, hvor det ikke blot er strukturen, der bestemmer aktørernes handlinger, men heller ikke summen af aktørernes handlinger, der bestemmer strukturen. Det skal betragtes som en proces, hvor handlinger på aktørniveau er med til at strukturere, mens de samtidig bliver struktureret af samfundet (ibid.). For specialet skal det dermed forstås ved, at idrætsforeningerne i Københavns Kommune, som er på aktørniveau, både er med til at præge den idrætspolitiske dagsorden, mens de samtidigt bliver underlagt strukturer fra Københavns Kommune på strukturniveau. Giddens betragter aktørerne og strukturerne som havende et ligeværdigt magtforhold, og strukturer skal her, i modsætning til mange andre teorier, ikke betragtes som ydre rammer, som styrer aktørernes handlinger, snarere som *"regler og ressourcer eller et sæt af foranderlige relationer organiseret som muligheder i sociale systemer"* (Giddens, 1984, s. 25). Aktørerne skal her betragtes som værende i besiddelse af ressourcer, som kan medvirke til påvirke handlinger.

Ifølge Giddens bør enhver analyse, der beskæftiger sig med samfundsstrukturer, indeholde en analyse på struktur- og aktørniveau (Kaspersen, 2001, s. 73.). Giddens teori om at strukturniveau og aktørniveau er to uadskillelige dele, er udgangspunktet for specialets metodiske tilgang.

Inspireret af Giddens har Nagel ligeledes samme overbevisning om, at strukturer på makro- og mesoniveau gensidigt påvirker hinanden, og da idrætsforeninger er omdrejningspunktet for dette

speciale, anvendes Siegfried Nagels multilevel model, da den passer ind i vores kontekst. Modellen illustrerer hvordan samfund og individer påvirker idrætsforeningernes samlede udvikling og omvendt (Nagel et al., 2015, s. 16). For at belyse specialets formål, er det relevant for os at beskæftige os med makro- og mesoniveau, mens en undersøgelse af mikroniveau ligger udenfor specialets formål.

Figur 1. Multilevel model (Nagel et al., 2015, s. 16).



Makroniveau

Idrætsforeningernes udvikling skal betragtes i en bred samfundsmæssig kontekst, hvor kulturelle, geografiske og politiske faktorer påvirker og former idrætsforeninger (ibid.). Ændringer og udvikling i disse forhold har dermed betydning for, den udvikling idrætsforeningerne undergår. For vores undersøgelse betyder det særligt, at idrætsforeningerne bliver formet af den idrætspolitiske dagsorden, som Københavns Kommune fastsætter. Vi anser det dermed for afgørende, at undersøge hvordan idrætspolitikken i Københavns Kommune har udviklet sig, og hvordan denne udvikling har præget idrætsforeningerne. Det er værd at bemærke, at makroniveauet kun

eksisterer i den pågældende form i kraft af påvirkninger fra andre niveauer, hvorfor idrætsforeningerne ifølge Nagel også har indflydelse på makroniveauets struktur.

Mesoniveau

Idrætsforeninger udvikler sig forskelligt, og det er derfor relevant at undersøge, hvordan organisatoriske forhold i idrætsforeningen har betydning for, hvordan idrætsforeningerne tilpasser sig strukturelle ændringer, og hvordan de er med til at præge disse strukturer. De organisatoriske forhold består eksempelvis af foreningsstørrelse, ejerforhold, foreningsalder og geografisk placering. En undersøgelse af tilfredsheden blandt de københavnske idrætsforeninger kan være med til at belyse, hvordan idrætsforeningerne har formået at tilpasse sig, til den kontekst de indgår i. Også her skal det bemærkes, at idrætsforeningerne kun eksisterer i den pågældende form i kraft af påvirkningerne fra andre niveauer.

Vi er bevidste om distinktionen mellem Anthony Giddens' Strukturteori og Siegfried Nagels multilevel model. Hvor Giddens betragter samspillet mellem struktur og aktør i en bred kontekst, beskæftiger Nagel sig primært med idrætsforeningerne som omdrejningspunkt. Vi vurderer, at begge teoretiske perspektiver bidrager til at belyse og analysere hvilke determinanter, der har præget udviklingen i både Københavns Kommune og idrætsforeningerne. I forlængelse heraf anser vi det som afgørende at tydeliggøre og skabe en forståelse for, hvordan disse teoretiske perspektiver bidrager til at belyse og nuancere undersøgelsens formål. Strukturteorien og multilevel modellen udgør i kombination med dokumentanalysen specialets teoretisk fundament, og bidrager til en synliggørelse af det samspil, der fungerer mellem niveauer, og tilsammen resulterer i den kontekstuelle virkelighed der ageres i. Dokumentanalysen foretages med afsæt i det teoretiske perspektiv, hvor det blandt andet søges at belyse, hvordan dualitetsprocessen mellem Københavns Kommune og idrætsforeningerne kommer til udtryk. Herefter analyseres og diskuteres resultaterne af spørgeskemaundersøgelsen med afsæt i dokumentanalysens fund og den teoretiske ramme.

2.2 Metodologiske overvejelser (TV)

Da vi i denne undersøgelse beskæftiger os med samspillet mellem idrætsforeninger og politiske strukturer i samfundet, bevæger specialet sig indenfor den samfundsvidenskabelige forskning. Formålet er at analysere os frem til hvilke temaer, der er centrale for foreningsidrætten i Københavns Kommune, for derefter at undersøge hvordan fokus på disse temaer afspejles i tilfredsheden blandt københavnske idrætsforeninger.

2.2.1 Videnskabsteoretiske overvejelser og undersøgelsesdesign (TV)

Videnskabelige traditioner er præget af forskellige ontologier, som omhandler det værende i verden. Høyer opdeler ontologier i stabile, foranderlige og flydende ontologier. Ved en stabil ontologi fastholder man, at ens teorier siger noget relativt direkte om verden (Høyer, 2012, s. 22), hvor man ved en mere flydende ontologi lægger vægt på, at måden hvorpå adgang til viden søges, påvirker, hvad det er man kommer til at vide (ibid.). Specialet anskues primært ud fra en foranderlig ontologi, hvilket befinder sig et sted imellem den stabile og flydende ontologi. Den foranderlige ontologi kommer til udtryk, når vi i dokumentanalysen er præget af subjektivitet i udvælgelsen af centrale temaer, samt i fortolkningen og diskussionen af resultaterne.

Gennem specialet bevæger vi os på et kontinuum af videnskabelige metodiske tilgange. Vi starter i den analytisk-induktive tilgang, når vi gennem dokumentanalysen søger at identificere tematikker i idrætspolitikkerne (Lynggaard, 2010, s. 144). Disse tematikker og identificerede sammenhænge i idrætspolitikkerne fører frem til specialets empiriske undersøgelser, og dermed bevæger vi os mod en hypotetisk-deduktiv tilgang. Grundlæggende for denne tilgang er, at de opstillede hypoteser skal være falsificerbare (Thisted, 2013 s. 45). I specialet arbejdes der dog med forventninger fremfor hypoteser. Den hypotetisk-deduktive tilgang lægger op til vores videnskabsteoretiske udgangspunkt, som falder under den kritiske rationalisme, hvor evnen til at stille sig kritisk overfor egne erfaringer er central (Andersen, 2011, s. 22).

Vores forskningsfelt og videnskabsteoretiske ståsted har betydning for måden hvorpå vi betragter vores resultater. Som ontologiske realister erkender vi, at der eksisterer en objektiv virkelighed, vi ønsker at undersøge, mens vi anskuer resultaterne som epistemologiske relativister, da vi går til

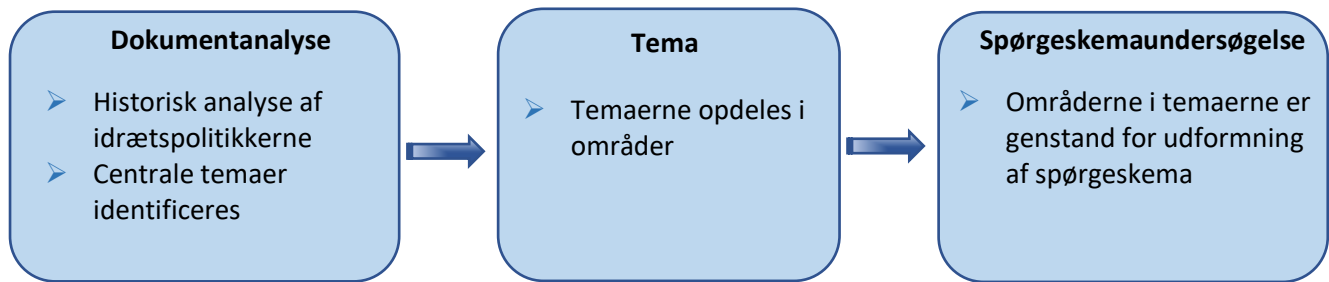
vores resultater med kritisk tilgang, hvor vi er bevidste om, ikke at kunne verificere, men blot erkende at vores konklusioner er sandheder, indtil de bliver falsificeret.

For at kunne besvare undersøgelsens formål, anvendes både den kvalitative- og kvantitative forskningsmetode. For at undersøge hvordan fokus i idrætspolitikkerne afspejles i tilfredsheden blandt de københavnske idrætsforeninger, er det nødvendigt at identificere hvilke temaer, der har været centrale. Undersøgelsen deles således op i to dele, som er gensidigt afhængige af hinanden:

- Dokumentanalyse af idrætspolitikkerne fra 1988 til 2016
- Spørgeskemaundersøgelse blandt københavnske idrætsforeninger

Der anvendes i specialet en mixed methods tilgang. Essensen i mixed methods-forskningen er at skabe en meningsfuld og brobyggende relation mellem undersøgelsens delanalyser (Frederiksen, 2014, s. 4). Dette kan ske gennem følgende seks integrationsformer teori-, design-, metode-, data-, analyse og fortolkningsintegration (ibid., s. 18). For vores speciale er det særligt design-, metode- og fortolkningsintegration der sættes i relation. Ved designintegration vælges forskningsmetoder, der hver især spiller en central rolle i besvarelsen af forskningsspørgsmålet, og rækkefølgen af delanalyserne er vigtig i forhold til dataindsamlingen (Creswell og Plano Clark, 2011, s. 34). For vores undersøgelse er begge delanalyser gensidigt afhængige af hinanden, og rækkefølgen har afgørende betydning for den empiriske dataindsamling, se figur 2. Ligeledes benytter vi os af metodeintegration, hvor dataindsamlingen i vores undersøgelse foregår sekventielt, da gennemførelsen af spørgeskemaundersøgelsen er betinget af dokumentanalysen. Til sidst forekommer fortolkningsintegrationen, idet vi inddrager resultaterne af delanalyserne i fortolkningen og diskussionen af undersøgelsesernes fund (Frederiksen, 2014, s. 23. Figur 2 er en illustration af undersøgelsesdesignet.

Figur 2: Illustration af undersøgelsesdesign



2.2.2 Forskningstyper (LK)

Som det er beskrevet ovenfor, anvender denne undersøgelse både den kvalitative- og kvantitative forskningsmetode, og dermed anvendes både den forstående-, beskrivende- og forklarende forskningstype.

Den forstående forskningstype

Den forstående forskningstype karakteriseres ved et ønske om at forstå sammenhænge, der gør sig gældende i undersøgelsesfeltet (Launsø, Olsen, Rieper, 2011, s. 13-26). Denne bringes i spil i undersøgelsens første del, hvor der gennemføres en kvalitativ historisk dokumentanalyse. Her søges der en forståelse af, hvilke centrale temaer Københavns Kommune tillægger idrætspolitikkerne. Da der ikke er tale om en undersøgelse af sociale fænomener, hvor der foretages en fuld fortolkningsproces, kan det diskuteres i hvor høj grad, den forstående forskningstype kommer i spil. Dog vil vi argumentere for, at denne forskningstype fremtræder idet, vi søger at forstå, udlede sammenhænge og senere fortolke på dokumenter, der er udformet i en institutionel kontekst, af aktører med deres fortolknings. Kvalitetskriterierne inden for denne forskningstype er spejl-, helheds- og overførbarehedskriteriet (ibid., s. 30). Vi er opmærksomme på, at det er vanskeligt i denne undersøgelse at leve op til spejl- og helhedskriteriet, da vi forsøger at udlede sammenhænge fra kontekster, vi ikke har været en del af, hvilket muligvis har betydning for vores fortolkning af dokumenterne. Dog mener vi, at vi i nogen grad til leve op til overførbarehedskriteriet ved, at undersøgelsen har været præget af distance og et objektivt forhold til dokumenterne. Ligeledes bliver resultaterne præsenteret i en form, hvor direkte citater anvendes som validering af vores fortolkning.

Den beskrivende- og forklarende forskningstype

Den beskrivende forskningstype karakteriseres ved, at den tilstræber beskrivelser af, hvordan tingene hænger sammen indenfor et undersøgelsesområde, og dermed primært beskæftiger sig med at fremhæve faktuelle oplysninger om fordelinger (Thisted, 2013, s. 82-83). Denne forskningstype bringes i spil i undersøgelsens kvantitative del, hvor der fremstilles deskriptive statistikker. Den forklarende forskningstype bringes i spil, når vi bevæger os fra den deskriptive fremstilling af resultater over imod de prædiktive og avancerede statistiske analyser, hvor vi søger at belyse hvorvidt der er sammenhænge mellem variable og forklare forholdet mellem variable (Launsø, Olsen, Rieper, 2011, s. 16). Den forskningstype er relevant, når vi søger at belyse sammenhænge mellem centrale temaer og idrætsforeningernes karakteristika.

Det er karakteristisk for begge forskningstyper, at de er præget af afstand mellem forsker og dem der udforskes (ibid., s. 16). Dette kommer til udtryk i vores undersøgelse, eftersom der foretages en spørgeskemaundersøgelse, hvor der er meget begrænset kontakt mellem respondenterne og os. Disse metodiske greb skal medvirke til, at undersøgelsen forbliver så objektiv som mulig, og ikke påvirkes af subjektive holdninger (ibid.). Centralt er, at der tilstræbes at undersøgelsen har en høj grad af reliabilitet. Det betyder, at dataindsamlingen skal gøres så præcis som mulig, så det i princippet vil være muligt for en anden forsker at gennemføre samme undersøgelse og få samme resultat (Bryman, 2008, s. 32). I undersøgelsen har vi forsøgt at opfylde dette kvalitetskriterie ved, at lave en grundig og præcis beskrivelse af, hvordan processen omkring udformningen af spørgeskemaet og dataindsamlingen har været. De metodiske valg vi har truffet, er blevet ekspliciteret således, at det er tydeligt, hvordan processen har været. Ligeledes har vi søgt at opfylde reliabilitetskriteriet ved at være grundige i forhold til kontakten med idrætsforeningerne. Det har været vigtigt for os at få de korrekte kontaktoplysninger og dermed give alle idrætsforeningerne i Københavns Kommune mulighed for at deltage i undersøgelsen. Det er også gældende for de respondenter, der i første omgang ikke havde besvaret eller kun delvist besvaret spørgeskemaet, hvorfor der blev sendt rykkermails ud, således at respondenterne havde mulighed for at deltage. Overvejelserne bag dette har ligeledes været at øge svarprocenten, og dermed også undersøgelsens validitet (Fowler, 2012 s. 63). For begge forskningstyper er kvalitetskriteriet om en valid undersøgelse gældende. Det skal sikre, at spørgeskemaet undersøger det tilsigtede, og at der

dermed er sammenhæng mellem det fænomen, der undersøges, og de data der er indsamlet (Thisted, 2013, s. 14). I vores spørgeskemaundersøgelse har vi forsøgt at højne validiteten ved at lave en pilottest af vores spørgeskema med det formål at få kommentarer til, hvorvidt spørgsmålene blev forstået på den måde, de var tilsigtet. Derudover har vi i udarbejdelsen af vores spørgeskema været opmærksomme på, udelukkende at konstruere spørgsmål, der passer ind i undersøgelsens formål. Det skal dog bemærkes, at vi har, de steder i spørgeskemaet hvor det gav mening, brugt spørgsmålsformuleringer fra større spørgeskemaundersøgelser, med den forventning, at disse formuleringer var valideret. Vi er bevidste om, at vores spørgeskema ikke er udtømmende på området, hvilket betyder, at der er andre ikke-undersøgte variable, der har betydning for idrætsforeningernes oplevelse af tilfredsheden med de undersøgte temaer. Dette er naturligvis en svaghed for undersøgelsens validitet.

2.3 Datagrundlag (LK)

Københavns Kommunes idrætspolitikker fra år 1988 til 2016 udgør materialet, der benyttes til dokumentanalysen. Dokumenterne bidrager med viden om, og forståelse for, hvordan de politiske prioriteringer på det idrætslige område har udviklet sig, samt hvilke temaer der har været gennemgående for perioden. Data til de statistiske analyser kommer fra en tværsnitsundersøgelse, i form af en spørgeskemaundersøgelse, blandt de københavnske idrætsforeninger. I de følgende afsnit vil vi gå nærmere i dybden med de metodiske valg, der er truffet i forbindelse med tilrettelæggelse og gennemførelse af undersøgelsen.

2.4 Dokumentanalysen (LK)

Den kvalitative del af undersøgelsen består af en dokumentanalyse. For at få indblik i de strukturer der på makroniveau, påvirker idrætsforeningernes eksistens, er der foretaget en historisk analyse af den idrætspolitiske udvikling. Det har været nødvendigt at indsamle alle idrætspolitikkerne for perioden, hvorfor vi kontaktede Københavns Kommune med en forespørgsel om at få fremsendt materialet. Københavns Kommune havde ikke mulighed for at fremsende materialet, men var behjælpelige med, at henvise os til Det Kongelige Bibliotek, hvor det var muligt at få adgang til materialet. Af Københavns Kommune blev vi oplyst om, at der ikke har været skriftligt formulerede idrætspolitikker længere tilbage end til år 1988, hvorfor vores analyse starter herfra. De nyeste

idrætspolitikker fra 2011 til 2016 er rekvireret via Københavns Kommunes hjemmeside, hvor de ligger offentligt tilgængeligt. I nedenstående tabel 2 er en oversigt over idrætspolitikkerne

Tabel 2: Oversigt over idrætspolitikkerne siden 1988.

Navn	Årstal
Idrætspolitisk redegørelse 1988	1988 – 1993
København bevæger sig	1993 – 1998
Københavneridræt	1998 – 2001
Idrætspolitisk redegørelse 2001	2001 – 2004
Idrætspolitisk redegørelse 2004	2004 – 2006
Idrætspolitisk redegørelse 2006	2006 – 2008
Idrætspolitisk statusredegørelse 2008 – Et idrætsår i Københavns Kommune	2008 - 2011
Københavns Kommunes Kultur- og Fritidspolitik	2011 – 2015
Københavns Kommunes Kultur- og Fritidspolitik	2016 – 2019

2.4.1 Behandling af idrætspolitikkerne (TV)

Fundamentalt for en dokumentanalyse er, at den bidrager til at identificere stabilitet og forandring gennem en given tidsperiode inden for et undersøgelsesområde, og følge Lektor Kennet Lynggaard defineres et dokument som *"sprog der er nedskrevet og fastholdt som sådan på et givent tidspunkt"* (Lynggaard, 2010, s. 138). For specialet udgør idrætspolitikkerne fra Københavns Kommune disse dokumenter. Lynggaard inddeler dokumenter i tre kategorier, primære, sekundære og tertiære dokumenter. Primære dokumenter karakteriseres ved blot at være tilgængelige for de aktører, der behandler dem, mens sekundære og tertiære er tilgængelige for alle (ibid.). I denne undersøgelse behandler vi sekundære dokumenter, da de adskiller sig fra de tertiære ved at være tidsmæssigt udformet i den periode, de refererer til (ibid.). Det er vigtigt for specialets validitet, at vi i dokumentanalysen udelukkende arbejder med dokumenter, der er udformet på det tidspunkt, de vedrører, da vi dermed kan sikre, at vores fortolkning ikke går gennem andre fortolkninger, der er lavet efterfølgende. Ved udvælgelse af dokumenter anbefaler Lynggaard, at der foretages en nøje vurdering af dokumenternes troværdighed (ibid.), hvilket vi mener, ikke kan anfægtes, da afsenderen af dokumenterne til denne analyse, er en formel institution.

I behandlingen af dokumenterne fokuseres der særligt på at identificere gennemgående temaer. Ved kronologisk gennemlæsning blev indholdet i idrætspolitikkerne kodet og opdelt i temaer (se bilag 1 for kodning af idrætspolitikkerne). Dette gjorde det muligt at skabe et overblik over de temaer, der er blevet behandlet i de forskellige politikker, i de forskellige år. Vores førnævnte analytisk-induktive tilgang til dokumenterne, bragte os frem til tre overordnede temaer, som bruges i udformningen af spørgeskemaundersøgelsen:

1. Idrætsfaciliteter
2. Samarbejde med idrætsforeningerne
3. Administrative procedurer

Derudover har vi på baggrund af behandlingen af idrætspolitikkerne, fundet en udviklingstendens i den idrætspolitiske dagsorden, som ligeledes vil blive undersøgt.

4. Idrætspolitiske prioriteringer i forhold til foreningsidrætten

Resultaterne af dokumentanalysen ekspliciteres yderligere i kapitel 3, hvor der foretages en grundig gennemgang af de tre temaer, og den udviklingstendens vi har fundet gennem analysen.

[2.5 Spørgeskemaundersøgelsen blandt københavnske idrætsforeninger \(LK\)](#)

Den kvantitative del af undersøgelsesdesignet er en spørgeskemaundersøgelse, der har karakter af at være en populationsundersøgelse, da der er forsøgt foretaget en totalundersøgelse af hele populationen. Spørgeskemaundersøgelsen er en tværsnitsundersøgelse, og denne kendetegnes ved at være præget af et øjebliksbillede (Petersen og Schaffalitzky De Muckadell, 2014, s. 127). Gennem dette studiedesign kan vi opnå viden om den nuværende tilfredshed med de førnævnte temaer blandt københavnske idrætsforeninger.

Spørgeskemaundersøgelsen er valgt som forskningsdesign, da denne giver mulighed for at opnå viden fra en stor del af populationen om, hvordan Københavns Kommunes fokus på de førnævnte temaer afspejles i tilfredsheden blandt de københavnske idrætsforeninger. Dette forskningsdesign giver mulighed for at fremstille deskriptive statistikker, som viser fordelingen på relevante

variable. Ligeledes giver det mulighed for at foretage avancerede statistiske analyser, der kan belyse sammenhænge mellem variable. Undersøgelsen blandt de københavnske idrætsforeninger tegner et billede af, hvordan de responderende idrætsforeninger, på tidspunktet hvor undersøgelsen foretages, vurderer tilfredshedsniveauet. Da undersøgelsen er en tværsnitsundersøgelse, er vi bevidste om, at svarene baserer sig på et øjebliksbillede, og at svarene kan være påvirket af konteksteffekter, vi er dog ikke vidende om sådanne opstående hændelser, der kan have præget svarene i en bestemt retning. Når dette tages i betragtning, vurderer vi, at dette forskningsdesign er det bedst mulige til undersøgelsens formål. Spørgeskemaundersøgelsen er gennemført som et elektronisk spørgeskema udarbejdet i Survey Xact.

Det primære fokus i spørgeskemaet er rettet mod de tre overordnede temaer samt udviklingen i den idrætspolitiske dagsorden udledt fra dokumentanalysen. Disse vil være genstand for de statistiske analyser, og omfatter nu i operationaliseret form nedenstående temaer:

1. Tilfredshed med idrætsfaciliteterne herunder kvaliteten heraf.
2. Tilfredshed med samarbejdet og kontakten med Københavns Kommune.
3. Tilfredshed med de administrative procedurer omkring ansøgninger og tilskudsordninger
4. Tilfredshed med foreningsidrættens prioritering og involvering i idrætspolitiske beslutninger.

2.5.1 Forberedelse og indledende metodiske valg (TV)

Under udformningen af spørgeskemaet har vi lagt vægt på at formulere relevante og letforståelige spørgsmål i forsøget på at minimere betydningsvidden. De steder hvor det har været nødvendigt at tydeliggøre betydningen af spørgsmålene, er der gjort brug af probes (Olsen, 2006, s. 29). Vi har bevidst opbygget spørgeskemaet efter en tematisk struktur, således at respondenterne kan fokusere på et tema ad gangen, hvilket kan indebære, at der opstår utilsigtede konteksteffekter. Hensynet til at reducere kompleksiteten for respondenterne, har vi i denne sammenhæng dog vægtet højere.

I udarbejdelsen af spørgsmålene der vedrører tilfredshed med idrætsfaciliteterne og kvaliteten heraf, har vi valgt at både de idrætsforeninger der benytter kommunale idrætsfaciliteter, og dem

som benytter egne/private idrætsfaciliteter, skal besvare disse spørgsmål. Dette valg er truffet, da vi ønsker en mulighed for at sammenligne, hvorvidt tilfredsheden med idrætsfaciliteterne afhænger af ejerforhold. Når der spørges ind til tilfredsheden med de administrative procedurer omkring ansøgninger og tilskudsordninger, er der et filterspørgsmål, således at de idrætsforeninger der benytter kommunale idrætsfaciliteter, ikke skal besvare spørgsmål vedrørende lokaletilskud. Spørgsmålene til de øvrige tre temaer stilles til alle respondenterne.

Spørgeskemaet er designet således, at alle lukkede spørgsmål, kræver besvarelser. Det er derfor ikke muligt at gå videre i spørgeskemaet uden at have besvaret de enkelte spørgsmål, hvorfor der i størstedelen af holdningsspørgsmålene er mulighed for at besvare med "ved ikke" eller "ikke relevant". Vi er bevidste om, at muligheden for at indplacere sig i disse svarkategorier kan have den konsekvens, at respondenter bliver magelig og dermed ikke tager stilling til spørgsmålet (Olsen, 2006, s. 52). Valget er dog truffet for at sikre, at alle respondenter har mulighed for at indplacere sig i en svarkategori, og dermed reducere frafald og forringet validitet (ibid., s. 53). Der er givet mulighed for at respondenterne kan komme med egne kommentarer indenfor hver af de fire temaer. Dette kommentarfelt kræver ikke besvarelse, for at komme videre til næste spørgsmål. Overvejelserne bag dette har været, at det gav respondenter mulighed for at uddybe besvarelser eller tilføje kommentarer.

Spørgeskemaet indeholdt 19 lukkede spørgsmål, der krævede besvarelse, samt 4 åbne spørgsmål, som ikke krævede besvarelse. Dette var gældende både for de idrætsforeninger der primært benytter kommunale idrætsfaciliteter, og dem der primært benytter egne/private. Der blev truffet et bevidst valg om, at spørgeskemaet ikke måtte overstige 10 minutter med henblik på at minimere risikoen for, at respondenterne blev ufokuserede eller helt faldt fra. Vi er bevidste om at dette valg, har kunne resultere i, at eventuelle interessante spørgsmål er blevet valgt fra på grund af omfanget, men vi har tilstræbt en så høj svarprocent som muligt. Dette er gjort for at sikre en så høj validitet, af undersøgelsen, som muligt (Fowler, 2012, s. 69). Spørgeskemaet i sin helhed er vedlagt i bilag 2.

Kontakten til idrætsforeningerne er skabt via et samarbejde med Idrætsforum København, som har bidraget med at skaffe kontaktoplysninger til 812 idrætsforeninger. Kontaktoplysningerne fra Idrætsforum København var ikke en komplet liste over eksisterende idrætsforeninger, hvorfor vi selv forsøgt at opsøge e-mailadresser på de resterende idrætsforeninger, hvilket resulteret i kontaktoplysninger på 888 idrætsforeninger. Dette betyder, at vi ikke kan sikre os, at idrætsforeninger ikke er systematisk udeladt, hvilket er en svaghed for undersøgelsen, da vi risikerer at en bestemt gruppe, ikke har fået mulighed for at deltage. Da kontaktoplysningerne fra Idrætsforum København ikke var opdateret i forhold til formandsposten, har vi før udsendelse ændret kontaktoplysningerne på de idrætsforeninger, som har skiftet formand. Dette er gjort for at sikre, at spørgeskemaet er nået ud til formanden.

2.5.2 Pilottestning af spørgeskema (TV)

Da størstedelen af spørgeskemaet var et nyt, ikke valideret spørgeskema, som hovedsageligt bestod af spørgsmål, der ikke var brugt i tidligere undersøgelser, foretog vi en pilottestning af spørgeskemaet forud for udsendelse til stikprøven. Dette er gjort for at øge forståelsen af spørgeskemaet, således at vi forbedrer muligheden for at måle det tilsigtede og dermed øge validiteten (Olsen, 2006, s. 68). Pilottesten blev foretaget ved at sende spørgeskemaet ud til 10 formænd for idrætsforeninger, hvoraf fem af idrætsforeninger benytter egne idrætsfaciliteter, og fem af idrætsforeninger benytter kommunale idrætsfaciliteter. Pilottesten blev udført uden for populationen og udvalgt på baggrund af personligt kendskab, da vi ville sikre os, at vi inkluderede idrætsforeninger, der både benytter kommunale- og egne/private idrætsfaciliteter. Efter besvarelserne af spørgeskemaet blev testrespondenterne bedt om skriftlig feedback. Konkret blev der spurgt til eventuelle mangler, utydelige formuleringer, manglende svarkategorier og hvor lang tid besvarelserne tog. Optimalt set havde vi gennemført et kvalitativt interview med testpersonerne for at få mulighed for at stille dybdegående spørgsmål til formuleringerne. Dette ville mindske risikoen for forståelsesproblemer, og dermed højne validiteten (Eskjær og Helles, 2015, s. 48-49). På grund af tidsomfanget blev dette undladt. Spørgeskemaet blev efter feedback fra respondenterne, rettet til og justeret i forhold til relevante kommentarer.

2.5.3 Gennemførelse af spørgeskemaundersøgelse (LK)

Spørgeskemaet blev udsendt primo marts, efter relevante tilpasninger fra pilottesten. Spørgeskemaet blev udsendt via e-mailadresse til idrætsforeningens formand, da det blev vurderet at vedkommende havde den største viden om idrætsforeningen. Respondenterne modtog en e-mail med en invitationsskrivelse med et link til spørgeskemaet samt informationer om undersøgelsens formål (Se bilag 2 for invitationsskrivelse). Af etiske hensyn blev det i invitationsskrivelsen tydeliggjort overfor respondenterne, at deres besvarelser behandles fortroligt, og at resultaterne af undersøgelsen vil blive offentliggjort på en sådan måde, at hverken idrætsforeninger eller enkeltpersoner vil kunne genkendes. Dette er gjort for at sikre, at respondenterne svarede troværdigt på spørgsmålene uden risiko for genkendelse. Spørgeskemaet blev designet således, at det var muligt for den enkelte respondent at besvare spørgeskemaet over flere gange uden, at skulle starte forfra hver gang. Dette blev gjort både for at lette besvarelsen for respondenterne, ligeledes for at undgå flere besvarelser fra samme respondent samt ukomplette besvarelser.

Invitationen til at deltage i undersøgelsen blev distribueret til i alt 888 e-mailadresser, hvoraf 21 kom retur med fejlmelding på e-mailadressen, hvilket svarer til 2,4 procent af de inviterede idrætsforeninger. Det var i flere tilfælde muligt at opsøge opdaterede e-mailadresser på fejlmeldingerne, hvorfor næsten alle invitationer blev fremsendt til idrætsforeningerne. Løbende mens dataindsamlingen var aktiv, modtog vi både positive og negative kommentarer fra respondenter både via e-mail og pr. telefon. Irritationen over at blive overbebyrdet med spørgeskemaundersøgelser kan have haft en negativ konsekvens for svarprocenten. Enkelte respondenter kontaktede os med frustration over, at der manglede en kategori for indplacering af primært ejerforhold på idrætsfaciliteterne, som idrætsforeningen benytter, hvor de savnede en "andet" eller "statslige" kategori. Det bevirkede, at disse respondenter ikke ønskede at besvare spørgeskemaet. Yderligere var der enkelte respondenter, der henvendte sig med kontaktoplysninger på andre i idrætsforeningen, der ville være mere kvalificerede qua større viden om idrætsforeningens drift. Herefter frafaldt vi den pågældende respondent, og sendte den nye respondent en invitation til deltagelse i undersøgelsen. I de tilfælde hvor formanden vurderede, at en anden repræsentant for idrætsforeningen havde mere viden, blev det besluttet at sende

spørgeskemaet til vedkommende. Dette med et formål om, at opnå en så gyldig undersøgelse som muligt. Til sidst var der flere respondenter der kontaktede os, da de ønskede at blive slettet fra undersøgelsen på grund af lukning af idrætsforeningen. I tabel 3 ses det totale overblik over frafaldsprocenter. Størstedelen af respondenterne enten besvarede spørgeskemaet uden yderligere kommentarer eller undlod at besvare spørgeskemaet, uden vi hørte yderligere.

Efter to uger blev der udsendt rykkere, til både de respondenter der ikke havde startet besvarelsen af spørgeskemaet, samt de respondenter der var stoppet undervejs, og dermed ikke havde fuldført spørgeskemaet. Samme procedure fandt sted en uge efter første rykkermail. Svarprocenten før første rykker var 20,3 procent, og før anden rykker var svarprocenten på 34,7. Hele spørgeskemaet var åben for besvarelse i fire uger, og endte med en svarprocent på 39,2% på gennemførte besvarelser. I nedenstående tabel 3 ses et overblik over indsamlingen.

Tabel 3. Overblik over svarprocenter fra spørgeskemaundersøgelsen

Distribution	Gennemførte Besvarelser i pct.	Nogen svar i pct.	Manglende besvarelser i pct.	Frafaldet i pct.
Før første rykker	20,3 %	2,6 %	74,7 %	2,4 %
Før anden rykkermail	34,7 %	3,3 %	59,5 %	2,6 %
Afsluttet indsamling	39,2 %	4,1 %	54,9 %	2,8 %

2.5.4 Spørgeskemaundersøgelsens svarprocent og repræsentativitet (TV)

Spørgeskemaundersøgelsen har besvarelser fra en stor andel af de københavnske idrætsforeninger der modtog invitationen, og besvarelserne har en høj grad af diversitet, hvad angår størrelse, ejer- og organiseringsforhold samt alder. I alt deltog 350 af de inviterede idrætsforeninger i undersøgelsen. Da de frafaldne respondenter blev fratrukket, gav dette en svarprocent på 39,4. Som det fremgår af tabel 3, har 39,2% af de inviterede idrætsforeninger deltaget i undersøgelsen, hvilket mere præcist er 347 besvarelser. Derudover har 37 respondenter delvist besvaret spørgeskemaet, hvoraf de 34 var stoppet indenfor de første fire spørgsmål,

hvorfor disse er frasorteret i databehandlingen. De sidste tre respondenter havde fuldført over halvdelen af spørgeskemaet, og blev derfor inkluderet i databehandlingen. Vi vurderer svarprocenten som værende tilfredsstillende, når det tages i betragtning, at denne undersøgelse ikke foretaget i samarbejde med nogen interesse- og idrætsorganisationer. Svarprocenten er højere, end vi havde forventet, når vi sammenligner med andre større foreningsundersøgelser. Danmarks Idrætsforbund har foretaget foreningsundersøgelser blandt landets kommuner i 2013 og 2017, hvor svarprocenten fra idrætsforeningerne i Københavns Kommune lå på 31%, med 309 deltagende DIF-foreninger (Borch, Fester, Kirkegaard, Gottlieb og Gudnitz, 2013, s. 61) i 2013 og mellem 15% og 24% i 2017 (Fester, 2017, s. 38). På trods af tilfredsheden med svarprocenten i vores undersøgelse, er værd at bemærke, at der stadigvæk en stor andel af idrætsforeninger, der ikke har deltaget i undersøgelsen, hvilket naturligvis påvirker undersøgelsens validitet (Fowler, 2012 s. 63).

Vi har bestræbt os på, at spørgeskemaundersøgelsen skal være repræsentativ for de københavnske idrætsforeninger, og give et retvisende billede af disse. Der skal dog knyttes nogle kommentarer til repræsentativiteten her.

For det første har undersøgelsen stræbt efter at være en populationsundersøgelse for at øge reliabiliteten, men som det også fremgår af afsnit 2.5.1, har det ikke været muligt at skaffe kontaktoplysninger på alle københavnske idrætsforeninger, hvorfor 86% af idrætsforeningerne har fået invitationen til deltagelse i denne undersøgelse. Der er derfor tale om en stikprøveundersøgelse. På grund af denne implikation kan vi ikke udelukke, at der har været tale om en ubevidst systematisk udelukkelse af bestemte idrætsforeninger, hvilket naturligvis er en svaghed for undersøgelsens validitet.

For det andet er der ikke blevet foretaget bortfaldsanalyser, hvorfor vi ikke kan udelukke, at dem som ikke har besvaret spørgeskemaet, ikke adskiller sig betragteligt fra dem, som har deltaget i undersøgelsen. Dette er naturligvis også en svaghed for undersøgelsens validitet, da det kan være afgørende for undersøgelsens resultater, hvis der er systematik i, at bestemte grupper har undladt at besvare spørgeskemaet (Fowler, 2012, s. 51).

Ser vi først på foreningsstørrelsen på de deltagende idrætsforeninger, har 55% af idrætsforeninger i vores undersøgelse under 100 medlemmer. Tabel 4 viser, at alle grupper af foreningsstørrelse, undtagen gruppen under 100 medlemmer, er overrepræsenteret i vores undersøgelsen. For gruppen med 100-199 medlemmer repræsenterer vores undersøgelse 15%, hvor fordelingen i populationen er 9%. Gruppen med 200 og 499 medlemmer repræsenterer 17%, hvor gruppen blot repræsenterer 10% i populationen. Det samme gør sig gældende ved gruppen 500-999 medlemmer, hvor deltagerne i denne undersøgelse udgør 8%, mens fordelingen i populationen er 4%. De små idrætsforeninger med færre end 100 medlemmer er stærkt underrepræsenteret med 55% i forhold til populationen, hvor 73% af idrætsforeningerne i Københavns Kommune har færre end 100 medlemmer.

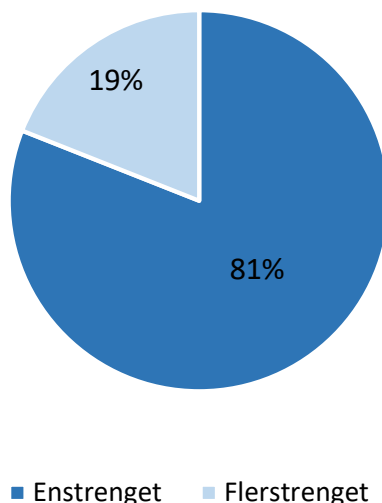
Tabel 4: Viser svarfordelingen på medlemstørrelse. (N=350).

Foreningsstørrelse (medlemstal)	Fordeling blandt de idrætsforeninger der har deltaget i undersøgelse	Fordeling blandt populationen
Færre end 100	55%	73%
100-199	15%	9%
200-499	17%	10%
500-999	8%	4%
Flere end 1.000	5%	4%
I alt	100%	100%

Note: Tallene til fordelingen blandt populationen er hentet fra det centrale foreningsregister, og er opgjort i 2017.

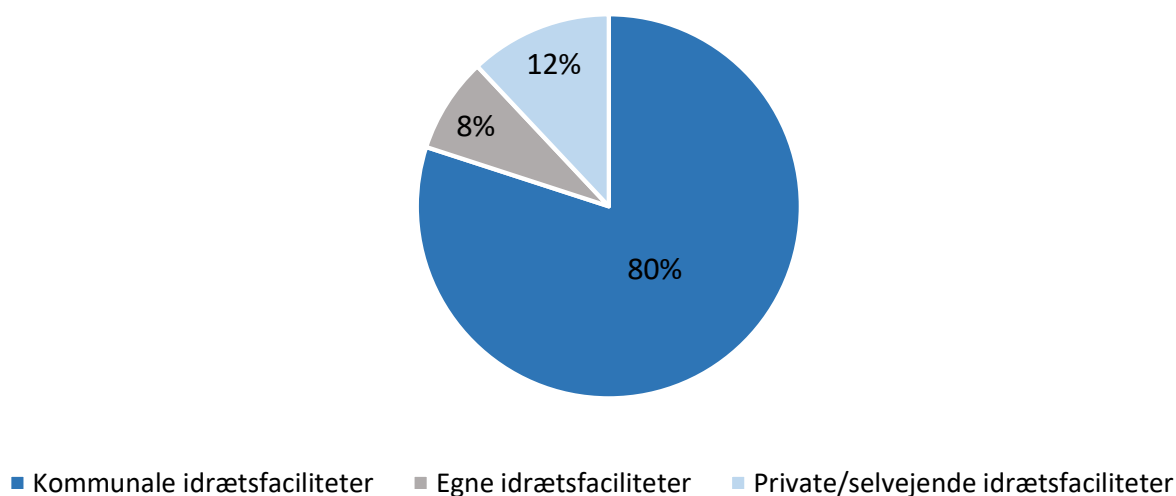
Ser vi på repræsentativiteten i forhold til organiseringsform, er der 81% af idrætsforeningerne i vores undersøgelse, der er enstregede, mens 19% har flere idrætsgrene under samme idrætsforening. Set i lyset af ovenstående fordeling i foreningsstørrelsen, forekommer dette ikke overraskende. Der ses også i andre storbyer, at der er en overvægt af små enstregede idrætsforeninger (Elmose-Østerlund, Pedersen og Ibsen, 2017, s.22).

Figur 3: Fordeling mellem enstrengede- og flerstrengede idrætsforeninger (N=350)



I Københavns Kommune benytter idrætsforeningerne, som tidligere nævnt, i høj grad kommunale idrætsfaciliteter. I vores undersøgelse benytter 80% af de deltagende idrætsforeninger kommunale idrætsfaciliteter, mens henholdsvis 12% og 8% benytter egne- eller private/selvejende, hvorfor det vurderes, at deltagerne i vores undersøgelse er repræsentative for de københavnske idrætsforeninger.

Figur 4: Viser fordelingen i ejerforholdet på de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter. (N=350).



Det sidste forhold der er relevant at præsentere, er fordelingen i svarprocenterne blandt idrætsforeningerne fordelt på bydelene. Da vi, som tidligere nævnt, ikke har haft mulighed for at få en komplet liste med kontaktoplysninger, kan det ikke udelukkes, at der er nogle bydele, der er stærkt under- eller overrepræsenteret i forhold til, hvordan den reelle fordeling er i bydelene. Hvis vi tager antallet af idrætsfaciliteter i betragtning, er Vanløse den bydel med flest idrætsfaciliteter, hvilket kan være en indikation af, at de har mange idrætsforeninger, hvorfor det vurderes, at denne bydel er underrepræsenteret med kun 19 deltagende idrætsforeninger. Indre By er suverænt den bydel med færrest idrætsfaciliteter (tre idrætsfaciliteter), dog er bydelen repræsenteret ved 30 deltagende idrætsforeninger, hvorfor vi vurderer at idrætsforeningerne i denne bydel er overrepræsenterede.

Tabel 5: Viser svarfordelingen i de københavnske bydele (N=350)

Kategori	Fordeling	N
Indre By	9%	30
Nørrebro	15%	53
Vesterbro/Kgs. Enghave	6%	21
Amager Vest	7%	25
Østerbro	22%	76
Brønshøj/Husum	8%	27
Amager Øst	10%	36
Bispebjerg	7%	26
Valby	11%	37
Vanløse	5%	19
	100%	350

Som det er skitseret ovenfor, er datamaterialet ikke fuldstændig repræsentativt for de københavnske idrætsforeninger, men det er værd at bemærke, at undersøgelsen repræsenterer 37% af det totale antal af idrætsforeninger i Københavns Kommune. Det relativt store antal af respondenter, gør det muligt at udføre interessante analyser om forskelle og sammenhænge i det københavnske idrætsforeningsliv.

2.6 Resultatfremstilling og analysemetoder af spørgeskemaundersøgelsen (LK)

I dette afsnit vil der blive redegjort for de valg, vi har truffet i forhold til fremstilling og analyse af resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen. Resultatfremstillingen deles op i fire overordnede temaer, et for hvert af de temaer spørgeskemaet undersøger. Der foretages både deskriptive

fremstillinger, sammenhængsanalyser samt en afsluttende regressionsanalyse. Resultaterne bliver præsenteret i form af figurer og tabeller. Det skal ligeledes nævnes, at ikke-statistisk signifikante resultater vil blive fremstillet, da disse også bidrager med interessant viden.

Denne undersøgelse søger blandt andet at belyse sammenhænge mellem variable. For at kunne tale om kausalsammenhænge, er der tre krav der skal opfyldes. For det første skal der være statistisk sammenhæng mellem variable, for det andet skal der kunne argumenteres for korrekt tidsrækkefølge, altså at den uafhængige variabel påvirker den afhængige variabel og ikke omvendt, og til sidst skal der kontrolleres for alle relevante tredjevariable (Petersen og Muckadell, 2014, s. 130). Da vores undersøgelse er designet som et tværsnitsstudie, kan det være vanskeligt at bestemme den korrekte tidsrækkefølge, hvorfor dette krav er svært at efterleve. Når der foretages regressionsanalyse, kontrolleres der for, om andre relevante uafhængige variable spiller en afgørende rolle på den afhængige variabel. Det er her vigtigt at bemærke, at vi befinder os i den samfundsvidenskabelige forskning, hvor det kan være vanskeligt at inddrage alle relevante uafhængige variable. Vores videnskabsteoretiske ståsted ved den kritiske rationalisme erkender da, at den sociale verden er kompleks, og en næsten uendelig liste af variable kan påvirke hinanden. Ved at tage hensyn til ovenstående tre krav, vil det bringe os tættere på at sandsynliggøre, at vi med rimelighed kan tale om en kausalsammenhæng mellem variable.

2.6.1 Afhængige og uafhængige variable (LK)

I følgende afsnit gives et overblik over de afhængige og uafhængige variable, der er centrale i analysen af vores spørgeskemadata. For alle variable er der foretaget omkodninger, således at skalaen går fra meget utilfreds til meget tilfreds. *Ved ikke* og *ikke relevant* er kodet som missing værdier i størstedelen af spørgsmålene. Endvidere har det været nødvendigt, i flere af analyserne, at dele variablen, der vedrører ejerforhold på idrætsfaciliteterne op således, at enten de idrætsforeninger der primært benytter kommunale eller egne/private/selvejende, blev kodet som missing værdier. Databehandlingen er udført i IBM SPSS Statistics.

De primære afhængige variable, der anvendes til de statistiske analyser, omhandler idrætsforeningernes vurdering af den generelle tilfredshed med idrætsfaciliteter, samarbejdet

med Københavns Kommune, foreningsidrættens prioritering og vurderingen af tilfredsheden med at være idrætsforening i Københavns Kommune.

For at undersøge tilfredsheden med idrætsfaciliteterne har vi spurgt *"Alt taget i betragtning, hvor tilfreds eller utilfreds er foreningen med de idrætsfaciliteter, som foreningen benytter?"* med svarkategorierne *"Meget tilfreds, tilfreds, hverken eller, utilfreds, meget utilfreds, ikke relevant"*. For at undersøge tilfredsheden med samarbejdet med Københavns Kommune har vi spurgt *"Alt taget i betragtning, hvor tilfreds eller utilfreds er foreningen, med samarbejdet med Københavns Kommune?"* med svarkategorierne *"Meget tilfreds, tilfreds, hverken eller, utilfreds, meget utilfreds, ved ikke"*. For at undersøge hvor tilfredse idrætsforeningerne er med foreningsidrættens prioritering, blev spurgt *"Foreningsidrætten bliver prioriteret høj i Københavns Kommune"* med svarkategorierne *"Meget enig, enig, hverken eller, uenig, meget uenig, ved ikke"*. Til sidst blev deltagerne i undersøgelsen bedt om at foretage en samlet vurdering af tilfredsheden med at være idrætsforening i Københavns Kommune, hvor der blev spurgt *"Alt taget i betragtning, hvor tilfreds eller utilfreds er foreningen med at være forening i Københavns Kommune"* med svarkategorierne *"Meget tilfreds, tilfreds, hverken eller, utilfreds, meget utilfreds"*.

De primære uafhængige variable, der er blevet anvendt til de statistiske analyser, omhandlede foreningsstørrelse, ejerforhold og bydelen hvor idrætsforeningen har adresse.

For at undersøge foreningsstørrelsen er idrætsforeninger blevet bedt om, at angive eller estimere hvor mange medlemmer idrætsforeningen har, der er blevet spurgt *"Hvor mange medlemmer har idrætsforeningen?"* med svarkategorierne *"Færre end 50 medlemmer, 50-99 medlemmer, 100-199 medlemmer, 200-499 medlemmer, 500-999, Flere end 1.000 medlemmer"*. Der blev efterfølgende foretaget en omkodning af kategorierne, således at de første to kategorier blev slået sammen til *"Mindre end 100 medlemmer"*. Dette blev gjort på baggrund af dokumentanalysens fund, hvor Københavns Kommune har fokus på den lille idrætsforening med under 100 medlemmer. For at undersøge ejerforholdet af de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen primært benytter, blev der spurgt *"Hvilket af nedenstående ejerforhold passer på de faciliteter idrætsforeningen primært benytter?"* med svarkategorierne *"Foreningen benytter primært egne faciliteter, som foreningen"*

ejer, Foreningen benytter primært private eller selvejende faciliteter, som foreningen lejer, Foreningen benytter primært kommunale faciliteter". I databehandlingen blev de idrætsforeninger, der angav, at de primært benytter egne- eller selvejende/private slået sammen, da vi hovedsageligt interesserede os for at finde forskelle mellem de idrætsforeninger, der benytter kommunale idrætsfaciliteter og øvrige ejerforhold. For at undersøge variationen imellem bydele undersøges det hvor idrætsforeningen har adresse. Dette blev gjort med udgangspunkt i, at det er her idrætsforeningen udfører størstedelen af deres aktiviteter. Her blev der spurgt "*I hvilken bydel har foreningen adresse?*" med en svarkategori for hver af de 10 bydele i København "*Østerbro, Indre By, Nørrebro, Amager Øst, Amager Vest, Valby, Vanløse, Vesterbro/Kgs. Enghave, Bispebjerg, Brønshøj/Husum*". Bydelene er blevet kodet 1-10, efter rangeringen af antal indbyggere pr. Idrætsfacilitet, som nævnt i indledningen. Dette betyder, at den bydel med flest indbyggere pr. Idrætsfacilitet blev kodet som 1, mens den bydel med færrest indbyggere pr. idrætsfacilitet blev kodet som 10.

Til sidst er der blevet foretaget en regressionsanalyse med idrætsforeningernes vurdering af den overordnede tilfredshed med at være idrætsforening i Københavns Kommune som afhængig variabel, og tilfredsheden med de benyttede idrætsfaciliteter, samarbejdet med Københavns Kommune, foreningsidrættens prioritering, foreningsstørrelse, ejerforhold og foreningsalder som de uafhængige variable. Bydelene er ligeledes blevet inddraget som dummy variable, hvor Indre By er referencekategori. På trods af en relativt lille stikprøvestørrelse, blev Indre By valgt på baggrund af, at det er den bydel med den laveste facilitetsdækning.

Kapitel 3 - Resultater af dokumentanalysen - Københavns Kommunes idrætspolitiske historie (LK)

I dette kapitel foretages en eksplicitering af de centrale temaer fra dokumentanalysen. De tre gennemgående temaer, og den fundne udviklingstendens, vil punkt for punkt blive gennemgået uddybende i den kronologiske rækkefølge som idrætspolitikkerne er udformet i. Formålet med ekspliciteringen er at udfolde de områder, der har været behandlet, for hvert af de respektive temaer. Udviklingstendensen vi har fundet i foreningsidrættens prioritering, bliver ligeledes tydeliggjort. Dette skal skabe en forståelse for den måde, hvorpå vi har tilrettelagt og behandlet specialets empiriske del.

3.1 Tema 1 - Københavns Kommunes idrætsfaciliteter (TV)

Indledningsvist skal det forstås, at Københavns Kommune har været præget af store udfordringer i forhold til administrationen af de kommunale idrætsfaciliteter. Nedenfor vil vi kort skitsere, hvordan administrationen af idrætsfaciliteterne historisk har fundet sted, da det ser ud til, at det har præget det fokus, som Københavns Kommune gennemgående har på idrætsfaciliteterne. Størstedelen af de kommunale idrætsfaciliteter i Københavns Kommune, blev i en lang periode, fra 1911 til 2005, administreret af Københavns Idrætspark, som var en selvejende institution. Økonomisk fik Københavns Idrætspark størstedelen af midlerne som Københavns Kommune afsatte til idrætsfacilitetsområdet. Dette betød, at det var Københavns Idrætspark der varetog forpligtelserne vedrørende nybyggeri, vedligeholdelse, renovering og modernisering af de kommunale idrætsfaciliteter. Københavns Idrætspark var særligt orienteret mod Danmarks Idrætsforbund og Dansk Firmaidræt, og da de administrerede adgangen til facilitetstiderne, betød det, at det var idrætsforeningerne organiseret herunder, der havde fortrinsret til at benytte idrætsfaciliteterne. Flere københavnske idrætsforeninger var organiseret under DDSG&I og DDGU (det vi i dag kender som DGI), og dermed havde de ringere vilkår i forhold til adgangen til idrætsfaciliteter. For at løse denne problemstilling blev det besluttet fra kommunal side, at idrætsforeninger under alle organisationer skulle have lige adgang til idrætsfaciliteterne. Det gennemgående ønske i perioden, har været at simplificere adgangen til facilitetstid på en tilgængelig og gennemsigtig måde.

Analysen af idrætspolitikkerne fra 1988 til 2016 har vist, hvordan idrætsfaciliteterne på idrætsområdet er blevet prioriteret. Den øgede befolkningstilvækst i København, gav allerede i 1988 anledning til, at Københavns Kommune fokuserede på udfordringerne ved at få plads til at bygge nye idrætsfaciliteter. Specielt var området omkring Indre By blevet forsømt, hvorfor der blev fokuseret på at udligne den ujævne fordeling i idrætsfaciliteterne. Det erkendtes dog, at det var usandsynligt, at der blev plads til større idrætsanlæg i Indre By, og i stedet for at bygge nye idrætsfaciliteter, blev der fokuseret på at renovere de eksisterende. Udover udfordringerne med at få plads til at bygge nye idrætsfaciliteter, var der i idrætspolitikken i 1988 også fokus på foreningsidrættens sociale kvaliteter. Det sociale aspekt ved at dyrke idræt i en forening blev udfordret af manglende klubfaciliteter, hvorfor der var fokus på at udnytte eksisterende lokaler på skoler, som skulle stilles til rådighed for idrætsforeningerne. For Københavns Kommune var muligheden for at udfolde det sociale samvær i idrætsforeningerne et vigtigt element i forhold til at adskille sig fra købeidrætten. Følgende er et uddrag fra idrætspolitikken i 1988, der viser det idrætspolitiske fokus på foreningsidrættens sociale kvaliteter: *"De Københavnske idrætsforeninger lider også under lokalemangel. Klubfaciliteterne er langt fra tilstrækkelige på skolerne, idrætshaller og anlæg (...) det sociale samvær er en vigtig del af klubbens berettigelse i forhold til købeidrætten"* (Københavns Kommune, 1988, s. 8).

I starten af 1990'erne blev der i idrætspolitikken sat fokus på udfordringerne med fordelingen af facilitetstider, som indtil da havde været præget af en ugenomsigtig struktur. I 1991 blev der oprettet et Folkeoplysningssekretariat, som var en selvstændig enhed under Magistratens 1. afdeling. Folkeoplysningssekretariatet og Københavns Idrætspark varetog fordelingen af facilitetstid for hver deres anlæg, hvilket betød, at der stadig ikke var et samlet sted for tildeling af lokaler. Op igennem 90'erne blev problemstillingen omkring den ujævne fordeling af idrætsfaciliteter i bydelene fortsat behandlet. Københavns Kommune gennemførte i 1992 en sundhedsundersøgelse, med det formål at undersøge variationen i sundhed i de daværende 14 bydele. Denne viste, at der var store forskelle i borgernes opfattelse af deres muligheder for at dyrke idræt. I bydelene Brønshøj, Husum og Vanløse var 60% af borgerne tilfredse med fritidstilbuddene i nærområdet, mens tilfredsheden på Vesterbro og på Indre Nørrebro lå på blot 5-10%. Dette medførte at der, i de efterfølgende idrætspolitikker (1993 og 1998), blev lagt særligt

vægt på, at nyetablering af idrætsfaciliteter skulle opføres i nærheden af boligområder. Følgende er et uddrag fra idrætspolitikken fra 1998, som viser det fokus Københavns Kommune havde på at opføre idrætsfaciliteter i lokalområderne: *"I København lægges der særligt vægt på idrætsanlæg i nærheden af boligområder. Anlæggene skal have fleksibel indretning, der sikrer bred anvendelsesmulighed"* (Københavns Kommune, 1998, s. 3). Udover udfordringen med den ujævne fordeling af idrætsfaciliteter, blev der i 90'erne ligeledes lagt vægt på, at eksisterende idrætsfaciliteter skulle stilles til rådighed for idrætsforeningerne uden for tidsrummet, hvor de tjente deres primære formål. Følgende er et uddrag fra idrætspolitikken i 1998, der belyser dette: *"Ved alt relevant nybyggeri i kommunalt regi skal det vurderes, om bygninger og anlæg skal stilles til rådighed for idrætsforeninger, når de ikke bruges til det primære formål."* (ibid., s. 3). Der fokuseredes særligt på skolernes uudnyttede idrætsfaciliteter, som skulle stilles til rådighed for idrætsforeningerne både i forhold til idrætshaller og lokaler, som kunne udnyttes til sociale aktiviteter i idrætsforeningen. Udfordringerne med idrætsfaciliteterne fyldte fortsat meget i idrætspolitikken fra 1998, hvor den stadigt stigende befolkningsvækst betød, at kommunen konstant var bagud med nybygning og renovering af idrætsfaciliteterne. Følgende er et uddrag af idrætspolitikken fra 1998: *"Paradoksalt nok må man erkende, at situationen for idrætsudøverne i København bliver stadig vanskeligere. Trods nybyggeri og nyindretning er der stadig mangel på idrætsanlæg i København. Der er ikke plads til nye idrætsudøvere, ej heller altid til nye idrætsgrene."* (ibid., s. 2). I et forsøg på at imødekomme disse udfordringer, blev der i denne periode udarbejdet grundige renoverings- og vedligeholdelsesplaner for de eksisterende idrætsfaciliteter. Udfordringen med en ugenomsigtig struktur af fordelingen af idrætsfaciliteterne blev, som i de tidligere idrætspolitikker, også behandlet i 1998, hvor en af målsætningerne for idrættens fremtid var: *"at der sikres en koordineret og gennemskuelig fordeling af alle faciliteter til rådighed, hvor folkeoplysningens og idrættens medindflydelse og -ansvar fastholdes"* (Københavns Kommune, 1998, s. 6).

Idrætspolitikkerne i 00'erne efterfulgte 90'ernes idrætspolitiske fokus på renovering af eksisterende idrætsfaciliteter. Renoveringen blev sat i system, således at der blev udarbejdet en facilitetsliste med anbefalinger til gennemgribende renoveringer og opførsel af nye anlæg. Det var hensigten, at facilitetslisten skulle revideres én gang årligt, således at den løbende var opdateret.

Med renovering af de eksisterende idrætsanlæg, blev der i idrætspolitikken i starten af 00'erne sat fokus på at optimere anlæggene således, at der blev mulighed for, at flere idrætsforeninger med forskellige idrætsaktiviteter kunne benytte den samme idrætsfacilitet, hvilket ses af følgende uddrag fra idrætspolitikken fra 2001: *"Den igangværende renovering af Københavns idrætsfaciliteter skal fortsættes. I forbindelse med renoveringen skal anlæggets anvendelse optimeres, således af flere brugere får mulighed for at benytte anlægget, og der skal gives plads til nye aktiviteter."* (Københavns Kommune, 2001, s. 29). Flere idrætsgrene havde i 00'erne ikke idrætsfaciliteter i Københavns Kommune, og den høje belægningsprocent på de standardiserede idrætsfaciliteter, var en hindring for rekruttering af nye foreningsmedlemmer og aktiviteter. I denne periode blev der udarbejdet en analyse af idrætsfaciliteterne, som konkluderede at 22 idrætsanlæg var i så dårlig stand, at der skulle afsættes 30 millioner kroner årligt, hvis disse anlæg skulle renoveres, hvorfor der skulle findes en balance mellem nye anlæg og renoveringer.

Ligesom der var fokus på foreningsidrættens sociale kvaliteter i idrætspolitikken i 1988, blev dette centralt igen i 2004 med henblik på at opføre og renovere klublokaler. For at dette kunne realiseres, blev der afsat ressourcer til at styrke idrætsforeningernes mulighed for socialt samvær, som det ses i det følgende uddrag fra idrætspolitikken fra 2004: *"Den organiserede idræts vilkår kan også forbedres gennem bedre muligheder for samvær før og efter idræt. I dag har mange klubber enten ingen eller dårlige faciliteter til samvær. Klublokalerne skal både indtænkes i renoveringen og nybygning af anlæg..."* (Københavns Kommune, 2004, s. 9).

Op imod slutningen af 00'erne var der et stadigt stigende pres på idrætsfaciliteterne i Københavns Kommune. I et forsøg på at imødekomme dette pres, blev det prioriteret i idrætspolitikken fra 2006, at flere af de eksisterende idrætsanlæg skulle moderniseres. Konkret skete dette ved at der blev indført elektronisk magnetsystem på en del af de københavnske idrætsfaciliteter, således at det var nemmere at få adgang hertil. Moderniseringen medførte udvidede åbningstider, hvilket gav mulighed for flere facilitetstider. Diversiteten i facilitetsdækningen i bydelene blev igen et emne i idrætspolitikken fra 2006. Det handlede ikke længere blot om manglen på idrætsfaciliteter i de tæt befolkede bydele, men ligeledes om idrættens prioritering i forhold til byplanlægningen i nye byområder, følgende er et uddrag fra idrætspolitikken fra 2006: *"I Indre By og på Indre*

Nørrebro er der få idrætsfaciliteter, og det er langt fra muligt at imødekomme efterspørgslen. Indtil videre har det også vist sig vanskeligt at få indarbejdet idrætsfaciliteter i nye byområder. Idrættens trange kår i byplanlægningen står i nogen grad i modsætning til etableringen af daginstitutioner” (Københavns Kommune, 2006, s. 15). Der var fra 2006 fokus på at styrke idrættens position, således at det sikredes, at der ved etablering af nye byområder, blev taget hensyn til, at borgerne skulle have mulighed for at dyrke idræt i lokalområdet.

Idrætspolitikkerne i 10'erne har lagt sig i sporet af 00'ernes fokusområder, hvor der var fokus på prioriteringen af idrætten i byplanlægningen af nye bydele og modernisering af idrætsanlæggene. Siden 2006 er der blevet investeret 422 millioner kroner i genopretning af de københavnske idrætsanlæg. Der blev ydermere afsat et beløb i størrelsesordenen af 500 millioner kroner til yderligere genopretning og modernisering af kultur- og fritidsfaciliteter. Dette blev gjort med henblik på en mere effektiv udnyttelse af idrætsfaciliteterne med længere åbningstider og øget tilgængelighed, som det fremgår af uddraget fra idrætspolitikken fra 2011: *”Kommunale faciliteter skal udnyttes så effektivt som muligt. Dette betyder flere integrerede kultur- og fritidsfaciliteter, længere åbningstid og øget tilgængelighed.”* (Københavns Kommune, 2011, s. 8). Efter en periode med store investeringer i renovering og modernisering af idrætsanlæggene, er der i 10'erne yderligere fokus på vedligeholdelse af idrætsfaciliteterne med henblik på at sikre en høj kvalitet.

Vores analyse af facilitetsområdet i idrætspolitikkerne viser, at der er flere områder, der har været behandlet. På grund af det store pres fra den kontinuerlige befolkningstilvækst, er der et konstant pres på idrætsfaciliteterne. Dette har betydet, at der løbene måtte renoveres, vedligeholdes og moderniseres for at imødekomme udfordringerne. Det har været vigtigt for Københavns Kommune at skabe en gennemsigtig struktur i forhold til tildeling af facilitetstider, hvorfor dette også har fyldt i idrætspolitikkerne. Ligeledes blev der gentagne gange sat fokus på, at klubfaciliteter bidrager til at understøtte foreningsidrættens sociale kvaliteter, hvorfor der blev afsat ressourcer hertil. Variationen i facilitetsdækningen i bydelene har gentagne gange haft idrætspolitikernes opmærksomhed, både i forhold til udfordringer med at få plads til nye idrætsfaciliteter i ældre bydele, men ligeledes i forhold til byplanlægningen i nyere bydele.

Analysens resultater viser fire områder, som idrætspolitikkerne i Københavns Kommune har fokuseret på. Disse områder har dannet baggrund for spørgeskemaundersøgelsen, og vil blive behandlet i resultatfremstillingen i kapitel 4. Områderne er:

- Renovering, vedligeholdelse og modernisering
- Efterspørgsel på klubfaciliteter
- Tildeling af haltider/banetider
- Fordeling i tilfredsheden blandt bydelene

3.2 Tema 2 – Samarbejdet med de københavnske idrætsforeninger (LK)

Som i det forgangne afsnit omkring idrætsfaciliteter, ekspliciteres ligeledes dette tema, som har vist sig, ved analysen af idrætspolitikkerne, at være centralt. Den første idrætspolitik fra 1988 havde fokus på at styrke samarbejdet med idrætsforeningerne igennem en forbedret dialog, som det fremgår af følgende uddrag fra idrætspolitikken i 1988: *”Det er håbet, at denne redegørelse kan sætte gang i en debat, der kan danne grundlag for en formuleret idrætspolitik med involvering fra foreninger”* (Københavns Kommune, 1988, s. 20). Denne involvering skete blandt andet gennem afholdelse af informations- og debatmøder med de københavnske idrætsforeninger. På flere af disse debatmøder ytrede idrætsforeningerne et ønske om en bedre kommunikation til kommunens medarbejdere.

Det indskærpes i idrætspolitikken fra 1993 at Folkeoplysningssekretariatet i højere grad skulle forestå vejledningen af idrætsforeningerne, som det fremgår af følgende uddrag fra handlingsplanen i idrætspolitikken fra 1993: *”Konsulentbistanden til det frivillige arbejde i idrætsforeningerne styrkes”* (Københavns Kommune, 1993, s. 6). Derudover var der i denne idrætspolitiske periode fortsat fokus på samarbejdet med idrætsforeningerne, som det fremgår af følgende: *”Kommunikationen mellem kommunen og idrætsforeningerne skal fortsat forbedres, og formidling af nye ideer og erfaringer på det idrætspolitiske områdes styrkes. Friere tilrettelæggelsesformer og lettere administration tilstræbes. Flexibilitet, omstillingsparathed og åbenhed skal være kendetegnende for samarbejdet mellem kommunen og idrætsforeningerne”* (Københavns Kommune, 1993, s. 6). Udover at styrke samarbejdet med de frivillige foreninger, blev der i idrætspolitikken i 1993 fokuseret på at styrke det interne samarbejde, som det fremgår

af uddraget fra idrætspolitikken i 1993: *"Det tværmagistrale samarbejde skal styrkes af hensyn til udnyttelsen af de eksisterende faciliteter til idrætsformål i storbyen"* (Københavns Kommune, 1993, s. 6). Samme tendens gjorde sig gældende i idrætspolitikken fra 1998, hvor der var fokus på et koordineret samarbejde på idrætsområdet, med oprettelse af en idrætsenhed og afholdelse af idrætskonferencer.

Igen i idrætspolitikken fra 2001 var det interne samarbejde på dagsordenen. Dette var nævnt som et af de fire fokusområder, som følgende uddrag viser: *"Samarbejdet skal styrkes, dette skal blandt andet ske ved, at samarbejdet på tværs af forvaltninger styrkes og med inddragelse af KI (læs: Københavns Idrætspark) og idrættens organisationer"* (Københavns Kommune, 2001 s. 25). Formålet med at styrke det interne samarbejde mellem forvaltningerne, var blandt andet at styrke idrættens vilkår, således at de blev prioriteret i eksempelvis byplanlægningen, som vi tidligere har belyst, som værende udfordrende. I de følgende idrætspolitikker i 00'erne blev der ligeledes lagt vægt på videndeling, flere debattmøder og inddragelse af aktørerne. For at imødekomme behovet for samspil med idrætsforeningerne, blev det foreslået at ansætte to koordinatore i en treårig periode. De skulle facilitere samarbejdet mellem Københavns Kommune, idrætsforeningerne og andre aktører på det idrættslige område, som det ses af følgende uddrag fra idrætspolitikken i 2004: *"Der skal, for en treårig forsøgsperiode, ansættes to koordinatore som motiverer, støtter og koordinerer samarbejdet mellem idrætsforening, fritidsinstitution og facilitetsudbydere"* (Københavns Kommune, 2004, s. 20).

I idrætspolitikken i 2011 vendte fokus på samarbejdet med idrætsforeningerne tilbage på den idrætspolitiske dagsorden. Særligt blev der lagt fokus på samspil og inddragelse af foreningslivet, således at idrætsforeningerne føler sig taget med på råd, anerkendt og involveret. Følgende er et uddrag fra idrætspolitikken fra 2011: *"Foreningslivet, der bærer en stor del af kultur- og fritidslivet, skal fastholdes og udvikles. Dette skal ske gennem rådgivning, mindre bureaukrati og inddragelse af frivillige og foreninger. Der skal etableres én indgang til rådgivning og samarbejdes om foreningsliv"* (Københavns Kommune, 2011, s. 12). I denne periode blev der oprettet en foreningsrådgivningsfunktion, som netop havde til formål at etablere én samlet indgang til rådgivning. Foreningsrådgivningen kan kontaktes via mail på Københavns Kommunes hjemmeside.

I handlingsplanen for idrætspolitikken i 2011 blev rådgivningen til foreninger yderligere udbygget med en bydelskonsulent, hvis opgave blandt andet er at samarbejde tæt med idrætsforeningerne. Den nuværende idrætspolitik fra 2016 fokuserer igen på inddragelse af idrætsfaciliteternes brugere, som det fremgår af følgende uddrag fra idrætspolitikken fra 2016 *"På facilitetsområdet skal borgernes behov og ønsker tænkes ind hele vejen rundt i både nybyggeri og ved renovering, så skolernes idrætshaller anvendes til foreningsidræt i aften timerne..."* (Københavns Kommune, 2016, s. 18). Af idrætspolitikken fremgår det, at denne inddragelse sker ved afholdelse af brugermøder.

Analysens resultater viser, at der er to områder, som idrætspolitikkerne i Københavns Kommune har fokuseret på i forhold til samarbejdet med idrætsforeningerne.

Følgende områder vil derfor blive behandlet i resultatfremstillingen af spørgeskemaundersøgelsen vedrørende dette tema:

- Kontakten til idrætsforeningerne
- Samarbejde internt i Københavns Kommune

3.3 Tema 3 – Administrative procedurer (TV)

Indledningsvist skal det forstås, at Københavns Kommune jævnfør Folkeoplysningsloven, som trådte i kraft i 1991, er forpligtet til at yde støtte til folkeoplysende foreninger, der bruger egne- og private og selvejende lokaler, at stille kommunale lokaler til rådighed, samt at yde tilskud til aktiviteter for børn og unge under 25 år. Kommunerne har frie rammer til selv at fastsætte størrelsen på støtten, men skal som minimum stille kommunale idrætsfaciliteter gratis til rådighed og dække minimum 65% af udgiften til private faciliteter, når de anvendes til aktiviteter for børn og unge under 25 år (Thøgersen og Iversen, 2014, s. 64). Folkeoplysningsloven giver mulighed for at nedjustere tilskuddet til foreninger, der har et stort antal medlemmer over 25 år. I Københavns Kommune nedsættes lokaletilskuddet, hvis mere end 10% af medlemmerne i en forening er over 25 år (Københavns Kommune, 2016², s. 38). Ovenstående skal skabe en forståelse for de overordnede rammer, som Københavns Kommune stiller til rådighed for foreninger, men det centrale i denne analyse vil være de administrative procedurer vedrørende ansøgninger og tilskudsordninger. Vi vil derfor ikke gå i dybden med idrætsforeningernes tilfredshed i forhold til

den økonomiske støtte og de facilitetsmæssige rammer, som Københavns Kommune stiller til rådighed.

Ved analyse af idrætspolitikkerne har det, udover de førnævnte temaer, vist sig at de administrative procedurer vedrørende ansøgninger og tilskud har været et gennemgående tema. Igennem hele perioden har der været fokus på at mindske bureaukratiet. I idrætspolitikken fra 1988 blev det belyst, at idrætsforeningerne klagede over en stor og tidskrævende administrativ byrde, som optog en stor andel af foreningsledernes tid. Det drejede sig særligt om ansøgninger til lokaler, driftstilskud og godkendelse af interessegrupper, som det ses af følgende uddrag fra idrætspolitikken 1988: *"Idrætsforeningerne beklager sig mere og mere over, at byrden med det administrative arbejde beslaglægger en voksende del af ledernes tid. I forhold til kommunen drejer det sig om ansøgninger om lokaler, driftstilskud og godkendelse af interessegrupper."* (Københavns Kommune, 1988, s. 18).

Idrætspolitikkerne i 90'erne havde fortsat fokus på at reducere de administrative byrder. Dette skulle blandt andet ske gennem ændring af ansøgningsprocedurer og øget digitalisering. I idrætspolitikken fra 1993 forsøgte Københavns Kommune at imødekomme idrætsforeningernes utilfredshed med den rigiditet, der prægede foreningsidrætten. Utilfredsheden drejede sig særligt om proceduren der vedrørte ansøgninger om tilskud, som uddraget viser: *"Ansøgninger om driftstilskud giver nok den største mængde papirarbejde. Men også for hver interessegruppe, som foreningen ønsker at oprette, skal den indsende ansøgningskema i tre eksemplarer, og når interessegruppen er afsluttet, skal lederen indsende instruktørernes dagbøger"* (Københavns Kommune, 1993, s. 12). I denne periode ønskede Københavns Kommune at lempe den besværlige ansøgningsprocedure vedrørende driftstilskud. Fremadrettet skulle der blot foretages stikprøvekontroller, fremfor at hver enkelt forening skulle indsende regnskaber, i flere eksemplarer, til forskellige instanser. Ligeledes blev en del af strategien, for at lette den administrative byrde, at Københavns Kommune skulle stille digitale faciliteter som computere, kopimaskiner og fax til rådighed for idrætsforeningerne.

I denne periode var der stor vækst blandt de små idrætsforeninger med færre end 100 medlemmer, og Københavns Kommune erfarede, at disse oplevede udfordringer med de store administrative byrder. Dette betød, at det særligt var den lille idrætsforening de forsøgte at forbedre vilkårene for, som uddraget fra idrætspolitikken i 1993 skitserer: *"Blandt de små idrætsforeninger er den største vækst fundet sted (...) men i den lille idrætsforeninger er betaling for arbejdet sjældent, og ledere og hjælpere arbejder frivilligt. Der må tages hånd om den tid det administrative arbejde kræver"* (Københavns Kommune, 1993, s. 32-33). Den efterfølgende idrætspolitik fra 1998 forsøgte gennem øget digitalisering at gøre ansøgningsprocedurerne mere gennemskuelige, det drejede sig hovedsageligt om ansøgninger til lokaler, der ellers hidtil havde været ugennemskuelige, som uddraget fra idrætspolitikken i 1998 skitserer: *"Idrætsenheden skal tage initiativ til bydelskonferencer, og lægge op til en teknologisk, moderne og gennemskuelig lokalefordeling. Enheden skal påtage sig praktisk foreningsservice, og derved gøre det administrative arbejde i foreningerne lettere"* (Københavns Kommune, 1998, s. 26).

00'erne var forsat præget af digitalisering i forhold til administrative opgaver, det fremgik dog ikke, i idrætspolitikkerne fra 2001, 2003 og 2006, om formålet med digitaliseringen var at lette de administrative procedurer. Som uddraget fra idrætspolitikken i 2011 viser, fortsatte fokus på afbureaukratisering i idrætspolitikkerne fra 2011, dette skulle særligt være i form af en styrket rådgivningsfunktion: *"Både foreninger, institutioner og kreative enere har brug for tilskud og rådgivning, når særlige initiativer skal have liv. For at hjælpe aktørerne på vej og give plads til at de kan koncentrere sig om de aktiviteter der skaber en levende, mangfoldig by, skal der være let adgang til tilskud og rådgivning ... Rådgivningen kan være personlige møder, men i lige så høj grad er der brug for digitale services, der samler informationer, tilbud, og vejledning fra kommunen på ét sted"* (Københavns Kommune, 2011, s. 13).

Analysens resultater viser at der har været et område, som idrætspolitikkerne i Københavns Kommune har fokuseret på i forhold til de administrative procedurer. Området vil derfor blive behandlet i resultatfremstillingen af spørgeskemaundersøgelsen hvor der særligt vil blive lagt vægt på:

- Den administrative byrde ved ansøgninger

3.4 Tema 4 – Idrætspolitiske prioriteringer i forhold til foreningsidrætten (LK)

Der er i Danmark såvel som i København en stærk tradition for foreningsdannelse, og siden 1988 har foreningsidrætten spillet en mere eller mindre dominerende rolle. Følgende afsnit er en analyse af udviklingstendensen i idrætspolitikkerne vedrørende foreningsidrættens prioritering i Københavns Kommune.

I idrætspolitikken fra 1988 var det primært foreningsidrættens interesser der blev tilgodeset i forhold til idrætsfaciliteterne. I denne periode var det tilnærmelsesvist umuligt at bruge idrætsfaciliteterne, hvis det ikke skete i forbindelse med deltagelse i foreningsidræt, som det skitseres i uddraget fra idrætspolitikken fra 1988 *"... en måske mere tungtvejende grund til at være medlem (læs: af en idrætsforening), er at det er svært – for ikke at sige umuligt – at få adgang til faciliteter, hvis man ikke er organiseret"* (Københavns Kommune, 1988, s. 8). Denne prioritering var på trods af, at Københavns Kommune var bevidste om, at en større andel af borgerne dyrkede idræt på egen hånd fremfor i den organiserede idræt. Det fremgår af idrætspolitikken at 40% af de københavnske borgere dyrkede idræt i en forening, mens 51% dyrkede uorganiseret idræt.

"Idrætten skal have en central placering. Traditionen i idrætsforeningerne om at dyrke, forvalte og organisere selv skal fremhæves. Der skal afsættes tilstrækkelige midler til at fastholde idrætstraditionen." (Københavns Kommune, 1993, s. 6-7). Foreningsidrættens idrætspolitiske prioritering fra 1988, førtes videre i 90'ernes idrætspolitikker, hvor foreningsidrætten havde en dominerende rolle. Københavns Kommune anerkendte foreningsidrætten særligt i kraft af dens evne til at styrke sociale relationer, hvorfor foreningsidrættens rammer og vilkår blev opprioriteret i forhold til idrætsfaciliteter og kommunalt samarbejde, som tidligere analyser har vist.

Idrætspolitikken i 1998 fokuserede fortsat på foreningsidrættens rammer og vilkår.

Udfordringerne med manglende idrætsfaciliteter, førte dog til at Københavns Kommune måtte foretage prioriteringer i forhold til udnyttelsen af idrætsfaciliteterne. Af idrætspolitikken fremgik det, at primetime begrebet indførtes, hvilket betød, at det var børn og unge under 25 år, der fik fortrinsret til at benytte idrætsfaciliteterne i dagtimerne fra klokken 16-20. Konsekvenserne af de

manglende idrætsfaciliteter og prioriteringen af børn og unge betød, at flere målgrupper ikke havde mulighed for at dyrke organiseret foreningsidræt.

Københavnernes idrætsvaner var i rivende udvikling, og det blev derfor besluttet, at idrætspolitikken skulle revideres hvert andet år. I idrætspolitikken fra 2001 skete der en udvidelse af prioriteringerne på det idrætslige område. Fra primært at være orienteret mod foreningsidrætten bredtes idrætspolitikken ud i denne periode, således at den også omfavnede den uorganiserede idræts vilkår, som det ses af uddraget fra idrætspolitikken i 2001: *"Den uorganiserede idræt foregår i byens åbne rum og på pladser, stræder, legepladser m.v. Denne gruppe stiller højere krav til anderledes faciliteter, f.eks. løbestier, rullestøjtier, asfaltbaner og klatrevægge. (...) Det er især de private centre samt kommunale anlæg, hvor der kan bookes fra dag til dag, der lægger faciliteter til disse aktive."* (Københavns Kommune, 2001, s. 28). Herfra blev den uorganiserede idræt en integreret del af idrætspolitikkerne. Udvidelsen af idrætspolitikken fortsatte i 2004, hvor den selvorganiserede idræts vilkår fortsat blev italesat, som det ses af idrætspolitikken fra 2004: *"Undersøgelser viser, at en stor del af den selvorganiserede idræt bruger andre – eller slet ingen – faciliteter. Kommunen skal derfor prioritere anlæg af faciliteter, der retter sig særligt mod selvorganiserede"* (Københavns Kommune, 2004, s. 6). Derudover blev idrætspolitikken udvidet yderligere til også at omfatte gruppen af ikke-idrætsaktive københavnere. Fokus på de ikke-idrætsaktive blev tydeligere i idrætspolitikken fra 2006, hvor idrættens sundhedsgevinster dominerede fremfor de sociale kvaliteter, som foreningsidrætten blandt andet kunne bidrage med. Dette kom til udtryk ved at idrætspolitikken prioriterende at opføre idrætsfaciliteter, der særligt henvendte sig til den selvorganiserede idræt, som uddraget fra idrætspolitikken i 2006 belyser: *"I en tid hvor stadig flere københavnere vælger at være aktive, skal der gøres en ekstraordinær indsats for at optimere "byens tredje facilitet", det åbne rum, for at tilgodese de mange ønsker og behov, der er for at udfolde sig i det fri"* (Københavns Kommune, 2006, s. 19). I denne periode mistede foreningsidrætten for alvor sit monopol i de idrætspolitiske prioriteringer.

I politikkerne fra 2011 og 2016 er det idrætspolitiske område lagt sammen med det kulturpolitiske område. I denne tidsperiode er det samme tendens, som i 00'erne, der gør sig gældende.

Foreningsidrætten forsvinder ikke helt ud af den idrætspolitiske dagsorden, men idrætspolitikkerne bliver mere orienteret mod den værdi, som den selvorganiserede idræt har, både i form af sundere borgere, men også på grund af det kulturelt visuelle udtryk København får, når byens rum udvikles.

Analysens resultater viser udviklingen i de idrætspolitiske prioriteringer. Foreningsidrætten har bevæget sig fra at have nærmest monopol i idrætspolitikkerne, til at træde mere i baggrunden for de sundhedsmæssige og kulturelle gevinster det har, når københavnernes dyrker idræt på egen hånd. Udviklingstendensen vil derfor blive behandlet i resultatfremstillingen af spørgeskemaundersøgelsen, hvor der særligt vil blive lagt vægt på idrætsforeningernes oplevelse.

3.5 Opsummering (Fælles)

I analysen af idrætspolitikkerne kommer samspillet mellem struktur og aktører til udtryk flere steder. Dualitetsprocessen, der foregår mellem Københavns Kommune og idrætsforeningerne, kommer blandt andet til udtryk i idrætspolitikkerne, hvor Københavns Kommune under hensyntagen til idrætsforeningernes behov, forsøger at tilpasse handlingsplanerne, således at idrætsforeningerne tilgodeses. I denne sammenhæng skal det naturligvis bemærkes, at dokumentanalysen er foretaget ud fra et makroperspektiv, hvorfor det bliver interessant at undersøge, hvordan disse strukturer vurderes af aktørerne.

Dokumentanalysen har vist, at Københavns Kommune har haft fokus på den lille idrætsforenings vilkår samt variationen i facilitetsdækningen i bydelene. Dette i kombination med at en stor andel af idrætsforeningerne har færre end 100 medlemmer, har gjort det interessant for os at undersøge, om de små idrætsforeninger udmærker sig i forhold tilfredshed, samt hvorvidt der er variationer i tilfredsheden blandt idrætsforeningerne bydelene imellem. Da dokumentanalysen tager udgangspunkt i Københavns Kommunes perspektiv, har de naturligvis, for facilitetsområdet, udelukkende fokuseret på de kommunale idrætsfaciliteter. Det bliver derfor interessant at undersøge, om ejerforhold på de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter, har betydning for tilfredsheden hermed. Udviklingstendensen i foreningsidrættens prioritering gør det relevant at undersøge, hvorvidt idrætsforeningerne i Københavns Kommune oplever at blive prioriteret.

Kapitel 4 - Resultater af spørgeskemaundersøgelsen (TV)

I dette kapitel læses resultaterne af spørgeskemaundersøgelsen, som er udformet på baggrund af dokumentanalysens fund. Resultatfremstillingen er opdelt i fem afsnit, hvor hvert af de fire temaer fra dokumentanalysen behandles, og afslutningsvist foretages en analyse af, hvad der har indflydelse på idrætsforeningernes samlede vurdering af at være idrætsforening i Københavns Kommune. I analyserne vil kommentarer fra respondenterne blive inddraget med henblik på at nuancere resultaterne.

4.1 Tema 1 – Tilfredsheden med idrætsfaciliteterne i Københavns Kommune (LK)

Som det fremgår af dokumentanalysens resultater fra afsnit 3.1, er der fire områder vedrørende de kommunale idrætsfaciliteter, som er blevet behandlet i idrætspolitikkerne i Københavns Kommune siden 1988. Hvert af de fire områder vil blive behandlet i dette afsnit, samt en analyse af hvilke foreningskarakteristika der har betydning for den overordnede tilfredshed med idrætsfaciliteterne.

- Renovering, vedligeholdelse og modernisering
- Efterspørgsel på klubfaciliteter
- Tildeling af haltider/banetider
- Variationer mellem bydelene.
- Overordnet tilfredshed med idrætsfaciliteterne i Københavns Kommune

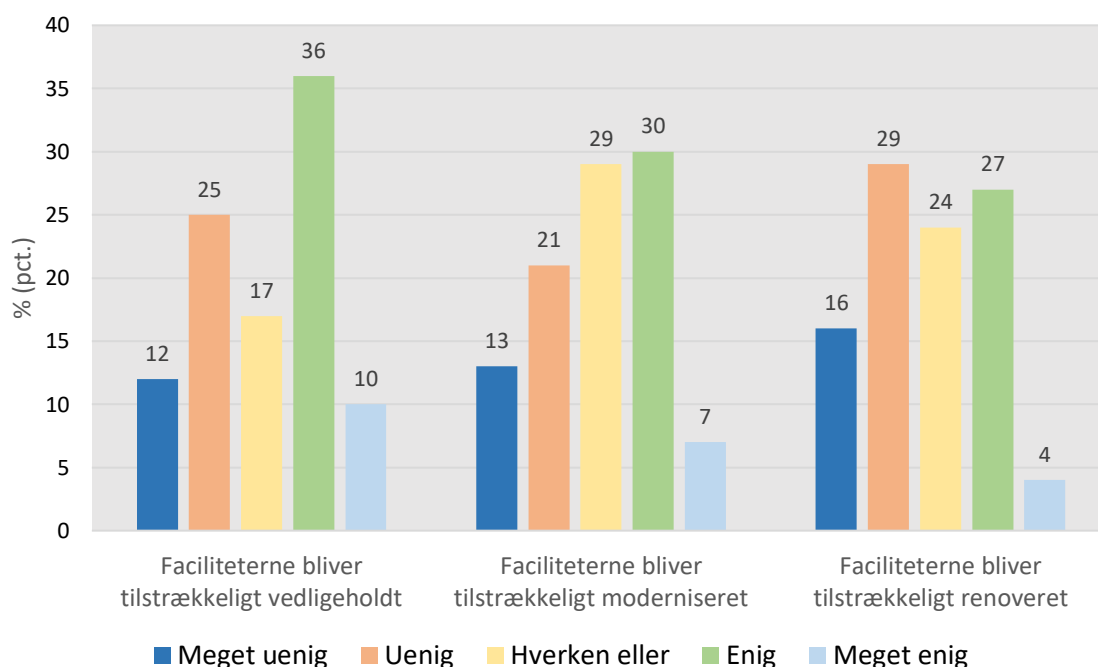
4.1.1 Idrætsforeningernes vurdering af renovering, vedligeholdelse og modernisering (TV)

I dette afsnit foretages en deskriptiv fremstilling af, hvordan tilfredsheden med renovering, vedligeholdelse og modernisering fordeler sig. Derudover foretages en analyse af sammenhængen mellem ejerforhold på de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter, og graden af enighed i hvorvidt idrætsfaciliteterne bliver tilstrækkeligt renoveret, vedligeholdt og moderniseret.

Figur 5 viser, i hvilken grad respondenterne vurderer, at idrætsfaciliteterne bliver tilstrækkeligt renoveret, vedligeholdt og moderniseret. Af vores undersøgelse fremgår det, at 46% af besvarelserne fordeler sig mellem at være enten *enig* (36%) eller *meget enig* (10%) i, at idrætsfaciliteterne bliver tilstrækkeligt vedligeholdt, mens 37% enten er *uenig* (25%) eller *meget*

uenig (12%) heri. I forhold til modernisering er det hyppigst forekommende svar ligeledes, at respondenterne er enige i, at idrætsfaciliteterne bliver tilstrækkeligt moderniseret. 37% er enten *enige* (30%) eller *meget enige* (7%) heri, mens der er 34% som enten er *uene* (21%) eller *meget uene* (13%) i, at idrætsfaciliteterne bliver tilstrækkeligt moderniseret. Anderledes ser det ud i forhold til vurderingen af, hvorvidt idrætsfaciliteterne bliver tilstrækkeligt renoveret. 45% af respondenterne enten er *uene* (29%) eller *meget uene* (16%) i, at idrætsfaciliteterne bliver tilstrækkeligt renoveret, mens 31% enten er *enige* (27%) eller *meget enige* (4%) heri.

Figur 5: Figuren viser, graden af enighed inden for udvalgte områder i forhold til om idrætsfaciliteterne bliver tilstrækkeligt vedligeholdt, moderniseret og renoveret (N ligger imellem 290 og 312)



Da figuren inddrager alle respondenter, uanset ejerforhold på de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter, ønsker vi at undersøge, hvorvidt der er statistisk belæg for at sige at de idrætsforeninger, der benytter kommunale idrætsfaciliteter, er mere tilbøjelige til at være uenige i, at idrætsfaciliteterne bliver tilstrækkeligt vedligeholdt, moderniseret og renoveret, end de idrætsforeninger der benytter egne- eller private/selvejende idrætsfaciliteter. Et tidligere studie har vist, at de idrætsforeninger der selv står for idrætsfaciliteternes stand, oplever at være mest tilfredse med de idrætsfaciliteter, de benytter (Elmose-Østerlund, Pedersen og Ibsen, 2017, s. 50), hvorfor vi forventer at finde et lignende resultat i vores undersøgelse.

Nedenstående tabel 6 viser sammenhængen mellem den ejerforhold på de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter, som uafhængig variabel og vurderingen af hvorvidt idrætsfaciliteterne bliver tilstrækkeligt vedligeholdt, moderniseret og renoveret.

Tabel 6: Tabellen viser korrelationen mellem ejerforhold på de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningerne benytter, og vurderingen af hvorvidt idrætsfaciliteterne bliver tilstrækkeligt vedligeholdt, moderniseret og renoveret (N ligger imellem 290 og 312).

	Meget uenig	Uenig	Hverken eller	Enig	Meget enig	Total %	N
Tilstrækkelig vedligeholdelse:							
Kommunale faciliteter:	14%	25%	15%	37%	9%	100%	255
Egne-, privat/selvejende faciliteter:	3%	3%	25%	33%	16%	100%	57
Total:	12%	25%	17%	36%	10%	100%	312
Tilstrækkelig modernisering:							
Kommunale faciliteter:	16%	21%	28%	31%	4%	100%	236
Egne-, privat/selvejende faciliteter:	2%	20%	35%	28%	15%	100%	54
Total:	13%	21%	29%	30%	7%	100%	290
Tilstrækkelig renovering:							
Kommunale faciliteter:	18%	29%	21%	28%	4%	100%	246
Egne-, privat/selvejende faciliteter:	5%	29%	36%	22%	22%	100%	55
Total:	16%	29%	24%	27%	4%	100%	301

Note: Tilstrækkelig vedligeholdelse: Chi²-værdien= 8,969, Cramer's V= 0,170, 0% af cellerne indeholder færre end 5 svar, Spearmans rho= 0,099. Tilstrækkelig modernisering: Chi²-værdien= 14,560** Cramer's V= 0,224**, 10% af cellerne indeholder færre end 5 svar, Spearmans rho= 0,143**. Tilstrækkelig renovering: Chi²-værdien= 10,411* Cramer's V= 0,186*, 10% af cellerne indeholder færre end 5 svar, Spearmans rho= 0,077. (**p<0,001, *p<0,01, *p<0,05).

Som det kan læses af tabel 6, er det generelle billede, at den største forskel er, at finde i yderkategorierne hvor de idrætsforeninger der primært benytter kommunale idrætsfaciliteter, er mere tilbøjelige til at svare, at de er meget uenige i, at idrætsfaciliteterne bliver tilstrækkeligt

vedligeholdt, moderniseret og renoveret, mens de er mindre tilbøjelige til at svare, at de er meget enige i, at idrætsfaciliteterne bliver tilstrækkeligt vedligeholdt, moderniseret og renoveret. Det modsatte gør sig gældende for de idrætsforeninger, der primært benytter egne- eller private/selvejende idrætsfaciliteter. Her er de mere tilbøjelige til at være meget enige i, at idrætsfaciliteterne bliver tilstrækkelig vedligeholdt, moderniseret og renoveret end at være meget uenige heri., er på vurderingen af idrætsfaciliteternes vedligeholdelse, modernisering og renovering, afhængig af ejerforholdet på de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter. Som det fremgår af noten under tabel 6, er der statistisk signifikant svag positiv lineær korrelation mellem ejerforholdet på de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter, og vurderingen af idrætsfaciliteternes tilstrækkelige modernisering. Yderligere ses det, at vurderingen af hvorvidt idrætsfaciliteterne bliver tilstrækkeligt renoveret og vedligeholdt, ikke er afhængig af ejerforholdet på de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter. Vores undersøgelse finder dermed ikke samme resultat som det tidligere studie havde påvist, men blot at idrætsforeninger der primært benytter egne- eller private/selvejende idrætsfaciliteter er mest tilbøjelige til at være tilfredse med moderniseringen heraf. Vi kan hermed ikke entydigt bekræfte vores forventning.

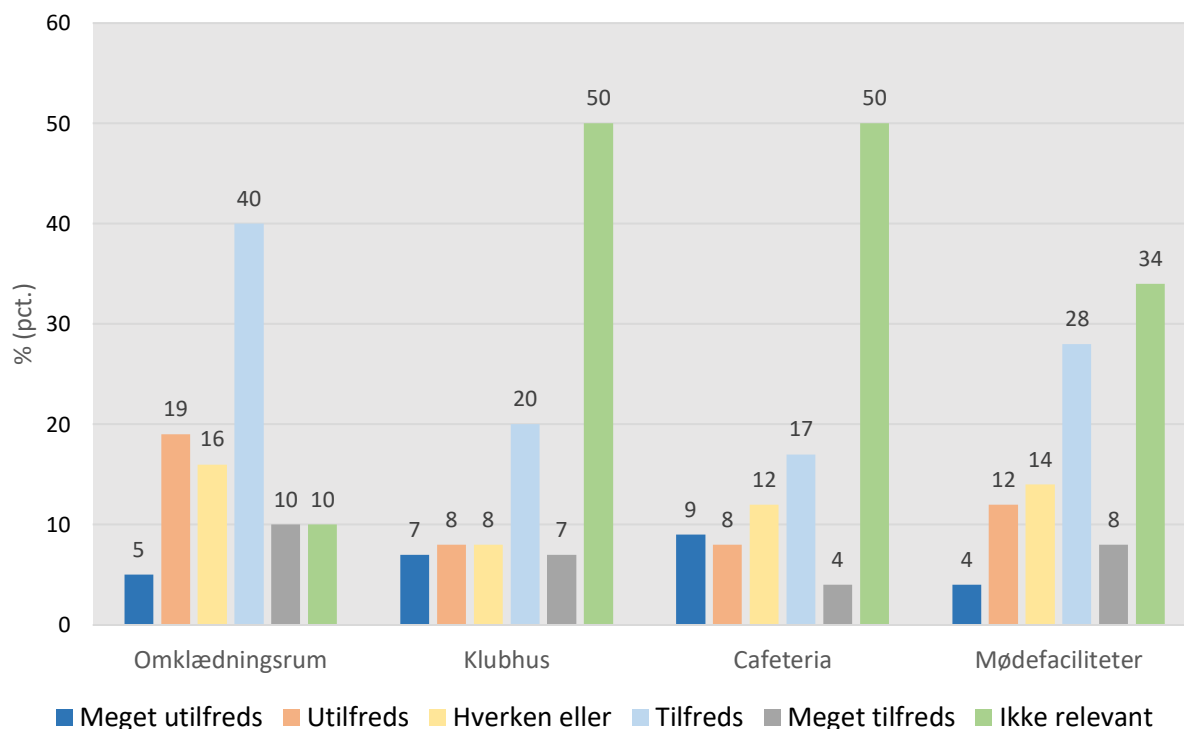
4.1.2 Efterspørgsel på klubfaciliteter (LK)

I det følgende afsnit vil vi se nærmere på, hvordan tilfredsheden med klubfaciliteterne fordeler sig. I vores undersøgelse har vi inddraget omklædningsrum, klubhus, cafeteriaforhold og mødefaciliteter som klubfaciliteter, der kan benyttes til socialt samvær. Yderligere foretages der en analyse af hvorvidt tilfredsheden med klubfaciliteterne afhænger af ejerforholdet på de idrætsfaciliteter, der benyttes.

Figur 6 viser fordelingen i respondenternes tilfredshed med kvaliteten af klubfaciliteterne. I figuren er respondenterne der har svaret *ikke relevant* medtaget, da vi betragter dette som et udtryk for, at idrætsforeningen ikke har den pågældende klubfacilitet til rådighed. Dette valg er truffet, da vi vurderer dette som relevant viden for undersøgelsen. Som det fremgår af figuren, er 50% af respondenterne enten *tilfredse (40%)* eller *meget tilfredse (10%)* med kvaliteten af omklædningsrummene, mens 24% enten er *utilfredse (19%)* eller *meget utilfredse (5%)* hermed. 10% har svaret, at dette spørgsmål ikke er relevant for dem. På spørgsmålet angående kvaliteten

af klubhus har 50% af respondenterne svaret, at det er ikke relevant for dem at besvare dette spørgsmål. 27% er enten *tilfredse* (20%) eller *meget tilfredse* (7%) med kvaliteten af klubhuset, mens 15% enten er *utilfredse* (8%) eller *meget utilfredse* (7%) med kvaliteten heraf. Samme billede tegner sig i forhold til cafeteriaforhold, hvor 50% har indplaceret sig i kategorien *ikke relevant*. 21% er enten *tilfredse* (17%) eller *meget tilfredse* (4%) med kvaliteten af cafeteriaforholdene, mens 17% enten er *utilfredse* (8%) eller *meget utilfredse* (9%) hermed. 34% af respondenterne har ligeledes vurderet, at det for dem, ikke er relevant at svare på kvaliteten af mødefaciliteter. Tilfredsheden fordeler sig således, at 36% enten er *tilfredse* (28%) eller *meget tilfredse* (8%) med kvaliteten af mødefaciliteterne, mens 16% enten er *utilfredse* (12%) eller *meget utilfredse* (4%) hermed.

Figur 6: Viser fordelingen i vurderingen af kvaliteten på omklædningsrum, klubhus, cafeteria samt mødefaciliteter (N ligger imellem 326 og 344).



Som det fremgår af figuren, har en relativt høj andel respondenterne angivet, at det ikke er relevant for dem at vurdere kvaliteten af klubhus, cafeteria og mødefaciliteter. Flere respondenter benyttede muligheden i de åbne kommentarfelter, til at give udtryk for at de manglende klubfaciliteter udfordrer muligheden for sociale aktiviteter. Følgende to citater er uddrag fra

udvalgte respondenter der har svaret *ikke relevant* til spørgsmålene vedrørende kvaliteten af klubhus, cafeteria og mødefaciliteter:

"Det er desværre umuligt at få klubhus faciliteter omkring vores hal, og det er næsten ligeså umuligt at få det gennem kommunen, hvilket er en klart minus i forhold til det sociale i klubben."

"Mangler plads til sociale aktiviteter udenfor træningsområdet".

Ud fra samme forventning om, at de idrætsforeninger, der selv har indflydelse på faciliteternes stand, foretage der en analyse af hvorvidt tilfredsheden med kvaliteten af klubfaciliteterne afhænger af ejerforholdet på de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter. De respondenter der har besvaret spørgsmålene med *ikke relevant*, er fjernet fra denne analyse. I analysen er ejerforholdet på de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter, den uafhængige variabel, mens vurderingen af kvaliteten på klubfaciliteterne er de afhængige.

Tablet 7: Tabellen viser korrelationen mellem ejerforholdet på de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningerne benytter, og vurderingen af kvaliteten med klubfaciliteterne (N ligger imellem 162 og 252).

	Meget utilfreds	Utilfreds	Hverken eller	Tilfreds	Meget tilfreds	Total %	N
Omklædningsrum:							
Kommunale faciliteter:	6%	22%	17%	46%	9%	100%	252
Egne-, privat/selvejende faciliteter:	5%	19%	25%	36%	15%	100%	59
Total:	6%	21%	18%	44%	11%	100%	311
Klubhus:							
Kommunale faciliteter:	18%	18%	17%	36%	11%	100%	120
Egne-, privat/selvejende faciliteter:	2%	7%	14%	49%	28%	100%	43
Total:	14%	16%	16%	39%	15%	100%	163
Cafeteriaforhold:							
Kommunale faciliteter:	21%	17%	20%	35%	7%	100%	132
Egne-, privat/selvejende faciliteter:	3%	10%	40%	33%	14%	100%	30
Total:	18%	16%	24%	34%	8%	100%	162

Mødefaciliteter:							
Kommunale faciliteter:	8%	20%	18%	44%	10%	100%	166
Egne-, privat/selvejende faciliteter:	0%	10%	29%	39%	22%	100%	49
Total:	6%	18%	21%	43%	13%	100%	215

Note: Omklædningsrum: χ^2 -værdien= 4,928, Cramer's V= 0,126, 10% af cellerne indeholder færre end 5 svar, Spearmans rho= 0,018. Klubhus: χ^2 -værdien= 15,937** Cramer's V= 0,313**, 0% af cellerne indeholder færre end 5 svar, Spearmans rho= 0,311***. Cafeteriaforhold: χ^2 -værdien= 10,809* Cramer's V= 0,258*, 20% af cellerne indeholder færre end 5 svar, Spearmans rho= 0,151. Mødefaciliteter: χ^2 -værdien= 12,448* Cramer's V= 0,241*, 10% af cellerne indeholder færre end 5 svar, Spearmans rho= 0,151*. (***) $p < 0,001$, (**) $p < 0,01$, (*) $p < 0,05$).

Som det fremgår af tabel 7, er idrætsforeningerne, der primært benytter kommunale idrætsfaciliteter generelt mindst tilbøjelige til at være enten *tilfredse* eller *meget tilfredse* med kvaliteten af klubhus, cafeteria og mødefaciliteter. For kvaliteten af omklædningsrum ses at de idrætsforeninger, der primært benytter kommunale idrætsfaciliteter, er mest tilbøjelige til at være enten *tilfredse* eller *meget tilfredse*. Som det fremgår af noten, er der ikke statistisk belæg for at sige, at de idrætsforeninger, der benytter kommunale idrætsfaciliteter, er mere tilfredse med kvaliteten af omklædningsrum, end de idrætsforeninger, der benytter egne- eller private/selvejende idrætsfaciliteter. Derimod ses det at de idrætsforeninger, der primært benytter egne- eller private/selvejende idrætsfaciliteter, er signifikant mere tilbøjelige til at være tilfredse med kvaliteten af klubhus og mødefaciliteter end de idrætsforeninger, der primært benytter kommunale idrætsfaciliteter. Det skal dog bemærkes, at der for mødefaciliteter, er tale om en svag positiv sammenhæng. Derimod ses der ikke en lineær sammenhæng mellem vurderingen af kvaliteten på cafeteria og ejerforhold på de benyttede idrætsfaciliteter. Forventningen til at de idrætsforeninger der benytter egne- eller private/selvejende idrætsfaciliteter, er mere tilfredse med klubfaciliteterne, kan dermed kun bekræftes for vurderingen af kvaliteten på klubhus og mødefaciliteter.

4.1.3 Tildeling af haltider/banetider og variationer mellem bydelene (TV)

I dette afsnit vil vi undersøge, hvorvidt idrætsforeningerne i vores undersøgelse oplever at have udfordringer med tildeling af haltider/banetider, herunder undersøge hvorvidt foreningskarakteristika hænger sammen hermed. Analyserne under dette punkt inddrager

udelukkende de respondenter, der har angivet, at de primært benytter kommunale idrætsfaciliteter, da de idrætsforeninger der primært benytter egne- eller private/selvejende idrætsfaciliteter, selv står for fordelingen af haltider og banetider.

Som det fremgik af dokumentanalysen, har der været fokus på en gennemsigtig struktur i forhold til tildeling af lokaler. I kommentarfeltet har flere af respondenterne givet udtryk for, at de oplever udfordringer med tildeling af haltider/banetider. Nedenstående citater er uddrag fra tre respondenter:

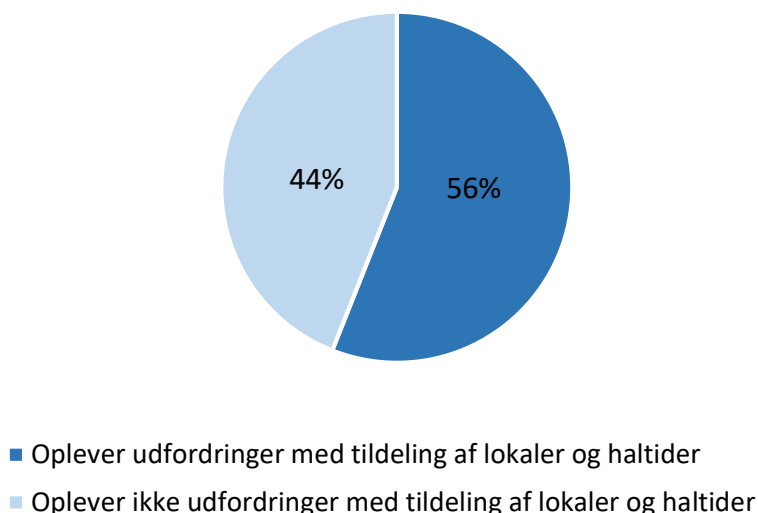
"Vi har ikke fået tildelt nogen af de tider vi har ansøgt, dvs. der er pladsmangel"

"Banetiderne er et stort problem, vi kan ikke få de banetider vi ønsker"

"Det er et kæmpe problem at vi ikke har flere haltider, det gør, at vi ikke kan udvide vores forening med andre sportsgrene eller håndboldhold".

Nedenstående figur 7 viser, at 56% oplever at have udfordringer med tildeling af haltider/banetider, mens 44% ikke oplever udfordringer hermed.

Figur 7: Viser fordelingen af respondenter der enten oplever eller ikke oplever, at idrætsforeningen har udfordringer med tildeling af haltider/banetider (N=279).



Som det fremgår af figur 7, oplever over halvdelen af respondenterne fra idrætsforeningerne udfordringer med tildeling af haltider/banetider. Med en forventning om, at små idrætsforeninger

har et mindre facilitetsbehov, foretages en analyse af, hvorvidt der er sammenhæng mellem foreningsstørrelse og udfordringer med tildeling af haltider/banetider. Nedenstående præsenteres sammenhængen mellem foreningsstørrelse som den uafhængige variabel og oplevelsen af udfordringer med tildeling af haltider/banetider som den afhængige variabel.

Tablet 8: Viser korrelationen mellem foreningsstørrelse og respondenternes oplevelse af idrætsforeningens udfordringer med tildeling af haltider/banetider (N=279).

Oplever foreningen udfordringer med tildeling haltider/banetider					
		Ja	Nej	Total %	N
Foreningsstørrelse (antal medlemmer)	Færre end 100	45%	55%	100%	168
	100-199	61%	39%	100%	38
	200-499	74%	26%	100%	42
	500-999	90%	10%	100%	20
	Flere end 1.000	82%	18%	100%	11
Total:		56%	44%	100%	279

Note: Chi²-værdien= 26,864***, Cramer's V= 0,310***, 10% af cellerne indeholder færre end 5 svar. Spearmans rho= -0,304***. (**p<0,001, *p<0,01, *p<0,05).

Som det fremgår af tabellen og noten, er der en statistisk signifikant stærk negativ lineær korrelation mellem foreningsstørrelsen og hvorvidt de oplever udfordringer eller ej, i retning af at jo mindre idrætsforeningen er, desto mindre er tilbøjeligheden til, at de svarer, at de oplever udfordringer med tildeling af haltider/banetider. Forventningen om at små idrætsforeninger er mindre tilbøjelige til at opleve udfordringer end store idrætsforeninger, kan dermed på baggrund af vores undersøgelse, bekræftes. Det skal dog her bemærkes, at på trods af at de små idrætsforeninger er signifikant mindre tilbøjelige til at opleve udfordringer med tildeling af haltider/banetider, er der stadig en stor andel på 45%, der oplever at have udfordringer hermed. Af kommentarerne i spørgeskemaet fremgår det, at flere små idrætsforeninger med færre end 100 medlemmer oplever, at de større idrætsforeninger har fortrinsret i fordelingen af haltider/banetider:

"Vi er en lille forening med få hold, vi kunne sagtens oprette flere hold og få flere medlemmer, men vi kan ikke få adgang til mere facilitetstid"

”Vi synes, i den grad det er svært at få tider både udendørs, og især indendørshaller selvom vi er næsten 100 medlemmer. Det er et stort problem, tænk at haltider begrænser vores muligheder for evt. at blive danmarksmestre.”

”Det er problematisk, at de store foreninger booker så mange tider, de ikke bruger. Som lille forening er det umuligt at få tider, også selv om der ikke er fuld belægning”.

I ovenstående citater gives der udtryk for, at flere små idrætsforeninger oplever, at deres behov for idrætsfaciliteter ikke bliver dækket, og at de større idrætsforeninger får tildelt flere facilitetstider. Som det fremgår af tabel 8, er det dog de små idrætsforeninger, der er mindst tilbøjelige til at opleve udfordringer med tildeling af haltider og banetider. På baggrund af dette ønsker vi at nuancere resultatet ved at undersøge, om der er sammenhæng mellem foreningsstørrelse, og hvorvidt behovet for idrætsfaciliteter bliver dækket. Resultaterne af analysen er præsenteret i nedenstående tabel 9.

Tabel 9: Viser korrelationen mellem foreningsstørrelse, og hvorvidt respondenterne oplever, at idrætsforeningen får dækket behovet for idrætsfaciliteter (N=273)

		Idrætsforeningens behov for idrætsfaciliteter dækkes				
		Uenig	Hverken eller	Enig	Total %	N
Foreningsstørrelse (antal medlemmer)	Færre end 100	14%	15%	71%	100%	163
	100-199	27%	22%	51%	100%	37
	200-499	60%	14%	26%	100%	42
	500-999	65%	30%	5%	100%	20
	Flere end 1.000	91%	0%	9%	100%	11
Total:		30%	16%	54%	100%	273

Note: Chi²-værdien= 81,311***, Cramer's V= 0,386***, 20% af cellerne indeholder færre end 5 svar. Spearmans rho= -0,500***. (**p<0,001, **p<0,01, *p<0,05).

Af tabellen ses det, at de små idrætsforeninger i høj grad oplever at få dækket deres behov for idrætsfaciliteter samtidig med, at de store idrætsforeninger i høj grad oplever, at de ikke får dækket deres facilitetsbehov. Vi finder hermed ikke samme udfordring, som citaterne belyser. Resultatet viser, at der er statistisk signifikant stærk negativ lineær korrelation mellem foreningsstørrelse og hvorvidt facilitetsbehovet dækkes. Jo større idrætsforeningen er, desto større tilbøjelighed er der til, at de oplever, at deres facilitetsbehov ikke dækkes. Af både tabel 8 og 9 fremgår det, at de små idrætsforeninger i vores undersøgelse er mindst tilbøjelige til at

opleve udfordringer med tildeling af haltider og banetider samtidig med, at de i højere grad vurderer, at de er enige i, at de får deres behov for idrætsfaciliteter dækket.

På grund af stor diversitet i facilitetsdækningen i de københavnske bydele, jævnfør tabel 1 i indledningen, har vi en forventning til, at der er en lineær sammenhæng, der viser at de idrætsforeninger, der har adresse i en bydel med høj facilitetsdækning, i mindre grad oplever udfordringer med tildelingen af haltider/banetider, mens de idrætsforeninger, der har adresse i en bydel med lav facilitetsdækning, i højere grad oplever udfordringer hermed. Nedenstående tabel 10 viser sammenhængen mellem bydelen, hvor idrætsforeningen har adresse, som uafhængig variabel og udfordringer med tildeling af haltider/banetider som den afhængige variabel.

Tabel 10: Viser korrelationen mellem bydelen, som idrætsforeningen har adresse i, og udfordringerne med tildeling af haltider/banetider (N=279).

Oplever udfordringer med tildeling af haltider/banetider					
		Ja	Nej	Total %	N
I hvilken bydel har foreningen adresse	Indre By	75%	25%	100%	20
	Nørrebro	60%	40%	100%	45
	Vesterbro	50%	50%	100%	16
	Amager Vest	59%	41%	100%	22
	Østerbro	55%	45%	100%	58
	Brønshøj/Husum	54%	46%	100%	24
	Amager Øst	68%	32%	100%	25
	Bispebjerg	36%	64%	100%	22
	Valby	45%	55%	100%	31
	Vanløse	56%	44%	100%	16
Total:		56%	44%	100%	279

Note: Chi²-værdien= 9,968*, Cramer's V= 0,189, 0% af cellerne indeholder færre end 5 svar. Spearmans rho= 0,107. (**p<0,001, **p<0,01, *p<0,05).

Af tabel 10 kan det læses, at idrætsforeninger i Indre By, i overensstemmelse med vores forventning, er den bydel, hvor idrætsforeningerne er mest tilbøjelige til at opleve udfordringer med tildeling af haltider/banetider med 75%. Det er overraskende at 56% af respondenterne fra idrætsforeninger i Vanløse oplever udfordringer med tildeling af haltider og banetider, da det er

den bydel med suverænt højest facilitetsdækning. Som det fremgår af noten, er der ikke en lineær sammenhæng, hvorfor forventningen ikke kan bekræftes.

4.1.4 Overordnet tilfredshed med idrætsfaciliteterne i Københavns Kommune (LK)

I dette afsnit undersøges den overordnede tilfredshed med idrætsfaciliteterne. Der foretages analyser der undersøger, om der er sammenhæng mellem tilfredsheden med idrætsfaciliteterne og foreningskarakteristika. Respondenterne er blevet bedt om at vurdere den overordnede tilfredshed med de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter, når alt tages i betragtning

Jævnfør tidligere afsnit har vi påvist, at der er sammenhæng mellem ejerforhold på de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter og tilfredsheden med modernisering af idrætsfaciliteterne og kvaliteten af klubhus og mødefaciliteter. På baggrund af disse fund foretages en analyse af, hvorvidt der er sammenhæng mellem den overordnede tilfredshed med de benyttede idrætsfaciliteter og ejerforholdet på idrætsfaciliteterne. Resultaterne af analysen er præsenteret i nedenstående tabel 11.

Tabel 11: Viser korrelationen mellem tilfredsheden med de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter og ejerforholdet på idrætsfaciliteterne (N=342)

Alt taget i betragtning, hvor tilfreds eller utilfreds er foreningen med de idrætsfaciliteter, som foreningen benytter.								
		Meget utilfreds	Utilfreds	Hverken Eller	Tilfreds	Meget Tilfreds	Total %	N
Ejerforhold	Kommunale Faciliteter	4%	14%	16%	55%	11%	100%	275
	Egne-private/Selvejende faciliteter	4%	8%	10%	58%	19%	100%	67
Total:		4%	13%	15%	55%	13%	100%	342

Note: Chi²-værdien= 6,383, Cramer's V= 0,137, 10% af cellerne indeholder færre end 5 svar. Spearmans rho= 0,121*. (**p<0,001, **p<0,01, *p<0,05).

Af tabellen kan det læses, at 66% af de idrætsforeninger der primært benytter kommunale idrætsfaciliteter, enten er *tilfredse* (55%) eller *meget tilfredse* (11%), mens kun 18% enten er

utilfredse (14%) eller *meget utilfredse (4%)*, med de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter. For de idrætsforeninger, der primært benytter egne- eller private/selvejende idrætsfaciliteter, er 77% enten *tilfredse (58%)* eller *meget tilfredse (19%)*, mens kun 12% enten er *utilfredse (8%)* eller *meget utilfredse (4%)* med de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter. Som det fremgår af noten, er der en statistisk signifikant svag positiv lineær korrelation mellem ejerforhold og tilfredsheden med de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter. Vi kan hermed ifølge vores undersøgelse bekræfte forventningen om at de idrætsforeninger, der primært benytter egne- eller private/selvejende idrætsfaciliteter, er mest tilfredse.

Med en forventning om at idrætsforeningernes vurdering af hvorvidt de får deres behov for idrætsfaciliteter dækket, har betydning for den overordnede tilfredshed med idrætsfaciliteterne, som de benytter, foretages der en sammenhængsanalyse mellem disse variable. Resultaterne fra analysen er præsenteret i nedenstående tabel 12.

Tabel 12: Viser korrelationen mellem tilfredsheden med de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter, og om idrætsforeningen får dækket sit behov for idrætsfaciliteter (N=272)

Alt taget i betragtning, hvor tilfreds eller utilfreds er foreningen med de idrætsfaciliteter, som foreningen benytter.								
		Meget utilfreds	Utilfreds	Hverken Eller	Tilfreds	Meget Tilfreds	Total %	N
Idrætsforeningens behov for idrætsfacilitet er dækkes	Uenig	13%	35%	13%	35%	4%	100%	84
	Hverken eller	0%	5%	38%	52%	5%	100%	44
	Enig	1%	5%	11%	66%	17%	100%	148
Total:		4%	14%	16%	55%	11%	100%	272

Note: Chi²-værdien= 92,046***, Cramer's V= 0,411***, 13,3% af cellerne indeholder færre end 5 svar. Spearmans rho= 0,481***. (***)p<0,001, (**p<0,01, *p<0,05).

Af tabellen fremgår det, at forventningen kan bekræftes, da der er statistisk signifikant stærk positiv lineær korrelation mellem dækning af idrætsforeningen facilitetsbehov og den overordnede tilfredshed med idrætsfaciliteterne, som de benytter.

Tidligere har vi fundet, at mindre idrætsforeninger er mindre tilbøjelige til at opleve udfordringer med at få tildelt haltider/banetider, samtidig med at de i højere grad oplever at få dækket deres facilitetsbehov. Forrige analyse viser, at de idrætsforeninger der vurderer, at deres facilitetsbehov bliver dækket, er mere tilbøjelige til at være tilfredse med de idrætsfaciliteter, som de benytter. På baggrund af dette forventer vi at finde, at de små idrætsforeninger i vores undersøgelse er mere tilbøjelige til at være overordnede tilfredse med de idrætsfaciliteter, som de benytter. I nedenstående tabel 13 præsenteres resultaterne fra analysen.

Tabel 13: Viser korrelationen mellem foreningsstørrelse og tilfredsheden med de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter (N=275).

Alt taget i betragtning, hvor tilfreds eller utilfreds er foreningen med de idrætsfaciliteter, som foreningen benytter.						
		Utilfreds	Hverken eller	Tilfreds	Total %	N
Foreningsstørrelse (antal medlemmer)	Færre end 100	12%	15%	73%	100%	165
	100-199	11%	16%	73%	100%	37
	200-499	33%	10%	57%	100%	42
	500-999	30%	35%	35%	100%	20
	Flere end 1.000	55%	27%	18%	100%	11
Total:		18%	16%	66%	100%	275

Note: Chi²-værdien= 34,358***, Cramer's V= 0,250***, 26,7% af cellerne indeholder færre end 5 svar. Spearmans rho= -0,260*** (**p<0,001, **p<0,01, *p<0,05).

Af tabellen kan det læses, at der er sammenhæng mellem foreningsstørrelse og den overordnede tilfredshed med de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter. Der er statistisk signifikant moderat negativ lineær korrelation, der viser, at jo større idrætsforeningen er, desto mere tilbøjelige er de til at være utilfredse med de idrætsfaciliteter, som de benytter. Dermed kan vores forventning om, at de små idrætsforeninger er mest tilfredse, på baggrund af vores undersøgelse bekræftes

Et tidligere studie har fundet en positiv sammenhæng mellem adgang til og nærhed af idrætsfaciliteter og idrætsforeningernes tilfredshed med idrætsfaciliteterne (Thøgersen og Iversen, 2014, s. 83), som viser at foreninger, der befinder sig i et område med høj facilitetsdækning, er mest tilfredse. Med afsæt i dette studie foretages en analyse af, hvorvidt

vores undersøgelse viser, at idrætsforeninger der befinder sig i bydele med høj facilitetsdækning, er signifikant mere tilfredse med idrætsfaciliteterne, end de idrætsforeninger, som befinder sig i en bydel med lav facilitetsdækning.

Tabel 14: Viser korrelationen mellem bydelenes facilitetsdækning, og respondenternes vurdering af den overordnede tilfredshed med idrætsfaciliteterne, som idrætsforeningen benytter (N=275).

Alt taget i betragtning, hvor tilfreds eller utilfreds er foreningen med de idrætsfaciliteter, som foreningen benytter.						
		Utilfreds	Hverken eller	Tilfreds	Total %	N
I hvilken bydel har foreningen adresse	Indre By	20%	20%	60%	100%	20
	Nørrebro	24%	7%	69%	100%	45
	Vesterbro	19%	25%	56%	100%	16
	Amager Vest	9%	36%	55%	100%	22
	Østerbro	16%	20%	64%	100%	56
	Brønshøj/Husum	17%	25%	58%	100%	24
	Amager Øst	28%	16%	56%	100%	25
	Bispebjerg	9%	9%	82%	100%	22
	Valby	10%	7%	83%	100%	30
	Vanløse	33%	7%	60%	100%	15
Total:		18%	16%	66%	100%	275

Note: Chi²-værdien= 24,868, Cramer's V= 0,213, 50% af cellerne indeholder færre end 5 svar. Spearmans rho= 0,067 (***p<0,001, **p<0,01, *p<0,05).

Som det fremgår af tabel 14, er idrætsforeningerne i alle bydele overvejende tilfredse med de idrætsfaciliteter, som de benytter. Indre By hvor de er 18.306 indbyggere pr. idrætsfacilitet viser sig, imod forventning, ikke at være den bydel, hvor respondenterne er mest utilfredse med idrætsfaciliteter, her er blot 20% utilfredse. Hvorimod 33% af respondenterne fra idrætsforeninger i Vanløse, hvor der blot er 797 indbyggere pr. Idrætsfacilitet, svarer, at de er utilfredse med idrætsfaciliteter, som de benytter. Som det fremgår af noten, er der ingen statistisk signifikant sammenhæng mellem bydelens facilitetsdækning og idrætsforeningernes overordnede vurdering af tilfredsheden med idrætsfaciliteterne, som de benytter. Vi finder dermed ikke samme korrelation i vores undersøgelse, som det tidligere studie har fundet.

På baggrund af ovenstående resultater ses det, at en stor andel af respondenterne er overordnet tilfredse med de idrætsfaciliteter, som de benytter. Der ses dog forskelle i tilfredsheden afhængig

af ejerforhold på de idrætsfaciliteter, idrætsforeningen benytter, og foreningsstørrelsen, men resultaterne indikerer, at det fokus Københavns Kommune igennem idrætspolitikkerne har haft på de kommunale idrætsfaciliteter, afspejles i tilfredsheden hermed.

4.2 Tema 2 – Tilfredsheden med samarbejdet med Københavns Kommune (LK)

Som det fremgår af dokumentanalysens resultater fra afsnit 3.2, er der to områder vedrørende samarbejdet med idrætsforeningerne, som er blevet behandlet i idrætspolitikkerne i Københavns Kommune siden 1988. Begge områder vil blive behandlet i dette afsnit, hvor resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen vil blive fremstillet.

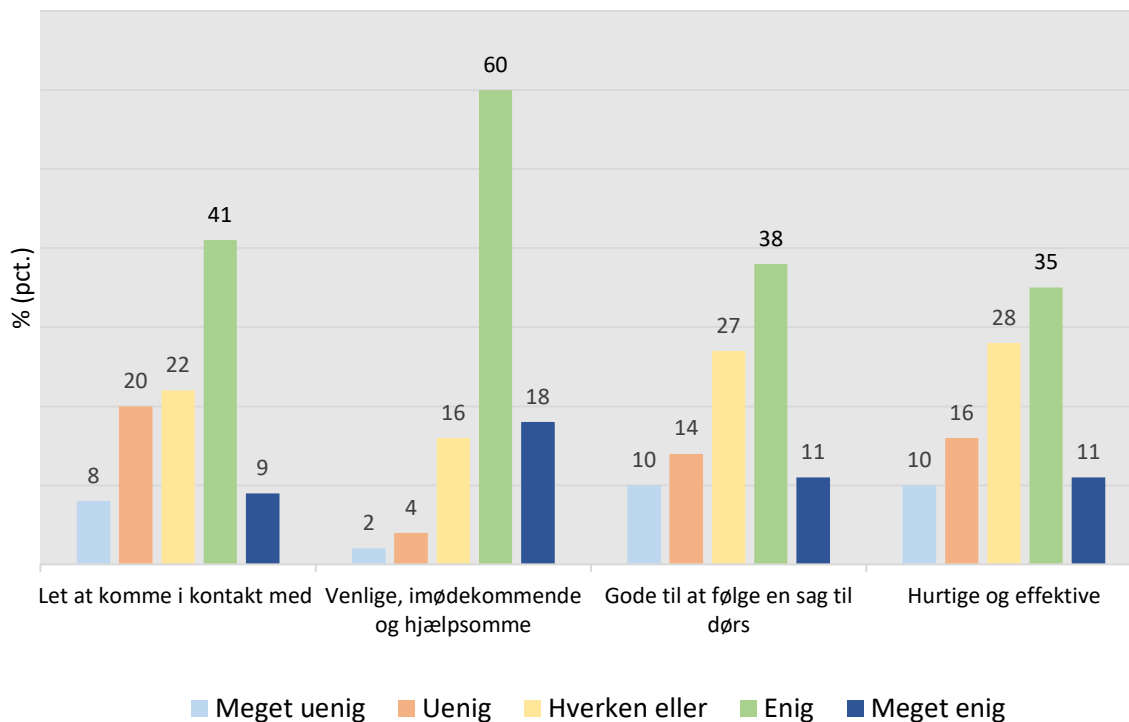
- Kontakten med de kommunale medarbejdere
- Internt samarbejde med Københavns Kommune

4.2.1 Kontakten med de kommunale medarbejdere og det interne samarbejde i Københavns Kommune (TV)

I dette punkt fremstilles resultaterne af respondenternes vurdering af den direkte kontakt til de kommunale medarbejdere, og deres vurdering af det interne samarbejde i Københavns Kommune.

Nedenstående figur 8 viser, at 50% af respondenterne svarer, at de enten er *enige* (41%) eller *meget enige* (9%) i, at det er let at komme i kontakt med den rette medarbejder ved Københavns Kommune, hvorimod 28% enten er *uenige* (20%) eller *meget uenige* (8%) i dette udsagn. 78% af respondenterne svarer, at de enten er *enige* (60%) eller *meget enige* (18%) i, at Københavns Kommunes medarbejdere er venlige, imødekommende og hjælpsomme, mens 6% enten er *uenige* (4%) eller *meget uenige* (2%) heri. 49% af respondenterne svarer, at de enten er *enige* (38%) eller *meget enige* (11%) i, at kommunens medarbejdere er gode til at følge en sag til dørs, mens 24% enten er *uenige* (14%) eller *meget uenige* (10%) heri. 46% af respondenterne svarer, at de enten er *enige* (35%) eller *meget enige* (11%) i, at medarbejderne i Københavns Kommune er hurtige og effektive, mens 26% svarer, at de enten er *uenige* 16% eller *meget uenige* 10%.

Figur 8: Viser graden af enighed indenfor enkelte områder i forhold til samarbejdet med Københavns Kommunes medarbejdere (N ligger imellem 286 og 313).



Af figur 8 fremgår det, at respondenterne i overvejende grad er enige i, at medarbejderne ved Københavns Kommune er lette at komme i kontakt med, venlige, imødekommende og hjælpsomme, gode til at følge en sag til dørs samt hurtige og effektive. Resultaterne af vores undersøgelse indikerer hermed, at det fokus Københavns Kommune igennem idrætspolitikkerne har haft på at styrke kontakten til idrætsforeningerne, afspejles i idrætsforeningernes vurdering af kontakten til de kommunale medarbejdere. På trods af resultatet er der dog flere respondenter, som ytrer sig både positivt og negativ i forhold til kontakten med de kommunale medarbejdere. Følgende citater er uddrag fra tre respondenter:

”Stor Kommune, kompleks størrelse, så kontakter er personafhængige, variation fra afdeling til afdeling”

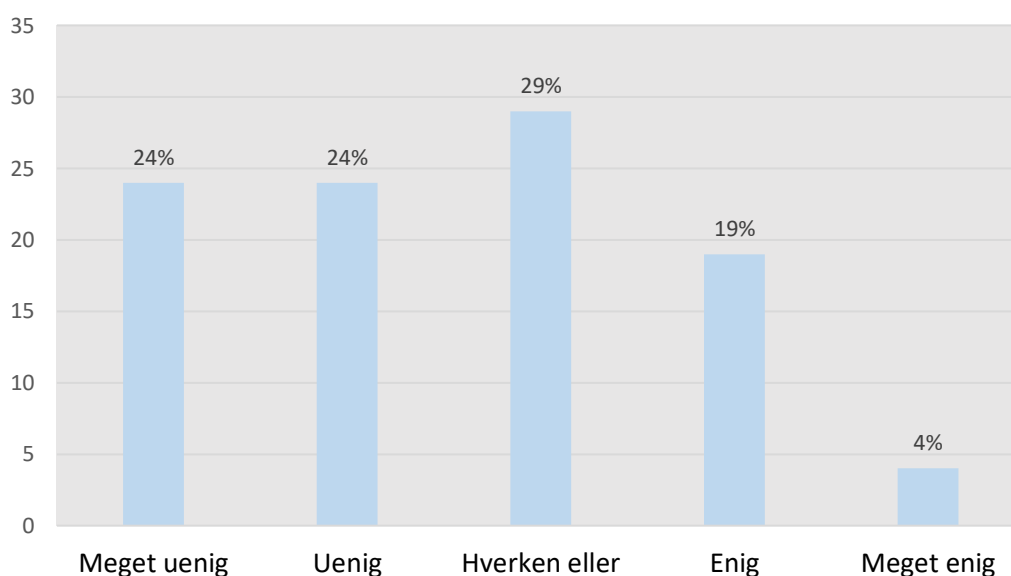
”Der er stor forskel på tilfredsheden med kontakten til Københavns Kommune, nogen medarbejdere er mere hjælpsomme og hurtige til at vende tilbage end andre”

”Medarbejderne på gulvet er gode, udfordringerne er øverst”.

Af dokumentanalysen fremgik det også, at der i idrætspolitikkerne har været fokus på, at Københavns Kommune skulle styrke det interne samarbejde, med henblik på at skabe en mere

gennemsigtig struktur. For at undersøge dette, har vi i spørgeskemaet spurgt ind til, hvorvidt respondenterne oplever, at afdelingerne i Københavns Kommune er gode til at kommunikere og koordinere med hinanden. Det skal naturligvis bemærkes, at det er respondenternes oplevelse, der er undersøgt, og det kan derfor ikke belyses af vores undersøgelse, hvorvidt Københavns Kommune faktisk har styrket det interne samarbejde. Nedenstående figur 9 viser, at det er en overvejende del af (48%) af idrætsforeningerne, der enten er *uenige* (24%) eller *meget uenige* (24%) i, at Københavns Kommunes afdelinger er gode til at kommunikere og koordinere, mens blot 23% enten er *enige* (18%) eller *meget enige* (4%) heri. Der er dog en relativt stor andel (29%), som befinder i *hverken eller* kategorien.

Figur 9: Viser fordeling i enighed i, hvorvidt respondenterne oplever, at afdelingerne i Københavns Kommune er gode til at kommunikere og koordinere internt (N=229).



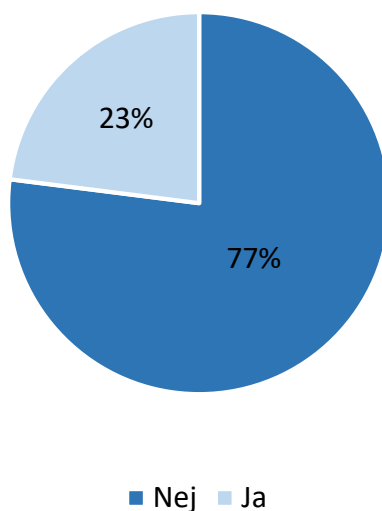
I modsætning til resultaterne af figur 8, hvor respondenterne vurderede kontakten med de kommunale medarbejdere overvejende positivt, oplever en stor andel af respondenterne i vores undersøgelse, at Københavns Kommune ikke løfter opgaven med at kommunikere og koordinere internt i afdelingerne. Det tydeliggøres af kommentarer fra to respondenter, som følgende citater viser:

”Det er desværre meget tungt at kommunikere og få svar fra KK (Læs: Københavns Kommune), de lader ikke til at vide, hvor man kan få svaret, når man endelig kommer igennem. Jeg tror, at det skyldes, at der ikke er en klar arbejdsfordeling mellem de lokale anlæg og kulturforvaltningen”.

”Mit indtryk er at de forskellige afdelinger, ikke er bekendt med hinandens indsatser, og dermed ikke kan støtte hinanden”.

Som et led i at gøre kontakten mere gennemsigtig, og gøre det nemmere for idrætsforeningerne at få ét samlet sted til rådgivning om hele idrætsforeningens virke, har Københavns Kommune jævnfør dokumentanalysen etableret en foreningsrådgivningsfunktion. I spørgeskemaet har vi spurgt ind til, hvorvidt idrætsforeningerne har kendskab til denne funktion. Nedenstående figur 10 viser, at 77% af respondenterne ikke kender til foreningsrådgivningsfunktionen.

Figur 10: Viser kendskab til foreningsrådgivningsfunktionen. (N=349)



Som det ses af figuren, er der en stor andel af idrætsforeninger, i vores undersøgelse, der ikke har kendskab til, at de har mulighed for at kontakte foreningsrådgivningsfunktionen, hvilket flere kommentarer fra spørgeskemaet belyser. Følgende to uddrag er eksempler herpå:

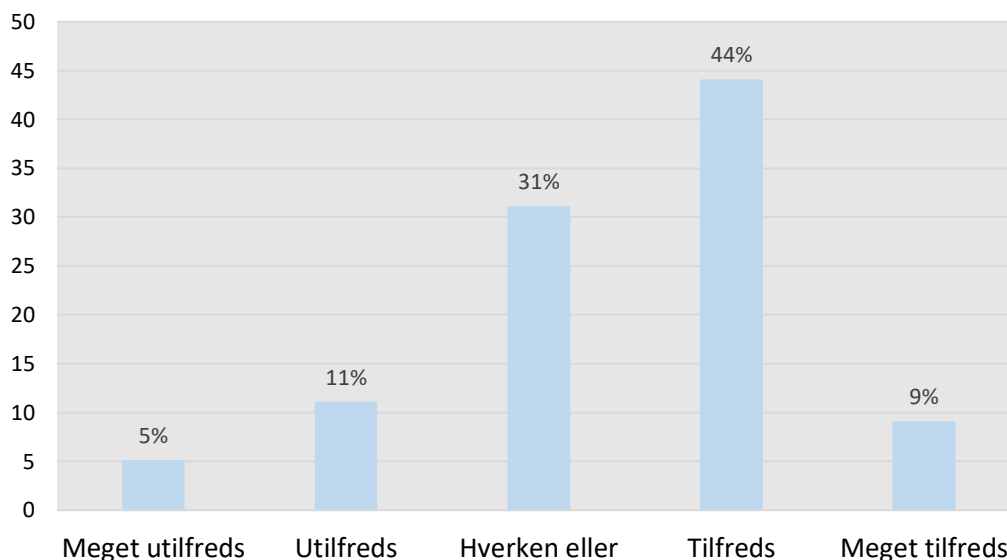
”Vi har arbejdet sammen med kommunen i ni år, men vi vidste ikke, at der fandtes en foreningsrådgiver”

”Jeg har altid haft et godt samarbejde med Københavns Kommune, der altid er serviceminded og effektive, men der mangler personlig kontakt. Foreningsrådgivningen skal være en person, der imødekommer vores behov uden for normale 8-16 åbningstider”.

Med resultaterne fra figur 10 tyder det på, at idrætsforeningerne stadig oplever, udfordringer med en gennemsigtig struktur i forhold til kontakten med Københavns Kommune, men på trods af det manglende kendskab til foreningsrådgivningsfunktionen, vurderer en stor andel af

respondenterne, at de har en god kontakt med de kommunale medarbejdere. Resultatet afspejles også i tilfredsheden med det generelle samarbejde med Københavns Kommune, som nedenstående figur 11 illustrerer:

Figur 11: Viser fordelingen i graden af tilfredshed med det generelle samarbejde med Københavns Kommune (N= 329).



Som det fremgår af figuren, er 53% af respondenterne enten *tilfredse* (44%) eller *meget tilfredse* (9%) med det generelle samarbejde med Københavns Kommune, mens 16% enten er *utilfredse* (11%) eller *meget utilfredse* (5%) hermed. Det er dog værd at bemærke, at en relativt stor andel af besvarelserne 31% befinder sig i *hverken eller* kategorien.

Ovenstående resultater indikerer, at det fokus idrætspolitikkerne har haft på at styrke kontakten til idrætsforeningerne, afspejles i idrætsforeningernes tilfredshed med det generelle samarbejde med Københavns Kommune.

4.3 Tema 3 – Tilfredsheden med de administrative procedurer (TV)

Som det fremgår af dokumentanalysens resultater fra afsnit 3.3, har idrætspolitikkerne i Københavns Kommune siden 1988 behandlet et centralt område vedrørende de administrative procedurer. Området vil blive behandlet i dette afsnit, hvor resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen vil blive fremstillet.

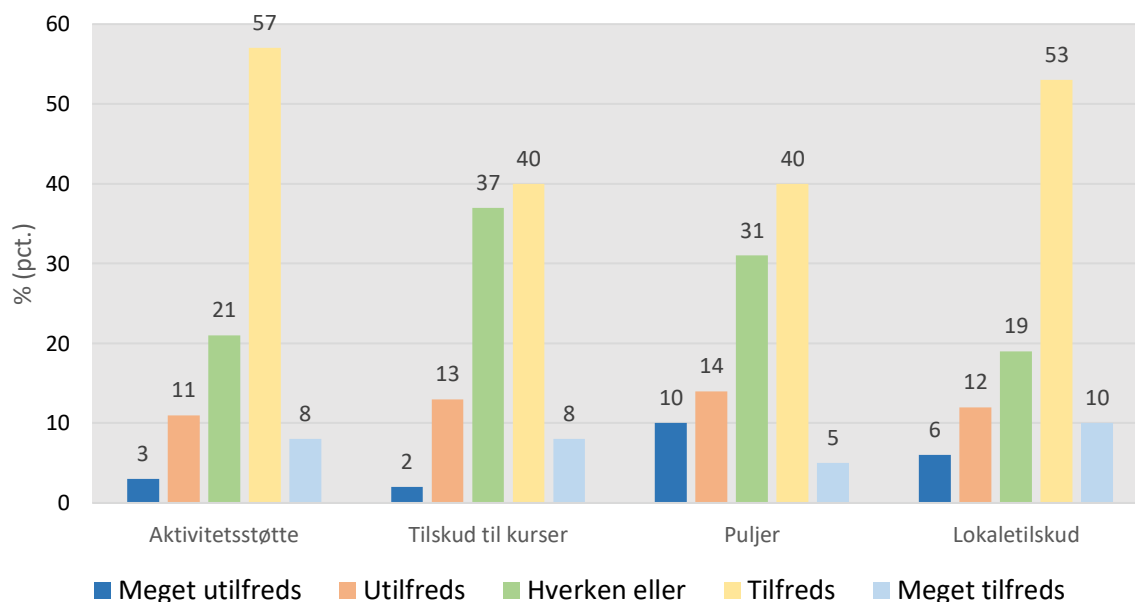
➤ Den administrative byrde ved ansøgninger

4.3.1 Den administrative byrde ved ansøgninger (LK)

I dette punkt fremstilles resultaterne af respondenternes vurdering af de administrative procedurer vedrørende ansøgninger om støtte og tilskud. Da der igennem den idrætspolitiske periode har været særligt fokus på at lette den administrative byrde for de små idrætsforeninger, undersøges det, om der er forskel på vurderingen af procedurerne i forhold til foreningsstørrelse.

Jævnfør dokumentanalysen har procedurerne for ansøgninger været genstand for kritik, da det tidligere har været præget af en langsommelig og omfattende proces. Via digitaliseringen har Københavns Kommune forsøgt at gøre proceduren mere tidssvarende og mindre bureaukratisk. Nedenstående figur 12 viser fordelingen i tilfredsheden med proceduren vedrørende ansøgninger til aktivitetsstøtte, tilskud til kurser, puljer og lokaletilskud. Ved proceduren vedrørende ansøgning om lokaletilskud, er det kun idrætsforeninger, der primært benytter egne- eller private/selvejende idrætsfaciliteter, der indgår i resultatet.

Figur 12: Viser fordelingen i tilfredsheden med ansøgningsproceduren til forskellige puljer og tilskudsordninger (N ligger mellem 51 og 189)



Som det fremgår af figuren, er respondenterne i vores undersøgelse overvejende tilfredse med de administrative procedurer. For proceduren vedrørende aktivitetsstøtte er 65% af respondenterne

enten *tilfredse* (57%) eller *meget tilfredse* (8%), mens 14% enten er *utilfredse* (11%) eller *meget utilfredse* (3%). For proceduren angående tilskud til kurser fordeler svarene sig ligeledes med en overvejende andel af respondenter, der enten er *tilfredse* (40%) eller *meget tilfredse* (8%), mens 15% enten er *utilfredse* (13%) eller *meget utilfredse* (2%) med proceduren. For proceduren vedrørende ansøgninger om puljer er 45% af respondenterne enten *tilfredse* (40%) eller *meget tilfredse* (5%), mens 24% enten er *utilfredse* (14%) eller *meget utilfredse* (10%). For proceduren vedrørende lokaletilskud er 63% af respondenterne enten *tilfredse* (53%) eller *meget tilfredse* (10%), mens 18% enten er *utilfredse* (12%) eller *meget utilfredse* (6%). Generelt ses det af figuren, at en stor andel af respondenterne har placeret sig i *hverken* eller kategorien.

På trods af fokus på digitalisering og afbureaukratisering og ovenstående resultater, finder flere respondenter stadig procedurerne tidskrævende og besværlige. Flere respondenter har ytret sig herom i kommentarfeltet i spørgeskemaet, følgende tre uddrag er eksempler herpå:

"Det er en jungle med alle de ansøgningsskemaer – og vi savner hjælp fra det kommunale."

"Man skal passe på, at der ikke kommer for meget administration rundt omkring de forskellige indrapporteringer, som har tendens til at stige. Foreninger er frivilligt og ulønnet arbejde – og bliver det for besværligt, bliver det endnu sværere at få folk til at deltage."

"Der er meget papirarbejde for at søge tilskud. Især for en lille forening."

Jævnfør dokumentanalysen har en af udfordringerne gennem årene været, at den lille idrætsforening, har været udfordret i forhold til den administrative byrde omkring ansøgninger. Nedenstående tabel 15 viser tilfredsheden med aktivitetsstøtte, tilskud til kurser, puljeansøgninger, og lokaletilskud fordelt på foreningsstørrelse.

Tabel 15: Viser fordelingen i tilfredsheden med proceduren omkring ansøgninger til aktivitetsstøtte, tilskud til kurser, puljer og lokaletilskud, fordelt på foreningsstørrelse (N ligger imellem 51 og 189).

	Utilfreds	Hverken eller	Tilfreds	Total %	N
Aktivitetsstøtte:					
Færre end 100 medl.	15%	23%	62%	100%	55
100-199 medl.	11%	19%	70%	100%	37
200-499 medl.	20%	20%	60%	100%	57
500-999 medl.	8%	16%	76%	100%	25
Flere end 1.000 medl.	7%	26%	67%	100%	15
Total:	14%	21%	65%	100%	189
Tilskud til kurser:					
Færre end 100 medl.	24%	39%	37%	100%	41
100-199 medl.	10%	43%	47%	100%	30
200-499 medl.	14%	42%	44%	100%	50
500-999 medl.	13%	13%	74%	100%	23
Flere end 1.000 medl.	0%	42%	58%	100%	12
Total:	15%	37%	48%	100%	156
Puljer:					
Færre end 100 medl.	36%	30%	34%	100%	50
100-199 medl.	3%	38%	59%	100%	29
200-499 medl.	25%	31%	44%	100%	48
500-999 medl.	11%	21%	68%	100%	19
Flere end 1.000 medl.	37%	36%	27%	100%	11
Total:	24%	31%	45%	100%	157
Lokaletilskud:					
Færre end 100 medl.	29%	14%	57%	100%	14
100-199 medl.	18%	27%	55%	100%	11
200-499 medl.	12%	23%	65%	100%	17
500-999 medl.	17%	16%	67%	100%	6
Flere end 1.000 medl.	0%	0%	100%	100%	3
Total:	18%	19%	63%	100%	51

Som det fremgår af tabellen, skiller de små idrætsforeninger sig ikke markant ud fra de andre. Generelt ses det, at de små idrætsforeninger med færre end 100 medlemmer er blandt dem, der er mest tilbøjelige til at være utilfredse med ansøgninger om aktivitetsstøtte, tilskud til kurser, puljer og lokaletilskud, mens de samtidig befinder sig blandt de idrætsforeninger med den laveste grad af tilfredshed. Den største tilfredshed findes i forhold til proceduren omkring ansøgning om aktivitetsstøtte, hvor 62% af de små idrætsforeninger med færre end 100 medlemmer er tilfredse. Det generelle billede blandt de øvrige foreningsstørrelser er, at de er overvejende tilfredse med denne procedure. Blandt de små idrætsforeninger med færre end 100 medlemmer findes den

største utilfredshed i proceduren vedrørende ansøgninger til puljer, hvor 36% er utilfredse, mens 34% er tilfredse hermed. Den generelle tendens viser ligeledes, at uanset foreningsstørrelse er respondenterne mest utilfredse med proceduren omkring ansøgninger til puljer. I

kommentarfeltet fremgår det, at der er divergerende holdninger til proceduren vedrørende ansøgninger til puljer, som det ses af følgende tre uddrag:

"Klubhuspuljen fungerer fint, det er nemt at søge om, og bevillingen er tilstrækkelig"

"Besværligt at søge om midler til klubhus."

"Vi mangler generelt viden omkring puljeansøgninger"

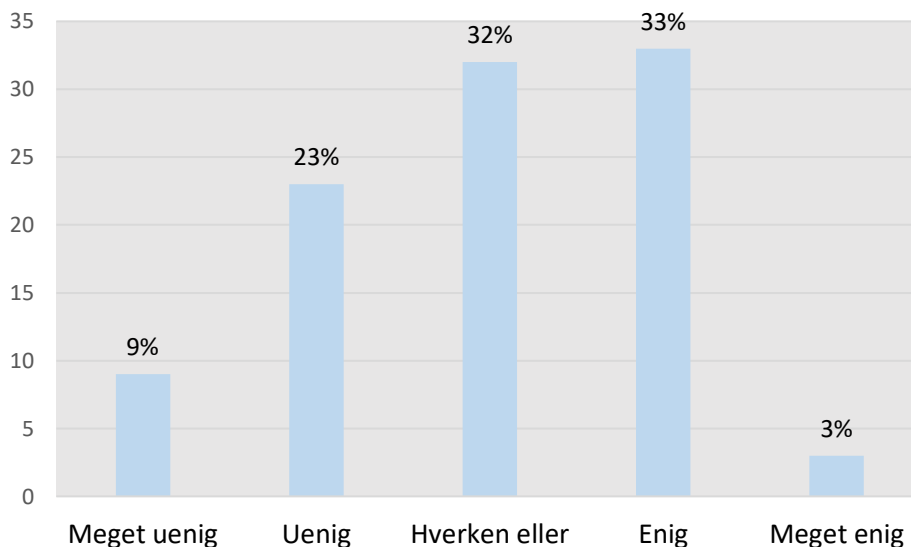
Ovenstående resultater indikerer, at det fokus Københavns Kommune igennem idrætspolitikkerne har haft på at afbureaukratisere de administrative procedurer, afspejles i, at respondenterne er overvejende tilfredse hermed. Resultaterne i vores undersøgelse tyder dog på, at den lille idrætsforening med færre end 100 medlemmer fortsat er generelt mere udfordret og utilfreds med de administrative procedurer, om end de ikke adskiller sig substantielt.

4.4 Tema 4–Tilfredsheden med idrætspolitiske prioriteringer i forhold til foreningsidrætten (LK)

Udviklingen i de idrætspolitiske prioriteringer i Københavns Kommune har jævnfør dokumentanalysen bevæget sig i retning af, at den selvorganiserede idræt prioriteres over foreningsidrætten. I dette afsnit fremstilles resultaterne af respondenternes vurdering af foreningsidrættens prioritering. Derudover ønsker vi, at undersøge hvorvidt respondenterne oplever, at Københavns Kommune inddrager idrætsforeningen i de beslutninger, der vedrører idrætsforeningen, herunder hvorvidt idrætsforeninger med mange medlemmer i højere grad oplever, at de bliver taget med på råd.

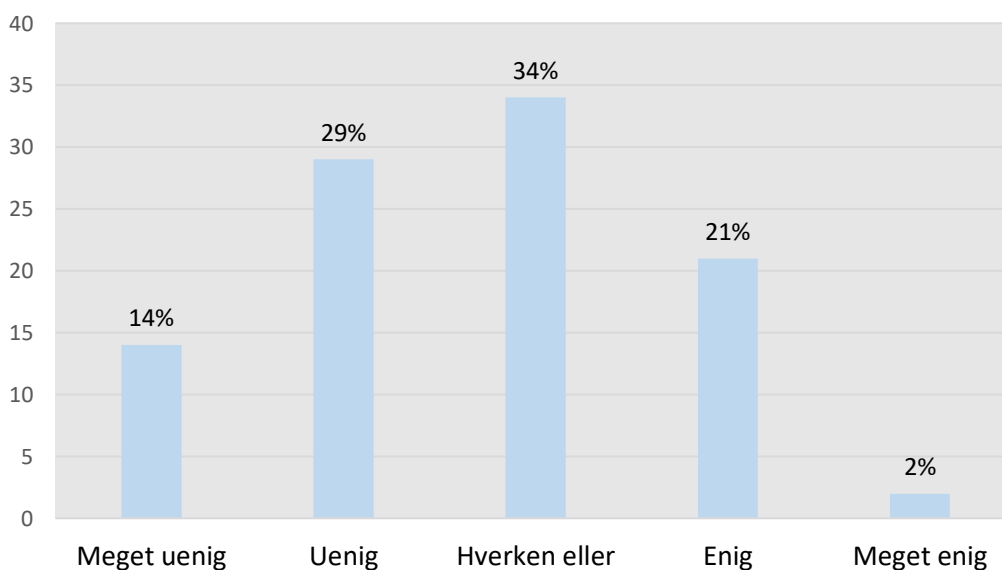
Nedenstående figur 13 viser fordelingen i graden af enighed i, hvorvidt respondenterne vurderer, at foreningsidrætten bliver prioriteret højt i Københavns Kommune. 36% af respondenterne angiver, at de enten er *enige* (33%) eller *meget enige* (3%) i, at foreningsidrætten bliver prioriteret højt, mens 32% enten er *uenige* (23%) eller *meget uenige* (9%) heri. 32% af respondenterne har placeret sig i den neutrale kategori *hverken eller*.

Figur 13: Viser fordelingen i, hvorvidt respondenterne vurderer, at foreningsidrætten prioriteres højt i Københavns Kommune (N=278)



Nedenstående figur 14 viser, at 43% enten er *uenige* (29%) eller *meget uenige* (14%) i, at idrætsforeningen bliver taget med på råd i de idrætspolitiske prioriteringer, der vedrører idrætsforeningen, mens 23% enten er *enige* (21%) og *meget enige* (2%) heri. Igen ses det, at *hverken eller* kategorien er hyppigt benyttet 34%.

Figur 14: Viser fordelingen i graden af enighed i, hvorvidt idrætsforeningen bliver taget med på råd i idrætspolitiske prioriteringer, der vedrører idrætsforeningen. (N=257)



Figur 13 viser at, der er en ligelig fordeling mellem vurderingen af, hvorvidt foreningsidrætten bliver prioriteret høj i Københavns Kommune, mens figur 14 viser, at de er mindre tilbøjelige til at være enige i, at de bliver taget med på råd i de idrætspolitiske beslutninger, der vedrører idrætsforeningen. Der er også flere respondenter, der i kommentarfeltet udtrykker frustration over, at der bliver truffet idrætspolitiske beslutninger, de ikke har indflydelse på, men som berører idrætsforeningen. Følgende er et uddrag fra enkelte citater:

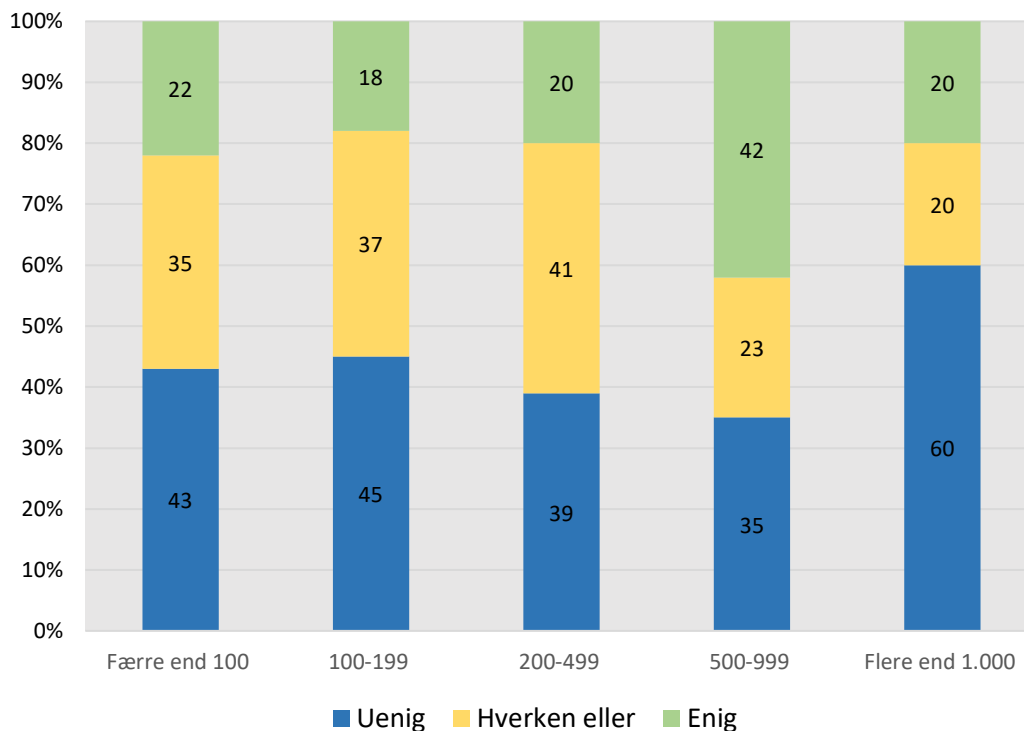
"Foreningen er meget glad for at kunne eksistere, og udøve den idræt vi holder af. Dog er kvaliteten af baner og hallen nedprioriteret de seneste år generelt. I et forsøg på at optimere økonomi og banebrugen mellem foreninger og pay 'n' play kunder, har kommunen iværksat et håbløst projekt, som måske vil resultere i yderligere forringelser. Vores forening er meget bekymret for de kommende år."

"Ældre bliver nedprioriteret fremfor unge. Det er vigtigt at ældre holder sig i form, derfor er det trist, at vi idrætspolitisk skal stå nederst på prioriteringslisten, så vi kun kan få tid i de sene aftentimer".

"Vi er trætte af det stigende fokus og prioritering af eliteidræt, det fjerner fokus fra breddeidrætten, så vi ikke kan få facilitetstider."

Følgende vil vi undersøge, hvorvidt det ses at idrætsforeninger, der har mange medlemmer, i højere grad oplever at blive taget med på råd. Ifølge Giddens er idrætsforeningerne hver især i besiddelse af ressourcer, der kan være med til at påvirke handlinger, ud fra en præmis om, at små idrætsforeninger er i besiddelse af færre ressourcer, undersøges det, om vi i vores undersøgelse finder, at idrætsforeninger med få medlemmer i mindre grad oplever at blive taget med på råd ved idrætspolitiske prioriteringer, der vedrører idrætsforeningen. I nedenstående figur 15 præsenteres resultaterne af fordelingen.

Figur 15: Viser fordelingen i foreningsstørrelse, og hvorvidt idrætsforeningen vurderer, at de bliver taget med på råd i de idrætspolitiske prioriteringer der vedrører idrætsforeningen (N=257).



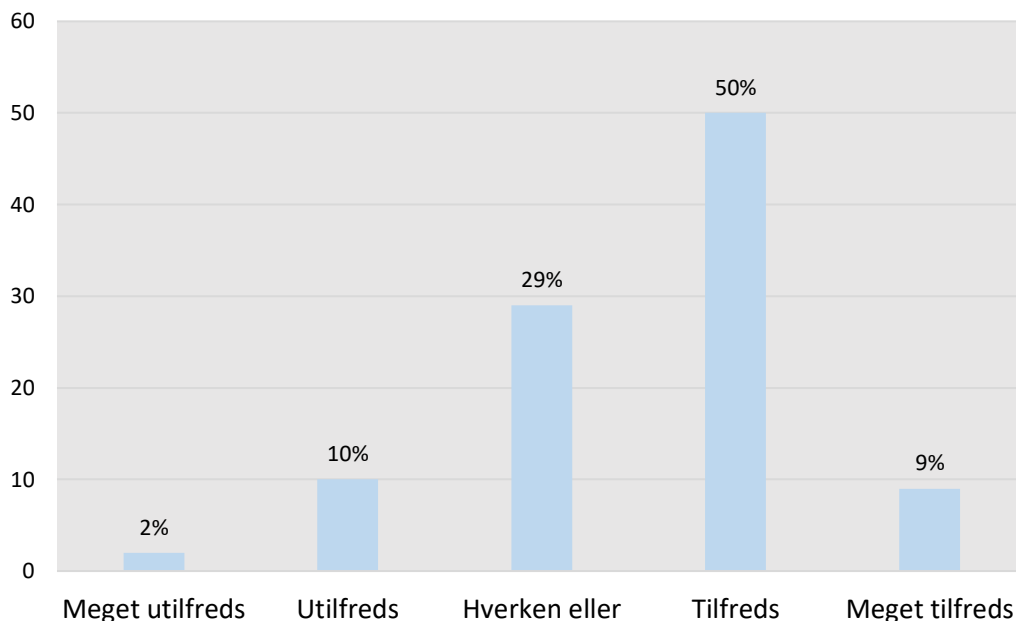
Som det kan ses af figuren, er der ifølge vores undersøgelse, ikke et entydigt resultat, der peger på, at de idrætsforeninger med mange medlemmer oplever, at de bliver taget mere med på råd, i de idrætspolitiske beslutninger, som vedrører idrætsforeningen, end de idrætsforeninger med få medlemmer. Vores undersøgelse viser dermed ikke, at idrætsforeninger med mange medlemmer har flere ressourcer til at påvirke idrætspolitiske beslutninger, der vedrører idrætsforeningen.

4.5 Tilfredshed med at være idrætsforening i Københavns Kommune (TV)

I de ovenstående fire temaer er resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen blevet behandlet, og tilfredsheden med temaerne analyseret med afsæt i specialets teoretiske fundament. I dette afsnit foretages der en analyse af hvilke foreningskarakteristika og deltilfredsheder med temaerne, der har betydning for tilfredsheden med at være idrætsforening i Københavns Kommune.

Respondenterne er afslutningsvist i spørgeskemaet blevet bedt om at vurdere, hvor tilfredse de er med at være idrætsforening i Københavns Kommune. Nedenstående figur 16 viser, hvordan graden af tilfredshed fordeler sig blandt respondenterne.

Figur 16: Viser fordelingen i tilfredsheden med at være idrætsforening i Københavns Kommune (N=347).



Som det fremgår af figur 16, er 59% af respondenterne enten *tilfredse* (50%) eller *meget tilfredse* (9%) med at være idrætsforening i Københavns Kommune, mens 12% enten er *utilfredse* (10%) eller *meget utilfredse* (2%) hermed. Resultatet viser, at størstedelen af respondenterne befinder sig godt med at være idrætsforening i Københavns Kommune.

Dokumentanalysen og talrige undersøgelser har påvist, at manglen på idrætsfaciliteter, er en stor udfordring. Senest har DGI Storkøbenhavn offentliggjort en ventelisteundersøgelse, som viser at 72% af deltagerne oplever, at det er vanskeligt for børn at få plads i de københavnske idrætsforeninger (DGI Storkøbenhavn, 2018, s. 4). Ligeledes viser undersøgelser fra Idrættens Analyseinstitut, at facilitetsdækningen i Københavns Kommune er den dårligste af alle landets kommuner (Toft og Jensen, 2017, s. 9). Dette leder os til en forventning om, at analysen vil vise, at tilfredsheden med idrætsfaciliteterne, vil have betydning for, om idrætsforeningerne er tilfredse med at være idrætsforening i Københavns Kommune. For at undersøge dette foretages en regressionsanalyse, hvor vi har valgt at inddrage deltilfredsheden med idrætsfaciliteter og samarbejde, samt vurderingen af prioriteringen af foreningsidrætten i Københavns Kommune. Derudover har foreningskarakteristika i tidligere analyser vist sig at have betydning for idrætsforeningernes tilfredshedsvurderinger, hvorfor disse også inddrages i regressionsanalysen.

I nedenstående tabel 16 præsenteres resultaterne fra regressionsanalysen med den afhængige variabel "Alt taget i betragtning, hvor tilfreds eller utilfreds er foreningen med at være forening i Københavns Kommune".

Tabel 16. Viser resultaterne fra lineær regressionsanalyse for, hvorvidt idrætsforeningerne er tilfredse eller utilfredse med at være idrætsforening i Københavns Kommune (N=264)

	Ustandardiseret betakoefficient (bivariat)	Ustandardiseret betakoefficient (model)
Konstant		0,390
Tilfredshed med idrætsfaciliteter	0,533***	0,373***
Tilfredshed med samarbejde	0,547***	0,244***
Ejerforhold	0,059	-0,059
Foreningsalder	-0,005	-0,003
Foreningsstørrelse	-0,042	0,054
Bydel:		
Indre By (ref.)		
Nørrebro	-0,091	0,143
Vesterbro	0,339	0,437*
Amager Vest	-0,322	-0,042
Østerbro	0,112	0,203
Brønshøj/Husum	0,179	0,318
Amager Øst	-0,353*	-0,027
Bispebjerg	0,124	0,273
Valby	0,546***	0,293
Vanløse	-0,217	0,159
Oplevelse af foreningsidrættens prioritering	0,527***	0,241***
Justeret R²		0,608

***p<0,001, **p<0,01, *p<0,05

Note: Der er testet for, men ikke fundet brud på forudsætningerne for lineær regression.

Som det fremgår af analysens resultater, er der tre variable, der viser statistisk signifikant korrelation med tilfredsheden med at være idrætsforening i Københavns Kommune. Dette er både gældende når den bivariante korrelation testes og med kontrol for andre variable i modellen.

Resultatet viser at idrætsforeninger, der er tilfredse med idrætsfaciliteterne, er mere tilbøjelige til at være tilfredse med at være idrætsforening i Københavns Kommune. Af analysen ses der

ligeledes en positiv sammenhæng mellem tilfredsheden med samarbejdet med Københavns Kommune og tilfredsheden med at være idrætsforening i Københavns Kommune. Herudover viser, analysen at jo mere tilfredse idrætsforeningerne er med prioriteringen af foreningsidrætten, desto mere tilbøjelige er de til at være tilfredse med at være idrætsforening i Københavns Kommune. Afslutningsvist viser analysen, at idrætsforeninger på Vesterbro er signifikant mere tilfredse med at være idrætsforening i Københavns Kommune end idrætsforeninger i Indre By.

Analysen viser ingen statistisk signifikant korrelation mellem foreningsstørrelsen og tilfredshed med at være idrætsforening i Københavns Kommune. Yderligere finder analysen heller ingen korrelation mellem ejerforhold, på de benyttede idrætsfaciliteter og tilfredsheden med at være idrætsforening i Københavns Kommune.

Der ses en meget høj forklaringskraft i regressionsmodellen på 60,8%, dette kan givetvis skyldes, at vi har valgt at inddrage variable, som måler deltilfredsheden med idrætsfaciliteterne og samarbejdet med Københavns Kommune.

Vi kan på baggrund af regressionsanalysen bekræfte forventning om, at hvis idrætsforeningerne er tilfredse med idrætsfaciliteterne, vil de ligeledes være mere tilbøjelige til at være tilfredse med at være idrætsforening i Københavns Kommune.

4.6 Sammenfatning af resultater (Fælles)

Som afslutning på resultatfremstillingen, sammenfattes analysernes resultater nedenfor.

- *Ejerforhold:* Dette har vist sig at have betydning for tilfredsheden med modernisering, klubhus og mødefaciliteter, mens det samtidig har betydning for den overordnede tilfredshed med de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningerne benytter. Idrætsforeninger der primært benytter egne- eller private/selvejende idrætsfaciliteter, er mere tilfredse med de idrætsfaciliteter, som de benytter.
- *Foreningsstørrelse:* Resultaterne viser, at store idrætsforeninger i højere grad oplever udfordringer med tildeling af haltider/banetider end de små idrætsforeninger. Derudover

har vores undersøgelse vist, at jo flere medlemmer idrætsforeninger har, desto større er tilbøjeligheden til, at de ikke får dækket deres behov for idrætsfaciliteter. Yderligere finder analysen, at jo større idrætsforeningen er, desto mere utilfredse er de tilbøjelige til at være med de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter.

- Resultaterne har vist, at i jo højere grad idrætsforeningens behov bliver dækket, desto mere tilfredse er de med de idrætsfaciliteter, som de benytter.
- *Idrætsforeningernes tilfredshed med Københavns Kommune:* Vores undersøgelse finder, at jo mere tilfredse idrætsforeningerne er med idrætsfaciliteterne, samarbejdet, samt prioriteringen af foreningsidrætten i Københavns Kommune, desto mere tilbøjelige er de til at være tilfredse med at være idrætsforening i Københavns Kommune.

Kapitel 5 - Konklusion og diskussion (LK)

Formålet med specialet har været at sætte de københavnske idrætsforeninger i fokus. Med formålet som omdrejningspunkt har vores teoretiske ramme været styrende for den metodiske tilgang. Med en erkendelse af at når vi bevæger os i samspillet mellem samfundsstrukturer, er det nødvendigt at anerkende, at disse påvirker hinanden gensidigt.

Derfor har vi på makroniveau foretaget en dokumentanalyse af idrætspolitikkerne fra Københavns Kommune med henblik på at udlede temaer, der har været særligt centrale i den idrætspolitiske dagsorden. Hvorefter temaerne har være udgangspunktet for spørgeskemaundersøgelsen blandt de københavnske idrætsforeninger, hvor formålet har været at undersøge tilfredsheden hermed. Følgende vil vi konkludere på undersøgelsens formål, og efterfølgende diskutere interessante resultater fra vores undersøgelse.

5.1 Konklusion (Fælles)

På baggrund af vores undersøgelse kan vi konkludere, at Københavns Kommune har haft fokus på tre centrale temaer, igennem de seneste 30 år. De tre temaer vedrører idrætsfaciliteterne, samarbejdet med idrætsforeningerne samt de administrative procedurer. Derudover har analysen vist, at tendensen i udviklingen for det idrætspolitiske område, gradvist er gået i retning af mere og mere fokus på den selvorganiserede idræt fremfor foreningsidrætten.

Spørgeskemaundersøgelsen er udformet på baggrund af temaerne med henblik på at undersøge idrætsforeningernes tilfredshed hermed.

Det fokus Københavns Kommune har lagt på idrætsfaciliteterne afspejles i tilfredsheden, hvor vi kan konkludere, på baggrund af vores undersøgelse, at størstedelen af de idrætsforeninger der benytter de kommunale idrætsfaciliteter, er tilfredse. Det samme kan vi konkludere i forhold til samarbejdet med idrætsforeningerne, hvor størstedelen af respondenterne vurderer, at de er tilfredse med det generelle samarbejde med Københavns Kommune. Ud fra resultaterne af spørgeskemaundersøgelsen kan vi konkludere, at respondenterne finder de administrative procedurer der vedrører ansøgninger om aktivitetsstøtte, tilskud til kurser, puljer og lokaletilskud overvejende tilfredsstillende. Tendensen i udviklingen af at foreningsidrætten har fået gradvist mindre fokus i den idrætspolitiske dagsorden, afspejles ikke entydigt i resultaterne af vores

undersøgelse, hvor en lille overvægt af idrætsforeningerne vurderer, at foreningsidrætten bliver prioriteret højt i Københavns Kommune. Når alt tages i betragtning, er størstedelen af de deltagende idrætsforeninger i vores undersøgelse overordnede tilfredse med at være idrætsforening i Københavns Kommune.

På baggrund af vores undersøgelse kan vi konkludere, at det fokus Københavns Kommune har prioriteret i idrætspolitikkerne, gennem de seneste 30 år, afspejles i en høj tilfredshed blandt de idrætsforeningerne, der har deltaget i undersøgelsen.

5.2 Er udfordringen med idrætsfaciliteterne reel – diskussion af facilitetsproblematikken (Fælles)

”Selv til børnerytmik skal man vente så længe, at man måske bør overveje at skrive sig op, inden man overhovedet bliver gravid” Citatet kommer fra Kultur- og Fritidsborgmester Niko Grünfeld, som er én blandt mange, der adresserer de store udfordringer, der er med manglen på idrætsfaciliteter i København Kommune.

Inspirationen til dette speciale stammer fra deltagelse i en idrætskonference, hvor det altoverskyggende emne var udfordringerne med idrætsfaciliteterne. Konferencen blev afholdt af Københavns Kommunes Kultur- og Fritidsforvaltning, DGI Storkøbenhavn og Idrætsforum København, og de inviterede var idrætsforeningerne. Formålet med konferencen var at sætte fokus på de udfordringer og muligheder, som foreningsidrætten i København står overfor, men nok vigtigst af alt var, at skabe en dialog med de aktører som til hverdag er i øjenhøjde med de udfordringer og muligheder, som foreningsidrætten møder.

Som resultaterne af dokumentanalysen viser, er den store udfordring på det idrætslige område idrætsfaciliteterne. Der har siden 1988 været fokus på udfordringerne med befolkningstilvæksten, og de manglende muligheder for at få plads til den voksende befolknings behov for idrætsfaciliteter. Dette fokus på idrætsfaciliteterne er ikke unikt for Københavns Kommune. I disse år foretages der på landsplan adskillige analyser af kommunale idrætsfaciliteter og udnyttelsen heraf med det formål, at optimere brugen og tilpasse sig fremtidens behov. Vores vurdering er, at

vi vil finde et konstant fokus på idrætsfaciliteterne i de fleste kommunale idrætspolitikker, og den konstante opmærksomhed vil formentlig fortsat kunne findes i de fremtidige idrætspolitikker. Det er ganske enkelt nødvendigt, hvis der fortsat ønskes foreningsaktive borgere.

Vores undersøgelse har søgt at kaste lys på, hvordan foreningsidrætten trives i de idrætsfaciliteter, de har til rådighed. Tidligere undersøgelser har fundet divergerende resultater for tilfredsheden med de københavnske idrætsfaciliteter. Danmarks Idrætsforbunds undersøgelse af idrætsforeningernes rammer og vilkår i de danske kommuner, placerer i 2013 og 2017 Københavns Kommune i den tungeste ende, hvad angår idrætsforeningernes vurdering af kvaliteten og standen af idrætsfaciliteterne (Borch, Fester, Kirkegaard, Gottlieb og Gudnitz, 2013, s. 74 og Fester, 2017, bilag 11). Resultaterne af vores undersøgelse viser at de deltagende idrætsforeninger i overvejende grad, er tilfredse med de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter. Blandt de idrætsforeninger, der har deltaget i vores undersøgelse, finder 66%, at de er tilfredse eller meget tilfredse med idrætsfaciliteterne, mens kun 18% enten er utilfredse eller meget utilfredse. Vores undersøgelse tegner dermed et andet billede af tilfredsheden med idrætsfaciliteterne end undersøgelsen foretaget af DIF. Dog rangerer, den kommunale undersøgelse fra DIF, kommunerne i forhold til hinanden, og det kan derfor ikke udelukkes, at det blot er de andre kommuner, der er markant mere tilfredse. Det fremgår ikke af DIF's undersøgelse, om det kun er de idrætsforeninger der benytter kommunale idrætsfaciliteter, der indgår i besvarelsene, for som tidligere undersøgelser har fundet, kan ejerforholdet på de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter, influere på vurderingen (Elmose-Østerlund, Pedersen og Ibsen, 2017, s.50). Vi finder ligeledes i vores undersøgelse, at der er sammenhæng mellem ejerforhold og tilfredsheden med idrætsfaciliteterne, hvor de idrætsforeninger der benytter kommunale idrætsfaciliteter, er signifikant mere utilfredse og mindre tilfredse med idrætsfaciliteterne. Hvis DIF's undersøgelse kun inkluderer idrætsforeninger der benytter kommunale idrætsfaciliteter, kan dette være en del af forklaringen på, at vi finder et andet resultat. Det skal dog bemærkes her, at 80% af de deltagende idrætsforeninger i vores undersøgelse, primært benytter kommunale idrætsfaciliteter, og vi vurderer derfor ikke, at disse er underrepræsenteret i undersøgelsen. Hvis vi anskuer vores resultater fra en anden vinkel, finder vi, at foreningsstørrelsen har betydning for, i hvilken grad idrætsforeningerne oplever at

være tilfredse med idrætsfaciliteterne. De små idrætsforeninger, der primært benytter kommunale idrætsfaciliteter, er signifikant mere tilfredse med de idrætsfaciliteter, som idrætsforeningen benytter, end de store idrætsforeninger er. I DIF's kommunale undersøgelse er idrætsforeningerne ikke blevet bedt om at angive foreningsstørrelsen, hvorfor det ikke er muligt at sammenligne repræsentativiteten, men en mulig forklaring på forskellen i resultaterne kan ligge i, at der i DIF's undersøgelse indgår en stor andel af større idrætsforeninger, hvor de i vores undersøgelse er repræsenteret ved 55%.

Når vi igen vender blikket mod det store fokus, der har været på facilitetsmanglen i Københavns Kommune, og sætter det i relation til vores undersøgelse, ser vi at manglen ikke afspejles i vores resultater. Over halvdelen, 54% af de idrætsforeninger, der benytter kommunale idrætsfaciliteter, oplever, at de får deres behov for idrætsfaciliteter dækket, hvor 30% oplever, at de ikke får deres facilitetsbehov dækket. Analyser af kapacitetsudnyttelsen viser da også, at der er meget høj belægning på de københavnske idrætsfaciliteter i primetime tidsrummet fra 16 til 20, mens at idrætsfaciliteterne bliver benyttet i mindre end 50% af de ledige facilitetstider udenfor primetime (Storm og Rask, 2017, s. 57). Så for at følge op på Niko Grünfeld citat, som indledte dette afsnit, er der ikke mangel på ledige facilitetstider, og en overvejende del af idrætsforeningerne i vores undersøgelse oplever heller ikke facilitetsmanglen, da størstedelen oplever, at deres behov bliver dækket. Der hvor udfordringen opstår, er at de ledige facilitetstider, udenfor primetime ikke er efterspurgt, og heller ikke bliver benyttet. Der er ifølge vores undersøgelse indikatorer på, at det er de idrætsforeninger, der kun udbyder aktiviteter til voksne, der oplever udfordringerne med facilitetsmanglen. Følgende citater er et udpluk af kommentarer fra idrætsforeninger, der ikke oplever, at deres facilitetsbehov bliver dækket:

"Foreninger, som har medlemmer over 18 år, bliver nedprioriteret i forhold til lokaler og tider til forskel for andre foreninger, som har børne/ungdomshold."

"Ældre bliver nedprioriteret frem for unge, det er vigtigt at ældre holder sig i form, derfor er det trist, at vi idrætspolitisk skal stå nederst på prioriteringslisten. De tider og lokaler vi får tildelt, ligger ikke på særligt attraktive tidspunkter."

"Da vi er en klub for voksne, får vi ikke så gode træningstider, idet aktiviteter for børn og unge prioriteres"

En årsag til at de idrætsforeninger, der kun udbyder idræt for voksne, oplever udfordringer, kan skyldes, at Københavns Kommune prioriterer aktiviteter for børn og unge under 25 år og handicappede højest (Københavns Kommune², 2016, s. 55).

Vores undersøgelse viser, at der hvor der er mangel på faciliteter, er i forhold til klubfaciliteter. Det ses både ved adskillelige kommentarer fra respondenter, der udtrykker behov for klubfaciliteter, som det fremgår af analysens afsnit 4.1.2, men også ved at 50% af respondenterne har svaret *ikke relevant* i forhold til vurderingen af klubhus og cafeteria. Københavns Kommune har igennem de seneste 30 år haft fokus på foreningsidrættens sociale kvaliteter, og især klubfaciliteternes muligheder for at stimulere til socialt samvær. For at imødekomme manglen på klubfaciliteter, oprettede Københavns Kommune i 2008 en klubhuspulje, hvor foreninger kan søge om økonomisk støtte til byggeprojekter på minimum 500.000 kroner (Københavns Kommune², 2017, s. 1). Klubhuspuljen er på 5 millioner kroner, og i 2017 blev der søgt for godt 22 millioner kroner til både opførsel af klubhuse og renovering af klublokaler (ibid.). Vores undersøgelse viser, at en fjerdedel af respondenterne oplever at ansøgningsproceduren til puljer er utilfredsstillende. At Københavns Kommune modtager puljeansøgninger på 22 millioner kroner, kan indikere at på trods af vurderingen af den utilfredsstillende ansøgningsprocedure, betragter idrætsforeningerne klubfaciliteterne som værende betydningsfulde.

En del af forklaringen på de manglende klubfaciliteter, kan være det økonomiske aspekt. Størrelsen på det ansøgte beløb til klubhuspuljen indikerer, at det er dyrt at bygge og renovere klubfaciliteter. At Københavns Kommune har oprettet en klubhuspulje, er naturligvis et godt tiltag, men de økonomiske kriterier for at søge om bevilling fra klubhuspuljen risikerer at ekskludere mange idrætsforeninger fra overhovedet at søge denne pulje. Kriterierne er, at idrætsforeningerne selv skal kunne finansiere 10% af totaludgiften, og yderligere får de først refunderet 50% af udgiften til projektet, når byggeriet er halvvejs færdigt. Først når byggeriet er afsluttet, får de refunderet den resterende del af udgiften. Det betyder, at idrætsforeningerne selv skal finde midlertidig finansiering til en stor del af byggeprojektet. Ydermere skal byggeprojektet som minimum udgøre 500.000 kroner. Da 73% af de københavnske idrætsforeninger har færre

end 100 medlemmer, kan det formodes, at flere kan have udfordringer med at imødekomme de økonomiske kriterier, hvilket resulterer i at der fortsat er mangel på klubfaciliteter.

Det skal naturligvis bemærkes, at det ikke er alle de idrætsforeninger, der har svaret *ikke relevant* på spørgsmålet om kvaliteten af klubfaciliteter, som oplever et behov herfor. Vores antagelse herom skal stærkt anfægtes, da der kan være mange mindre idrætsforeninger, der ikke har behov for klubfaciliteter til social udfoldelse.

5.3 Variationer i de københavnske bydele (TV)

Inspireret af tidligere forskning, som viser sammenhæng mellem facilitetsdækning og idrætsforeningers tilfredshed med idrætsfaciliteterne, har vi undersøgt, hvorvidt der er forskelle i tilfredsheden med idrætsfaciliteterne afhængig af, hvilken bydel idrætsforeningen har adresse i. Resultaterne i vores undersøgelse finder ikke denne sammenhæng. Som det fremgår af tabel 1, er Indre By den bydel med klart laveste facilitetsdækning, men resultaterne af spørgeskemaundersøgelse viser, at 60% af respondenterne fra idrætsforeninger med adresse i Indre By vurderer at idrætsfaciliteterne er tilfredsstillende. Overraskende viser vores resultater, at Vanløse, som er den bydel, hvor der er suverænt højest facilitetsdækning, er der hvor markant flest respondenter, har svaret, at de er utilfredse med idrætsfaciliteterne. En del af forklaringen på den store andel af utilfredse respondenter fra Vanløse, kan være at bydelen adskiller sig fra de andre bydele, ved at have flere store idrætsanlæg, eksempelvis Grøndal MultiCenter og Bellahøj Svømmestadion. En stor del af idrætsfaciliteterne i Vanløse hører til disse anlæg, og da anlæggene i høj grad bliver brugt af private borgere, og idrætsforeninger fra andre bydele (Finderup, 2018, s. 34), har Vanløse reelt ikke har ret mange idrætsfaciliteter, hvor bydelens idrætsforeninger tilgodeses. Forklaringen bakkes op af analyserne, der viser, at 56% af respondenterne fra idrætsforeningerne i Vanløse angiver, at de oplever udfordringer med tildeling af haltider og banetider.

Vi må stille os kritiske overfor undersøgelsens resultater, da vores data afslører at flere af respondenterne fra idrætsforeningerne i Indre By har angivet, at de udbyder idrætsgrene, hvor bydelen ikke modsvarer facilitetsbehovet. Vi må derfor stille os kritisk overfor den måde, hvorpå vi

har stillet spørgsmålet. Det vi ønskede at undersøge, var variationen i idrætsforeningernes tilfredshed med de idrætsfaciliteter, som de benytter, i netop den bydel de benytter dem i. Spørgsmålsformuleringen lød *"I hvilken bydel har idrætsforeningen adresse"* og det kan tænkes, at der kan være forskel på, hvilken bydel de benyttede idrætsfaciliteterne ligger i og idrætsforeningens adresse. Denne kritik kunne i højere grad have været imødekommet ved at spørge til bydelen, hvor de benyttede idrætsfaciliteter ligger. Vi vil derfor stærkt anfægte validiteten af resultaterne, der vedrører bydelene.

5.4 Den lille idrætsforenings vilkår (LK)

Resultaterne fra dokumentanalysen viser, at der gennemgående har været fokus på den lille idrætsforenings trivsel. Det har hovedsageligt været idrætsforeninger med færre end 100 medlemmer, der har haft opmærksomheden i idrætspolitikkerne, hvilket synes fornuftigt, da 73% af de københavnske idrætsforeninger har færre end 100 medlemmer. Resultaterne af vores undersøgelse viser ligeledes, at de små idrætsforeninger med færre end 100 medlemmer er signifikant mere tilfredse med de idrætsfaciliteter, som de benytter, end de store idrætsforeninger. En mulig forklaring på, at vi i vores undersøgelse finder, at de små idrætsforeninger er mest tilfredse, kan findes i, at de ligeledes er signifikant mere tilbøjelige til at vurdere, at de får deres behov for idrætsfaciliteter dækket, samtidig med at de er signifikant mindre tilbøjelige til at opleve udfordringer med tildeling af haltider og banetider. Forklaringen bakkes op af et facilitetsforskningsprojekt foretaget af Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund i samarbejde med Idrættens Analyseinstitut, som viser, at jo flere facilitetstider foreningerne får, desto mere tilfredse er de.

Af dokumentanalysen fremgår det, at idrætspolitikkerne i alle årene har haft fokus på at mindske det administrative bureaukrati og styrke samarbejdet til idrætsforeningerne. Vores undersøgelse af tilfredsheden med de administrative procedurer vedrørende ansøgninger til aktivitetsstøtte, tilskud til kurser, puljer og lokaletilskud, viser at idrætsforeningerne er overvejende tilfredse med disse procedurer. Det samme gør sig gældende for resultaterne af tilfredsheden med samarbejdet med Københavns Kommune, hvor idrætsforeningerne også her er overvejende tilfredse. En del af forklaringen herpå kan findes i, at Københavns Kommune har gjort mange tiltag for at lette de

administrative byrder og øge samarbejdet til idrætsforeninger. I 2012 deltog Københavns Kommune i Danmarks Idrætsforbunds idræts-frikommuneforsøg, hvor en del af formålet var at afbureaukratisere den kommunale forvaltning i forhold til foreningslivet. Dette skulle bidrage til at nedbringe det administrative arbejde i idrætsforeningerne samt at forbedre samarbejdet mellem kommunerne og idrætsforeningerne (Damvad, 2014, s. 2-6). Konklusionerne fra idræts-frikommuneforsøget viser, at det i alle de deltagende kommuner er lykkedes at nedbringe de administrative byrder og øge samarbejdet med idrætsforeningerne (ibid.). Københavns Kommune har konkret forsøgt at afbureaukratisere proceduren omkring ansøgning om lokaler, ved at ændre perioden for lokalefordeling fra et til to år (ibid.). 66% af de københavnske idrætsforeninger vurderer da også, at initiativet har reduceret den tid, de bruger på at søge om lokaler (ibid.). Proceduren for ansøgning om lokaler er dog en relativt lille del af det administrative arbejde i idrætsforeningerne, hvorfor tiltaget kun har reduceret få af de administrative byrder. Resultaterne af vores undersøgelse viser, at de små idrætsforeninger er mere tilbøjelige til at være utilfredse med de administrative procedurer, end de større idrætsforeninger er. En del af forklaringen herpå kan være, at de har færre frivillige til at hjælpe med at løfte opgaverne, og at det dermed risikerer, at det bliver en enkeltperson, der står med alle opgaverne selv.

Til trods for at Københavns Kommune har haft fokus på de små idrætsforeningers vilkår gennem hele den idrætspolitiske periode, har de ikke formået at løfte dem op på niveau med de større idrætsforeninger. Det er dog også svært at forestille sig, at det vil ske, da små idrætsforeninger i sagens natur altid være små, og hvis præmissen om, at det er antallet af frivillige, der er afgørende, vil udfaldet altid være, at de små idrætsforeninger oplever flest udfordringer med de administrative procedurer.

5.5 Diskussion af magtforholdet mellem struktur- og aktørniveau (TV)

Dette diskussionsafsnit tager afsæt i Anthony Giddens Strukturteori og Siegfried Nagels multilevel model, som er specialets teoretiske ramme. Vi vil diskutere, hvordan samspillet mellem struktur- og aktørniveau med idrætsforeningerne som omdrejningspunkt kommer til udtryk i resultaterne af vores undersøgelse.

Det ligeværdige magtforhold mellem strukturniveau og aktørniveau er blevet tydeliggjort gennem dokumentanalysen, hvor Københavns Kommunes idrætspolitiske dagsorden på samme tid er et resultat af idrætsforeningernes handlinger og holdninger men også et middel til at påvirke idrætsforeningerne. Som det fremgår af dokumentanalysen, har Københavns Kommune forsøgt at anerkende idrætsforeningerne som ressourcer, der kan være med til at styrke det idrætslige område. Inddragelse og involvering i de beslutninger, der vedrører idrætsforeningen, spiller en vigtig rolle i anerkendelsen af idrætsforeningerne. Dette betragtes som en dualitetsproces, hvor idrætsforeningerne, ligeværdigt med Københavns Kommune, får mulighed for at påvirke den retning idrætspolitikken, bevæger sig i.

Resultaterne af spørgeskemaundersøgelse er dog tvetydige i forhold til dualitetsprocessen, for på den ene side, er en overvejende del af idrætsforeningerne tilfredse med samarbejdet med Københavns Kommune og kontakten med de kommunale medarbejdere, mens de på den anden side er overvejende utilfredse med måden hvorpå, de bliver inddraget i de idrætspolitiske beslutninger. I resultaterne ses det, at 43% af idrætsforeningerne er uenige i, at de bliver taget med på råd i de idrætspolitiske beslutninger, der vedrører idrætsforeningen. Der kan være flere grunde til, at en idrætsforening ikke føler sig taget med på råd, og det kan også diskuteres hvorvidt, det overhovedet er muligt, at der kan skabes et ligeværdigt magtforhold mellem de enkelte idrætsforeninger og Københavns Kommune. I forlængelse heraf skal det forstås, at der er en distinktion mellem at have god kontakt med den enkelte kommunale medarbejder, som kan betragtes som makrostrukturenes agent, og det at blive inddraget i de beslutninger der bliver truffet på Kultur- og Fritidsudvalgsniveau. Det er derfor ikke en selvfølge, at der er overensstemmelse mellem det at have en god kontakt og det at blive inddraget i de idrætspolitiske beslutninger, som det også ses af vores resultater. Derudover kan det være svært at afgøre, hvad der præcis skal til, før en idrætsforening oplever at blive taget med på råd, og hvornår de skal inddrages i de idrætspolitiske beslutninger, der vedrører idrætsforeningen.

Et eksempel på en idrætspolitisk beslutning, hvor dualitetsprocessen mellem struktur- og aktørniveau er tydeligt, er da Københavns Kommune i 2016, foreslog at idrætsforeningerne skulle pålægges et gebyr på 75 kroner pr. voksenmedlem over 25 år, samt yderligere et gebyr på 75

kroner hvis idrætsforeningen benyttede kommunale idrætsfaciliteter (Københavns Kommune³, 2016, s. 36). Forslaget om brugerbetaling på voksenidræts blev, af idrætsforeningerne, genstand for stor utilfredshed, og dette skabte stor negativ debat, da idrætsforeninger blev truet på deres eksistens. Med de store interesse- og idrætsorganisationer i ryggen blev forslaget senere afskaffet i den form det blev foreslået. Den totale mængde af ressourcer der kommer fra de enkelte idrætsforeninger og interesse- og idrætsorganisationerne, som vi her betragter på aktørernes side, har i eksemplet vist sig at have påvirkning på idrætspolitiske beslutninger. Konsekvensen af aktørernes handlinger resulterede i at Københavns Kommune justerede forslaget.

Når vi betragter idrætsforeninger som enkelte aktører, er der ganske givet beslutninger, der blot vedrører den enkelte idrætsforening, og aldrig bliver så store, at de påvirker flere. Da 73% af idrætsforeningerne i Københavns Kommune har færre end 100 medlemmer, er andelen af idrætsforeninger med få ressourcer stor, hvilket kan være en forklaring på, at der er mange idrætsforeninger, der oplever ikke at blive taget med på råd. En anden forklaring på at en overvejende andel af idrætsforeningerne er uenige i at de bliver taget med på råd, kan være konteksteffekterne af brugerbetalingsforslaget, da de stadig to år efter er præget heraf, som det fremgår af følgende uddrag af kommentarer fra respondenter i vores undersøgelse:

”Stop al snak om brugerbetaling. Kommunen bør understøtte sin foreninger fremfor at se dem som en finansieringskilde.”

”Kommunens forslag om brugerbetaling for foreninger med et flertal af voksne, der benytter de gratis faciliteter, var ikke fremmende for idrætsforeninger. Tværtimod afstedkom det mange frustrationer i foreningen omkring administrationen af dette.”

5.6 Metodekritiske overvejelser (Fælles)

I dette afsnit vil vi diskutere undersøgelsens metodiske valg og forholde os kritisk til den betydning, de har haft for undersøgelsens resultater og konklusioner. Den metodiske tilgang til denne undersøgelse er valgt ud fra den betragtning, at det var et mixed methods studie, der bedst besvarede specialets problemstilling. Vi vurderer stadigvæk at en dokumentanalyse forud for spørgeskemaundersøgelsen, har været den bedst mulige metode, dog skal centrale kritikpunkter diskuteres, da de kan have påvirket undersøgelsens resultater.

Formålet med dokumentanalysen har været at udlede centrale temaer, der har været dominerende i den idrætspolitiske dagsorden siden 1988. I et forsøg på at forholde os så objektive som muligt, har gennemgangen af idrætspolitikkerne været præget af en induktiv tilgang. Vi har kodet temaerne for hver politik, og til sidst udledt tre gennemgående temaer. Da tilgangen har været præget af subjektive vurderinger, finder vi det nødvendigt at stille os kritisk overfor udvælgelsen af disse temaer. Det kan ikke afvises, at vi undervejs i analysen er blevet farvet af tidligere fund, som dermed er blevet styrende for kodningen i de efterfølgende politikker. Konsekvensen kan være, at vi har misset og undladt andre relevante temaer. Det skal dog bemærkes, at andre kommunale undersøgelser belyser nogle af de temaer, som vi også berører, hvilket både kan være en validering af vores udvælgelse af temaer, men omvendt kan det også have haft implicit betydning for vores analyse.

Spørgeskemaundersøgelse, som er et tværsnitstudie, er karakteriseret ved at data indsamles på tværs af én gruppe og på ét givent tidspunkt (Petersen og Schaffalitzky De Muckadell, 2014, 127). Studiedesignet har den konsekvens, at det ikke er muligt at finde kausalsammenhænge, hvilket ellers er efterstræbelsesværdigt (Ho, Peterson og Masoudi, 2008, s. 118). Men da vores studie udelukkende er interesseret i at se på hvordan tilfredsheden ser ud på nuværende tidspunkt, accepterer vi, at vores undersøgelse udelukkende er i stand til at belyse sammenhænge i stikprøven. Da vi selv har konstrueret spørgeskemaet, med inddragelse af enkelte spørgsmålsformuleringer fra andre undersøgelser, er det i høj grad værd at bemærke, at spørgeskemaet bærer præg af vores uerfarenhed. Når vi ser på vores data efter endt indsamling, er det tydeligt, at flere spørgsmålsformuleringer har været af stor betydningsvidde. Dette har betydning for validiteten, da respondenterne muligvis ikke har haft samme forståelse af spørgsmålet som os, hvorfor formålet med spørgsmålet ikke undersøges (Kvale og Brinkmann, 2009, s. 47). Vi stiller os især kritisk overfor forståelsen af spørgsmålene, der vedrører samarbejde og idrætspolitiske prioriteringer, da det fremgår af kommentarerne, at flere respondenter har haft en anden forståelse. I forhold til samarbejde har vi været interesseret i at undersøge tilfredsheden med dialogen med Københavns Kommune. I kommentarfelterne ser det dog ud til at flere respondenter har betragtet samarbejde i form af partnerskaber og socialt ansvar. Det samme gør

sig gældende for spørgsmålene vedrørende de idrætspolitiske prioriteringer, som også har været præget af bred betydningsvidde. Det kommer til udtryk ved, at der er en stor andel af respondenterne har placeret sig i svarkategorierne *hverken eller* og *ved ikke*. På baggrund af det må vi stille os kritiske overfor resultaterne af analyserne.

I forlængelse af dette, kan det anfægtes hvorvidt det udledte tema vedrørende udviklingstendensen i foreningsidrættens prioritering, kan belyses ud fra de spørgsmål vi har formuleret. Analyserne af idrætspolitikkerne har vist en ændring i den idrætspolitiske dagsorden over 30 år, og vi havde ved udformning af spørgeskemaet, en forventning om, at kunne undersøge, hvordan idrætsforeningerne oplevede denne ændring. Vi må dog erkende, at idrætsforeningernes oplevelse af udviklingen er tilnærmelsesvist umulig at undersøge på denne måde, da udviklingen i sagens natur er sket over tid, og da over halvdelen af de deltagende idrætsforeninger er under 10 år gamle. Vi vurderer dog stadig, at på trods af at formålet med spørgsmålene ikke reelt undersøges, bidrager de stadig med relevant viden om idrætsforeningernes holdning til prioriteringen af foreningsidrætten.

Afslutningsvist skal det bemærkes, at undersøgelsens begrænsede data medfører, at flere af analyserne er lavet på baggrund af en meget lille stikprøvestørrelse. Dette betyder for resultaterne, at de er sårbare for udsving, og dermed påvirker undersøgelsens reliabilitet (Fowler, 2012, s. 43). For vores undersøgelse kommer den relativt lille stikprøvestørrelse for alvor til udtryk i svarfordelingen i bydelene, hvor nogle bydele er repræsenteret ved en væsentlig mindre stikprøve end andre. Det samme gør sig gældende ved foreningsstørrelse, hvor stikprøven er relativt lille for de store idrætsforeninger med mere end 500 medlemmer, men dog stadig repræsentativ for populationen.

På trods af ovenstående kritiske bemærkninger til de metodiske valg, der er truffet, vurderer vi ikke, at de er så diskvalificerende, at de påvirker undersøgelsens resultater substantielt. Med udgangspunkt i undersøgelsens resultater, kunne fremtidige studier med fordel designes som casestudier, i et forsøg på at nuancere og kvalificere vores fund.

Litteraturliste

- Andersen, H. (2011). Kap. 1 Sociologiens rødder og dannelse i *Sociologi en grundbog til et fag*. Hans Reitzels Forlag 4. udg., 1. opl.
- Borch, M., Fester, M., Kirkegaard, K.L., Gottlieb, P., Gudnitz, J. (2013). *Idrætsforeninger i Danmark – rammer og vilkår*. Danmarks Idrætsforbund
- Bryman, A. (2008). *Social research methods*. Oxford University Press 3. udg.
- Creswell, J.W. og Plano Clark, V.L. (2011). *Designing and Conducting Mixed Methods research*. Thousand Oaks Calif: Sage Publications
- Damvad (2014). *Evaluering af frikommuneforsøget*. Damvad, Københavns Oslo og Stockholm.
- DGI Storkøbenhavn (2018). *Udvikling i forening. Forældrenes oplevelse af børnenes muligheder for at dyrke foreningsidræt i Københavns Kommune*.
- Elmose-Østerlund, K. & Ibsen, B. (2016). *Introduction to the project "Social inclusion and volunteering in sport clubs in Europe" (SIVSCE)*. University of Southern Denmark, Department of Sports Science and Clinical Biomechanics.
- Elmose-Østerlund, K., Pedersen, M.R.L, & Ibsen, B. (2017). *Foreningsidrætten anno 2015 – status og udviklingstendenser*. Institut for Idræt og Biomekanik, Syddansk Universitet.
- Eskjær, M.F. og Helles, R. (2015). *Kvantitativ indholdsanalyse*. Samfundslitteratur. 1. udg. 1. opl.
- Fester, M. (2017). *Idrætsforeningernes rammer og vilkår 2017*. Danmarks Idrætsforbund.
- Finderup, A. (2018). *Idrætten og Vanløse – en borgerundersøgelse om idræt og motion i Vanløse*. Vanløse Lokaludvalg.
- Fowler, F.J. (2012). *Survey research methods*. Thousand Oaks, California: Sage. 5. udgave.
- Frederiksen, M. (2014). *Integration i mixed methods forskning: Metode eller design?*
- Giddens, A. (1984). *The Constitution of Society. Outline of the Theory of Structuration*. Polity Press.
- Ho, P.M., Peterson, P.N., Masoudi, F.A. (2008). *Evaluating the evidence. Is there a rigid Hierarchy?* Circulations
- Høyer, K. (2012) Kap. 1 Hvad er teori, og hvordan forholder teori sig til metode? / *Forskningsmetoder i folkesundhedsvidenskab*, red. Vallgård, S. og Koch, L. Munksgaard 4. udg. 3. opl.

Kaspersen, L.B (2001). *Anthony Giddens – Introduktions til en samfundsteoretiker*. Hans Reitzels Forlag. 2. Udg. København

Kvale, S., og Brinkmann, S. (2009). *Interview – Introduktion til et håndværk*. 2. udg. København. Hans Reitzels Forlag.

Københavns Kommune (1988). *Idrætspolitisk redegørelse*. København

Københavns Kommune (1993). *København bevæger sig*. København

Københavns Kommune (1998). *Københavnridræt*. København

Københavns Kommune (2001). *Idrætspolitisk redegørelse 2001*. København

Københavns Kommune (2004). *Idrætspolitisk redegørelse 2004*. København

Københavns Kommune (2006). *Idrætspolitisk redegørelse 2006*. København

Københavns Kommune (2011). *Kultur- og Fritidspolitikken 2011-2015*. København

Københavns Kommune (2016). *Kultur- og Fritidspolitikken 2016-2019*. København

Københavns Kommune² (2016). *Retningslinjer for støtte til folkeoplysning i København*. København

Københavns Kommune³ (2016). *Forslag til smarte investeringer i Kultur- og Fritidsudvalget*. Københavns Kommune.

Københavns Kommune (2017). *Fakta ark befolkning efter bydel 1.1.2017*. Økonomiforvaltningen.

Københavns Kommune² (2017). www.kk.dk. - Brug byen – Kunst og Kultur – Økonomisk støtte – Kultur- og Fritidsudvalget – Andre puljer – Puljer rettet mod foreningslivet – Byggeprojekter Tilskud og puljer – Klubhuspuljen. 17.05.2018.

Launsø, L. og Olsen, L. og Rieper, O. (2011). Kap. 2 Forskningstyper i *Forskning om og med mennesker – Forskningstyper og forskningsmetoder i samfundsforskning*. Nyt nordisk forlag Arnold Busck 6. Udg.

Lynggard, K. (2010). Kap 6 Dokumentanalyse i *Kvalitative metoder*, red. Brinkmann, Svend og Tanggaard, Lene. Hans Reitzels Forlag. 1. Udgave og 5. Oplag

Nagel, S., Schlesinger, T., Wicker, P., Lucassen, J., Hoekman, R., Van der Werff, H. og Breuer, C. (2015). Theoretical Framework i *Sport clubs in Europe: A crossnational comparative perspective*. Red. Breuer, C., Hoekman, R., Nagel, S., Van der Werff, H. Springer international publishing. Switzerland.

Olsen, H. (2006). *Guide til gode spørgeskemaer*. Socialforskningsinstituttet, København

Petersen, E.N. & Schaffalitzky De Muckadell, C. (2014). *Videnskabsteori – lærebog for sundhedsprofessionelle*. Gads Forlag. 1. Udg. 1. Opl.

Storm, R. K. & Rask, S. (2017). *Det Københavnske Idrætsliv – en vidensoversigt*. Idrættens Analyseinstitut

Thisted, J. (2013). *Forskningsmetode i praksis – projektorienteret videnskabsteori og forskningsmetodik*. Munksgaard. 1. Udg., 4. Opl.

Thøgersen, M. og Iversen, E.B. (2014): Den kommunale støtte til idrætsforeninger i Eskelund, K. og Skovgaard, T. (red.). *Samfundets idræt*. Syddansk Universitetsforlag.

Toft, J. Og Jensen, S.P. (2017). *Idrætsfaciliteter i Danmark 2017*. Idrættens Analyseinstitut. København.

Bilag 1 – Kodninger til dokumentanalysen

Idrætspolitiske redegørelser:	Emner:	Kodning:
1988	<p>(1): Manglende på klublokaler</p> <p>De Københavnske IF lider under manglen på lokaler.</p> <p>Klubfaciliteterne er langt fra tilstrækkelige på skoler, idrætshaller og anlæg, hvorfor det kan være svært at få de unge med i foreningslivet. Løsning: udnytte ledige lokaler på skolerne.</p> <p>Idrætsanlæggene er fordelt ujævnt i København, især indre by er forsømt.</p> <p>Hvis breddeidrætten skal tilgodeses, skal der være flere faciliteter i det nære miljø, men det er usandsynligt at der bliver plads til større anlæg i København indre by, her skal der sættes på indre anlæg, og måske især alternative løsninger, som ikke lever op til internationale standarder. Løsning: Bedre spredning på facilliterne. Alternativ: lukkede gader, byggetomter torve og pladser. Vurdering af omkostninger ift. udnyttelsen Fleksible anlæg.</p> <p>Man kunne kun benytte faciliteterne hvis man var medlem af en forening</p> <p>(2) Der vil også blive taget initiativ til at samarbejde på tværs af Magistrat afdelingerne og til samordning bl.a. af disponering af lokaler og baner.</p> <p>(3) Administrationsbyrden: Ansøgninger til lokaler, driftstilskud, godkendelse af interessegrupper. Manglende samlet sted at spørge kommunen til råds. Samlet sted til lokaleanvisning.</p> <p>Det kan bemærkes at der på 1989-budgettet for fritidsområdet indeholder en aktivitetspulje, til at fremme de tværgående og nyskabende aktiviteter i idrætsforeningerne.</p> <p>(4) Befolkningen får dækket sit behov for at udøve idræt i nærområdet, kommunens idrætsforeninger får bedre rammer, og at der gives mulighed for og inspiration til fornyelse og nye idrætsformer. Her også tale om uorganiserede idræt, der skal have bedre muligheder.</p> <p>Foreningerne skal forny sig: Foreningerne har haft stor stigning i medlemstallet, og i antallet af aktiviteter. Og alligevel er en stor andel af de nye idrætsudøvere gået foreningerne forbi.</p> <p>Foreningerne stiller særlige krav til de idrætsudøvende, de har haft svært ved at skabe tilbud til mulige idrætsfolk. Foreningerne har ikke skabt muligheder der er tilpasset behovene.</p>	<p>(1) Faciliteter (2) Samarbejde (3) Procedure (4) Prioritering (5) Økonomi (6) Eliten (7) Frivillighed (8) Tilskud (9) Selvorganiseret (10) Vision</p>

	<p>Løsning: kommunen skal være med til at skabe de rammer, der skal til for at tiltrække folk, der i dag ikke får mulighed for den kropslige udfoldelse i foreningerne.</p> <p>Ekstraordinære tilskud fra det offentlige side. Foreningerne er nødt til at omstille sig, til dagens krav og det offentlige skal være med til, at bidrage økonomisk til denne ændring. Kommunal pulje, det støtter nye og utraditionelle tiltag.</p> <p>Københavns kommunes idrætspolitik bør sikre på eliteidrætsudøverne og breddeidrætten de bedst mulige rammer.</p> <p>(5) Ressourcerne er knappe, hellere mange små end få store.</p> <p>(6) Team Danmark 1984, Eliten må ikke prioriteres over bredden.</p> <p>(7) Instruktørernes frafald.</p> <p>(8) 25 års-reglen og 50 kroners- reglen</p> <p>(9) Idræt ved havnen: Her er der mulighed for inddragelse af idrætten. Udendørs skøjteanlæg</p> <p>(10) Københavns kommunes idrætspolitik bør sikre på eliteidrætsudøverne og breddeidrætten de bedst mulige rammer.</p>	
<p>1993</p>	<p>(1) Udbygning af faciliteter prioriteres i byplanlægningen. Alternative løsninger!</p> <p>kortlægning og undersøgelse af facilitetsbehov -> fremtidige prioriteringer</p> <p>Forbedre udnyttelsen af faciliteterne, herunder kortlægning af nuværende muligheder</p> <p>(2) Tværfaglighed og tværsektorielt samarbejde opprioriteres.</p> <p>Idrættens samarbejde og samvirke med natur og friluftsliv styrkes</p> <p>Idrættens samarbejde med social- og sundhedssektoren skal styrkes</p> <p>Idrættens samarbejde og medvirken i aktivering af arbejdsledige intensiveres i såvel udbygning af eksisterende faciliteter som i udviklingen af foreningstraditionen.</p>	<p>(1) Faciliteter (2) Samarbejde (3) Procedure (4) Prioritering (5) Økonomi (6) Eliten (7) Frivillighed (8) Tilskud (9) Selvorganiseret (10) Vision (11) Mangfoldighed (12) Fremtid (13) Forbedringer (14) Idrættens udvikling (15) projekter</p>

<p>Konsulentbistanden til det frivillige arbejde i idrætsforeningerne styrkes. Samarbejdet mellem kommunen og de store landsorganisationer indenfor idræt intensiveres.</p> <p>Kommunikationen mellem foreningerne og kommunen skal fortsat forbedres, og formidling af nye ideer og erfaringer på det idrætspolitiske område styrkes.</p> <p>Friere tilrettelæggelsesformer og lettere administration tilstræbes. Flexibilitet, omstillingsparathed og åbenhed skal være kendetegnende for samarbejdet mellem kommunen og idrætsforeningerne.</p> <p>Borgernes adgang til informationer om idrætsforhold i Københavnerbasen udvides og forbedres løbende.</p> <p>(3)</p> <p>Bydelenes muligheder for at udvikle nye og benytte eksisterende faciliteter til idrætsformål styrkes.</p> <p>Der oprettes rekvisitudlån for idrætsudøvere i bydelene for at styrke den uorganiserede leg og bevægelsesmuligheder.</p> <p>Kommunikationen mellem foreningerne og kommunen skal fortsat forbedres, og formidling af nye ideer og erfaringer på det idrætspolitiske område styrkes. Friere tilrettelæggelsesformer og lettere administration tilstræbes. Flexibilitet, omstillingsparathed og åbenhed skal være kendetegnende for samarbejdet mellem kommunen og idrætsforeningerne.</p> <p>Borgernes adgang til informationer om idrætsforhold i Københavnerbasen udvides og forbedres løbende.</p> <p>Stadig vanskeligt for den lille forening at søge tilskud. Magistrat opdelingen gør det svært at få adgang til lokaler i kommunens mange huse og til pladser i parker og på idrætsanlæg -> kommende kortlægning.</p> <p>(4)</p> <p>Idrætten skal i Kulturby 96 have en central placering.</p> <p>Idrætten skal inddrages som en ligeværdig del i kultur-, undervisning-, folkeoplysning-, og fritidspolitikken.</p> <p>Tværfaglighed og tværsektorielt samarbejde opprioriteres.</p> <p>Idrættens samarbejde og samvirke med natur og friluftsliv styrkes</p> <p>Idrættens samarbejde med social- og sundhedssektoren skal styrkes</p> <p>Idrættens samarbejde og medvirken i aktivering af arbejdsledige intensiveres i såvel udbygning af eksisterende faciliteter som i udviklingen af foreningstraditionen.</p> <p>Konsulentbistanden til det frivillige arbejde i idrætsforeningerne styrkes. Samarbejdet mellem kommunen og de store landsorganisationer indenfor idræt intensiveres.</p>	
---	--

Der arbejdes fortsat for tilstrækkelige midler til fastholdelse af idrætstraditionen og udvikling af nye og hidtil ukendte områder indenfor idrætten.

Handleplanerne behandles af Folkeoplysningsudvalget mindst en gang om året. Dette sker for at sikre at visionerne bliver ført ud i livet.

Idrættens rødder går tilbage til det forrige århundrede, opbygning af demokrati. Idrættens fremtid skal ses som en del af Københavns udvikling, som en legende og grøn by, hvor byrummet udnyttes til idræt i bred forstand.

(7)

Det frivillige arbejde, her differentieret ift. ovenstående frivillighed i den lille forening, stor grad af frivillighed i boldklubben, og mindre grad (og betaling) i den store motionsforening.

Engagement og frivillighed i København, fremtidens idrætspolitik skal tage udgangspunkt i denne udvikling. Der skal sættes på mangfoldighed, som den er set udfoldet i de lokale foreninger.

(10)

Redegørelsen indeholder en vision/formål om at arbejde for mangfoldighed, identitet, selvforvaltning og fællesskab i idrættens mange organisationer, klubber, foreninger og for individuelle udøvere i bydelene.

(11)

Oprettelse af idrætsdagskoler til udsatte grupper

(12)

Den idrætspolitiske redegørelse skal ses i et større sammenhæng. Den indgår i den fremtidige kultur- og fritidspolitik, men skal også ses i et større perspektiv.

(13)

FORBEDRINGER FORETAGET:

- Aktivitetspulje 300.000
- Forbedret information fra kommunen til foreningerne
- Særligt sekretariat knyttet til folkeoplysningsloven (som har taget initiativ til at forbedre vilkårene)
- Sundhedsprofil
- Talentudvikling – der står meget om dette i denne redegørelse

Sundhedsprofil 1992, dette er en analyse af en undersøgelse der fandt sted i alle 14 bydele. Variationer, muligheder omkring idrætten.

KØBENHAVNERBASEN:

Åbne november 1993, service til borgerne. Foreningsidræt her oprettes baser, som indeholder foreningsoplysninger samt oplysninger om aktivitetssteder.

(14)

	<p>IDRÆTSFORENINGERNES UDVIKLING: (generelt) De sidste 30 år har idrætten udviklet sig og ændret karakter.</p> <p>Omlægningen at tilskud i København i forbindelse med folkeoplysningsloven i 1991.</p> <p>Den lille idrætsforening, det er blandt disse den største vækst har fundet sted, siden 60erne. Nye idrætsgrene har set dagens lys.</p> <p>Nye små foreninger med under 100 medlemmer. Disse er kommet til da de store foreninger ikke har ændret deres tilbud.</p> <p>Der er ikke tale om en heterogen gruppe af idrætsforeninger. De klassiske idrætsgrene er stagneret, nye golf, friluftsliv, ridning, gang etc. har kraftig vækst.</p> <p>Boldklubben, er en selvstændig afdeling som en del af en større flerstrengt forening. Klassisk ældre og har 100 medlemmer og opefter. Antallet af klubber og medlemmer voksede stærkt frem til 1980, hvorefter udviklingen stagnerede</p> <p>Den store motionsforening, og forholdsvis gammel. Den beskæftiger sig med en eller flere af de store individuelle motionsidrætter, gymnastik, svømning, badminton, tennis etc. Foreningen har oftest flere end 200 medlemmer. Pæn vækst i antallet af medlemmer i 60erne hvorefter medlemstallet nærmeste eksploderede i 1970erne. Nu stagnerende som i boldklubberne. Foreningsantallet har dog ikke været stigende, trods stigningen i medlemstal fra 60erne og frem.</p> <p>Idrætsforeningerne i København, det er især det to ovenstående (boldklub og motionsforening) der søger tilskud under folkeoplysningsloven. Det er også disse repræsentanter der sidder i folkeoplysningsudvalget.</p> <p>(15) ØSTERBRO BEVÆGER SIG Dette projekts overordnede mål var at skabe mulighederne for at bevæge sig, lege, dyrke idræt og motion i lokalområdet Østerbro.</p>	
<p>1998</p>	<p>(1) Paradoksalt nok, må man erkende at situationen for idrætsudøverne i København bliver stadig vanskeligere. Reel mangel på idrætsanlæg. Fordelingen imellem de forskellige aktører er ikke koordineret.</p> <p>I de senere år er der taget initiativ til en række byggerier af større idrætsanlæg – som bringer mængden og kvaliteten op på et højere niveau.</p> <p>Storbyen nyopførelser og renoveringen af nedslidte anlæg samt en kolossal mangel på muligheder. Unikt at havde faciliteter til den individuelle idræt (KUC)</p>	<p>(1) Faciliteter (2) Samarbejde (3) Procedure (4) Prioritering (5) Økonomi (6) Eliten (7) Frivillighed (8) Tilskud (9) Selvorganiseret (10) Vision (11) Mangfoldighed (12) Fremtid (13) Forbedringer</p>

	<p>Udvikling og etablering af anlæg skal ske i samarbejde med hovedstadsregionen. På tværs</p> <p>Idrætsanlæg i nærheden af boligområder Der skal fokuseres på allerede eksisterende bygninger, herunder skolernes idrætsanlæg, tomme grunde og fabrikker, som med små midler kan indrettes til fritidsformål.</p> <p>Der ved alt nybyggeri skal vurderes om bygninger og anlæg kan stilles til rådighed for idrætsforeninger, når de ikke bruges til deres primære formål.</p> <p>Der udarbejdes planer for vedligeholdelse og renovering af eksisterede anlæg. Således at anvendelse af ressourcer sker gennem et koordineret forløb</p> <p>Idrætsanlæg København er stærkt underforsynet med idrætsanlæg. Mange af byens borgere har ikke mulighed for at stifte bekendtskab med de kvaliteter, som idrættens foreningsliv kan give.</p> <p>Anlæggenes placering Uholdbar placering af idrætsanlæg, store dele af kommunen står uden (eller med meget få) anlæg, mens andre områder har meget store anlæg</p> <p>I København er der færre almindelige idrætsanlæg pr. 10.000 borgere end i resten af landet = langt mindre mulighed for at dyrke idræt.</p> <p>Fremtidens idrætsanlæg Etablering af flere idrætsanlæg for at skabe flere idrætstilbud. (her sætter de lighedstegn mellem at en forøgelse i antallet af idrætsanlæg vil sikre at mange flere vil blive integreret i foreningslivet)</p> <p>Etableres i nærområderne</p> <p>Etableres som mindre og fleksible anlæg, der henvender sig til flere befolkningsgrupper</p> <p>Ved nybyg og boligsanering skal idrætten indtænkes. Her tales også om idrætten i byens rum (fleksible legepladser)</p> <p>Der kan med få midler gøres meget for de idrætsgrene der kræver mindre plads.</p> <p>Hvis der ikke tilføres nye anlæg, bør en omfordeling af de eksisterede anlæg overvejes, således at det tilgodeser børn og unge.</p> <p>Idrætsudøverens medansvar for udbuddet af idrætsanlæg Medansvar, medinddragelse og brugerbetaling.</p> <p>På byens pladser, anlæg og tomme grunde skal der indrettes idrætstilnende aktiviteter (idrætstumblepladser).</p> <p>(2)</p>	<p>(14) Idrættens udvikling (15) projekter (16) Borgerinddragelse (17) Idrætssamvirke</p>
--	---	---

	<p>Udvikling og etablering af anlæg skal ske i samarbejde med hovedstadsregionen. På tværs</p> <p>Enheden skal tage initiativ til bydelskonferencer, lægge op til en teknologisk moderne og gennemskuelig lokalefordeling, og endelig gennem opsamling af erfaringer fra ind- og udland om idrættens udtryksformer lægge op til udviklingssamarbejde i foreningerne og idræts samvirkerne. Idrætsenheden bør påtage sig en art praktisk foreningsservice, og derved blive foreningernes indgang til den kommunale verden, samt medvirke til, at der i samarbejde med idrætsorganisationerne udbydes uddannelser for idrætsledere, ildsjæle og andre interesserede voksne, der matcher storbyidrættens behov.</p> <p>(3)</p> <p>Paradoksalt nok, må man erkende at situationen for idrætsudøverne i København bliver stadig vanskeligere. Reel mangel på idrætsanlæg. Fordelingen imellem de forskellige aktører er ikke koordineret.</p> <p>At der sker en koordineret og gennemskuelig fordeling af alle faciliteter til rådighed, hvor folkeoplysningens og idrættens medindflydelse og -ansvar fastholdes.</p> <p>Der skal skabes en koordineret fordeling af eksisterende idrætslokaler, med det formål at tilgodese børn og unge ved fordelingen. Til støtte til storbyidrætter videreføres den aktivitetspulje 2 mio.</p> <p>Kultur- og fritidsudvalget danner som en støttefunktion en idrætsenhed i Kultur- og fritidsforvaltningen.</p> <p>(4)</p> <p>Den organiserede breddeidræt har dårligere fat, end i resten af landet.</p> <p>Hovedmålsætningen: at sikre en hensigtsmæssig og koordineret udvikling af faciliteter og aktiviteter til gavn for så mange københavnere som muligt.</p> <p>At der sker en lokal styrkelse af idrættens organisering i København eks. Gennem oprettelsen af idrætssamvirker.</p> <p>Kommunen afsætter årligt et beløb 20 mio. til ekstraordinær vedligeholdelse og reovering af eksisterende idrætsanlæg.</p> <p>Kommunen vil indlede et samarbejde med Kulturministeriet og LOA, for at få finansieret nye anlæg. 50% medfinansiering.</p> <p>Til støtte til storbyidrætter videreføres den aktivitetspulje 2 mio. Kultur- og fritidsudvalget danner som en støttefunktion en idrætsenhed i Kultur- og fritidsforvaltningen.</p> <p>I denne politik er der anbefalinger til nybyg og reoveringer og forventet pris på dette Idrætsaktivitet: Prioriteringer ift. børn og unge samt piger.</p>	
--	---	--

Lokale idrætssamvirker:
Idrættskonferencer i de forskellige bydele.

Her udledes det at der er behov for et samlet sted, et lokalt idrætssamvirke (som skal fungere som et paraplysamarbejde mellem foreninger, institutioner, enkeltpersoner med interesse for idrætten)

En kommunal idrætsenhed:
Efter 1/1 98 er KUC; KI; FOS og de bemandede legepladser samlet i den kommende kultur- og fritidsforvaltning, med Kultur- og fritidsudvalget som politisk ansvarlig. Som får ansvaret for at vurdere området som en helhed, at koordinerer og inspirerer til samarbejde, alt sammen i respekt for idrættens selvforvaltning.

Enheden skal tage initiativ til bydelskonferencer, lægge op til en teknologisk moderne og gennemskuelig lokalefordeling, og endelig gennem opsamling af erfaringer fra ind- og udland om idrættens udtryksformer lægge op til udviklingssamarbejde i foreningerne og idræts samvirkerne.

Idrætsenheden bør påtage sig en art praktisk foreningsservice, og derved blive foreningernes indgang til den kommunale verden, samt medvirke til, at der i samarbejde med idrætsorganisationerne udbydes uddannelser for idrætsledere, ildsjæle og andre interesserede voksne, der matcher storbyidrættens behov.

(8)
Storbyidrætten har fået sin egen udviklingspulje 2 mio. der administreres af KI.

At omfanget af tilbud til resourcesvage øges i dialog med foreningslivet, og måske med en udvidelse af tilskudsordningerne. Her tænkes på aktivitetstilskuddet fra folkeoplysningsloven, men også den målrettede aktivitetspulje der administreres af KI

(10)
Hovedmålsætningen: at sikre en hensigtsmæssig og koordineret udvikling af faciliteter og aktiviteter til gavn for så mange københavnere som muligt.

(11)
Fokus på resourcesvage borgere. Central støttefunktion.
At der sker en prioritering af særlige gruppers mulighed for idrætsudøvelse.

At omfanget af tilbud til resourcesvage øges i dialog med foreningslivet, og måske med en udvidelse af tilskudsordningerne.

Her tænkes på aktivitetstilskuddet fra folkeoplysningsloven, men også den målrettede aktivitetspulje der administreres af KI

I alle kommunale initiativer prioriteres aktiviteter for børn og unge samt indvandrere højest.

	<p>(12) 1997 en idrætskonference hvor mange deltog.</p> <p>Kommunen afsætter årligt et beløb 20 mio. til ekstraordinær vedligeholdelse og renovering af eksisterende idrætsanlæg.</p> <p>Kommunen vil indlede et samarbejde med Kulturministeriet og LOA, for at få finansieret nye anlæg. 50% medfinansiering.</p> <p>Til støtte til storbyidrætter videreføres den aktivitetspulje 2 mio.</p> <p>(15) Opfordre til projektarbejde vha. puljer, som skal styrke de nyskabende storbyidrætter</p> <p>(16) At man medtænker brugerne som en aktiv part</p> <p>(17) Lokale idrætssamvirker: Idrætskonferencer i de forskellige bydele.</p> <p>At der sker en lokal styrkelse af idrættens organisering i København eks. Gennem oprettelsen af idrætssamvirker.</p>	
<p>2001</p>	<p>(1) Idrætspolitisk redegørelse fra 1998 konstaterede at KK havde et efterslæb på facilitetsområdet.</p> <p>København har færre idrætsfaciliteter pr. indbygger sammenlignet med landets øvrige store byer.</p> <p>Københavns idrætsanlæg er nedslidte og trænger til en gennemgribende renovering.</p> <p>Realistisk vil det tage en årrække at indhente det konstaterede efterslæb. Det gælder både for opførelsen af nye idrætsanlæg og renovering af de eksisterende. Men i perioden 1999-2001 blev der for alvor taget fat på at løse problemerne.</p> <p>Det er især KI's idrætsanlæg der har lidt under manglende bevillinger til vedligeholdelse på grund af kommunens dårlige økonomi. På trods af at kommunen årligt yder 125 mio. i tilskud har dette ikke været tilstrækkeligt.</p> <p>1999 Cowi undersøgelse – samt en opfølgning i 2000 som viser et vedligeholdelsesefterslæb på 146mio. kr. Nu på vej i den rigtige retning med ekstraordinære bevillinger. Foreløbig brugt på offentlige svømmehaller.</p> <p>Store udfordringer til planlægningen af udvikling, udbygning og vedligeholdelse af kommunens idrætsfaciliteter.</p>	<p>(1) Faciliteter (2) Samarbejde (3) Procedure (4) Prioritering (5) Økonomi (6) Eliten (7) Frivillighed (8) Tilskud (9) Selvorganiseret (10) Vision (11) Mangfoldighed (12) Fremtid (13) Forbedringer (14) Idrættens udvikling (15) projekter (16) Borgerinddragelse (17) Idrætssamvirker (18) Primetime (19) Idrætsdeltagelse</p>

	<p>Københavns Kommune kan ikke alene finansiere de nye store idrætsbyggerier. Alternative drifts- og finansieringsformer.</p> <p>Facilitetslisten skal revideres hvert år. Side. 31-35 indeholder en prioriteret facilitetsliste gældende for 2002.</p> <p>(2) samarbejde mellem skole, institution og idræt skal styrkes på tværs af forvaltninger</p> <p>Fortsat udvikling i samarbejdet. Eksisterende faciliteter udnyttes optimalt. Prioritering af idrætten på nybyggeri af skoler. Mulighed for at benytte KI's anlæg i formiddagstimerne</p> <p>Der har været fokus på samarbejdet omkring af udføre idrætspolitikken</p> <p>Kommunen ønsker at være samarbejdspartner, så der kan ske en forbedring af det samlede idrætstilbud i København</p> <p>(3) Det skal være lettere for alle, med forskellige facilitetsbehov at udføre deres idræt.</p> <p>Fordelingsprincipperne er ændret siden primetime begrebet er blevet indført</p> <p>(4) Redegørelsen fra 1998 gav anledning til en livlig og engageret idrætsdebat. Idrætten blev for alvor sat på den politiske dagsorden. Denne idrætspolitiske redegørelse afløser den forgangne og dette i en tid hvor interessen for idrætsområdet er større end nogensinde.</p> <p>Fremtidige redegørelser vil der blive lagt vægt på at opstille fokusområder. Skærpet interesse for idrætsområdet.</p> <p>Decentralisering, tilgængelighed og fleksibilitet, mulighed for social aktivitet ud over idrætten, mulighed for at dyrke forskellige idrætsgrene, integration med andre kulturelle aktiviteter samt tilknytning til naturen</p> <p>(5) De samlede ekstraordinære bevillinger til idrætsområdet har været på 285 mio. kr</p> <p>De fleste nyetablerede anlæg har haft finansiering fra anden side. (LOA, ministerier, fonde etc.)</p> <p>1999-2001 bevilliget 131 mio. kr. disse rækker dog ikke langt</p> <p>undersøgelse af eliteidrættens vilkår</p> <p>(6) samarbejde mellem skole, institution og idræt skal styrkes på tværs af forvaltninger</p>	
--	--	--

Fortsat udvikling i samarbejdet. Eksisterende faciliteter udnyttes optimalt.
Prioritering af idrætten på nybyggeri af skoler.
Mulighed for at benytte Kl's anlæg i formiddagstimerne

(8)

I 1998 var det økonomiske underskud vendt til overskud i Københavns Kommune. Hermed kunne der handles på redegørelsens hensigtserklæringer.

(10)

At sikre en hensigtsmæssig og koordineret udvikling af aktiviteter og faciliteter til gavn for så mange københavnere som muligt.

(11)

Her om forskellighed i idrætsdeltagelsen fra indre København (lavere) til Sundby Nord.

særlig indsats for børn og unge

Fortsat fra den tidligere gældende idrætspolitiske redegørelse

særlig indsats for idrætssvage grupper

Københavnere skal være mere fysisk aktive (sundhedspolitik)

Store geografiske forskelle

(12)

Københavns kommune har igangsat et arbejde med at udvikle en samlet politik for hele fritidsområdet.

Det bærende princip er:

"at kommunes skal sikre et varieret udbud af fritidsaktiviteter, der bidrager til forøgelse af borgernes og brugernes livskvalitet og menneskelige udvikling

(14)

Brugernes behov for idrætsfaciliteter

De aktive er inddelt i andre kategorier:

- Topelite
International elite, på tværs af kommunegrænser (regionalt)
- Subelite
Alle der deltager i hold og aktiviteter
- Breddeidræt
Det der foregår i idrætsforeninger
- Motionsidrætten
Foreningsregi men indgår ikke i turneringsforløb
- Uorganiseret idræt
Sker udenfor det etablerede foreningsliv

	<p>- Spontanidrætten Modsætning til den organiserede idræt. Forskelligartede krav til faciliteter.</p> <p>(15) Måltrettet Københavnersatsning 149 idrætsprojekter.</p> <p>Udviklingsprojekter</p> <p>(18) Begrebet blev indført, således at B/U får fortrinsret. I 1999 blev dette vedtaget:</p> <p>”frem til 2002 skal KI opnå en facilitetsudnyttelse for børn og unge (op til 18år) som er på mindst 65% af den samlede udnyttelse på hverdage i tidsrummet kl. 17-20.”</p> <p>Fordelingsprincipper ændres til:</p> <p>Prioritet 1 – Børn og ungdoms aktiviteter med baggrund i nærområdet Prioritet 2 – Børn og ungdomsaktiviteter med baggrund i andre områder samt handicapidræt Prioritet 3 – Voksen aktiviteter i klubber som har børne og unge aktiviteter Prioritet 4 – Øvrige voksenaktiviteter</p> <p>(19) Københavnernes idrætsdeltagelse</p> <p>Børn og unge: Undersøgelser der belyser idrætsdeltagelsen. Børn, idræt og hverdagsliv, Ibsen.</p> <p>Her noget om forskellighed i idrætsdeltagelsen fra indre København (lavere) til Sundby Nord.</p> <p>Hvad skyldes dette: Ulige facilitetsdækning?</p> <p>Forskellig foreningstradition? At man ikke bliver skolet ind i foreningerne.</p> <p>Voksne: Gennem de sidste tre årtier har antallet af voksne danskere der dyrker idræt og motion i fritiden været konstant stigende. Populære aktiviteter i København Vandaktiviteter, rulleskøjtølb, cykling, kampsport, aerobic, styrketræning og svømning. Lidt mere udbredt:</p> <p>Indre Østerbro: aerobic, skisport og jogging Sundby Nord: svømning, afspænding, fodbold og billard. Fælles: jogging, rulleskøjtølb og styrketræning.</p>	
--	---	--

2004	<p>(1) Der skal til stadighed eksperimenteres og ny udvikles indenfor foreningsidrætten bl.a. ved at engagere nydanskere. Puljer – projektorienteret</p> <p>Kommunal prioritering af anlæg der retter sig mod de selvorganiserede.</p> <p>Manglen på ledig tid er mange steder en hindring for rekruttering af nye medlemmer og for at igangsætte nye aktiviteter. Hertil kommer, at flere organiserende idrætsgrene ikke har faciliteter i København. (ridning, bmx)</p> <p>Udfordring: balancen mellem nyanlæg og renovering. 22 idrætsanlæg under KI står over for en hel- eller delvis lukning hvis de ikke underlægges en omfattende en omfattende renovering. (pris 30 mio. årligt)</p> <p>Dårlige faciliteter til tredje halvleg. Klublokalerne skal indtænkes i renoveringen og nybygning af nye anlæg.</p> <p>Med gode vilkår for idrætten er der større sandsynlighed for, at udøverne får gode oplevelser.</p> <p>Herunder</p> <ul style="list-style-type: none">- idrætsfaciliteternes kvalitet kvalitet fremfor kvantitet- Idrætsfaciliteternes placering Alting er tæt på hvis man er voksen – ikke som barn. Decentrale enheder. Her Bevægelsesklare områder BKO (alternative faciliteter)- Faciliteternes mangfoldighed Det har København allerede men det skal hele tiden være plads til nytænkning og variation. <p>København er en by med forholdsvis få faciliteter pr. borger i forhold til deres idrætsudfoldelse. Der er ingen grund til at lægge skjul på at der er kamp om adgangen til faciliteterne.</p> <p>Kravene til faciliteternes udformning og beliggenhed udspringer af brugernes ønsker og behov.</p> <ul style="list-style-type: none">- Foreningsidrættens behov for standardiserede og specialiserede faciliteter <p>Der skal være en balance mellem disse faciliteter, da der er fordele og ulemper ved begge.</p> <ul style="list-style-type: none">- Nye faciliteter Der er et stort udækket facilitetsønske. Der er fodboldklubber der ikke kan få banetid og der er stop for nye medlemmer, også børn, hos nogle foreninger.	<p>(1) Faciliteter (2) Samarbejde (3) Procedure (4) Prioritering (5) Økonomi (6) Eliten (7) Frivillighed (8) Tilskud (9) Selvorganiseret (10) Vision (11) Mangfoldighed (12) Fremtid (13) Forbedringer (14) Idrættens udvikling (15) projekter (16) Borgerinddragelse (17) Idrætssamvirker (18) Primetime (19) Idrætsdeltagelse</p>
------	---	---

	<p>Nye faciliteter vil give forbedrede vilkår.</p> <p>Exceptionel høj udnyttelse af idrætsanlæggene i København</p> <p>Balance mellem investering i nye anlæg og vedligeholdelse af de gamle</p> <ul style="list-style-type: none">- Renovering og vedligeholdelse af faciliteter Henvisning til bilag 30mio. årligt- Samværslokaler Klublokaler og andre lokale med mulighed for socialt samvær <p>(2) Naturligt samspil med en række andre politikområder</p> <p>En af udfordringerne for samarbejdet mellem Københavns Kommune og idrætsforeningerne er at understøtte de foreninger, der har lyst og overskud til at påtage sig opgaver rettet mod særlige grupper</p> <p>Samarbejde på tværs Samspillet mellem institutioner og idrætsforeninger</p> <p>(3) Åbenhed, gennemsigtighed og fleksibilitet Dette skal imødekomme behovet for selvtilrettelæggelse</p> <p>(4) Aldrig før har så mange københavnere dyrket idræt, det er en udfordring for Københavns idrætspolitik. København skal have ambitioner og selv om ikke alle ambitioner kan indfries her og nu.</p> <p>”København skal have landets mest alsidige og fremsynede aktivitets- og facilitetsudbud på idrætsområdet – så enhver for mulighed for at dyrke idræt”</p> <p>idrætspolitikken omfatter tre grupper Foreningsidrætten (eliten), de selvorganiserede og de ikke-idrætsaktive at idrætten og idrætspolitikken er i et tæt samspil med det omgivende samfund og tilgrænsende aktiviteter.</p> <p>Idrætsforeningerne er den vigtigste aktør på idrætsområdet Den organiserede idræts vilkår skal forbedres gennem bedre muligheder for samvær før og efter idræt.</p> <p>Den selvorganiserede og den organiserede idræt må ikke stilles som konkurrenter.</p> <p>Initiativer her til skal have til formål at mindske den sociale ulighed i sundhed. Fokus herpå betyder et nødvendigt brud med armslængdeprincippet.</p> <p>”det vil sige det princip hvor kommunen stiller rammerne til rådighed og det frivillige foreningsliv udfylder dem”.</p>	
--	--	--

	<p>Idræt igangsættes på forskellige måder. Fra den store flerstrengede forening til kommunalt organiseret institutionsidræt og ældreidræt til kommercielle tilbud og selvorganiseret idrætsudfoldelse.</p> <p>Forvaltningen har bestemt at de selvorganiserede også skal have tid på anlæggene (dette kan muligvis være kilde til frustration) denne tredeling af politikken.</p> <p>(5) København er i vækst og økonomien er i bedring.</p> <p>(6) Eliteidrætten har sin egen værdi.</p> <p>Etablering af Team Copenhagen – styrket indsats til elite arbejdet. Talentudvikling. København ønsker en stærk profil på eliteområdet.</p> <p>(8) Kommunens primære støtte er ”at stille faciliteter til rådighed og give tilskud til aktiviteter for børn og unge”.</p> <p>Herunder et uddrag af folkeoplysningsloven og dennes forpligtigelser.</p> <p>(10) At København – også på idrætsområdet – skal udvikles som både</p> <ul style="list-style-type: none"> - By for københavnere - Hovedstad og - International by <p>(11) København har en høj andel af voksne der udelukkende dyrker selvorganiseret idræt – samtidig er der en lavere andel der udelukkende dyrker foreningsidræt. Derfor er det vigtigt at idrætspolitikken også dækker denne målgruppe. Her er det vigtigt kommunen prioriterer hvordan fordelingen af faciliteterne skal være.</p> <p>Udviklingen af politikken herfor skal ske på idrættens egen præmisser. For idrætsforeningerne betyder det at de skal have mulighed for – men ikke pligt til – at byde ind på arbejdet med at aktivere en større del af befolkningen i idræt. Dette betyder at Kultur- og fritidsforvaltningen skal tage en central rolle i udviklingen af idrætspolitikken overfor denne målgruppe</p> <p>(16) Medindflydelse Lige adgang for alle, uanset alder, bydel og sociale forhold. I praksis betyder det at der skal afsættes midler til eksperimenter. Brugerbestyrelser i KI</p>	
2006	<p>(1) Københavns Idrætsanlæg (KI) er blevet kommunaliseret i 2005 – hvilket betyder at fordelingen af facilitetstid er blevet samlet et sted.</p> <p>Renoveringen af byens anlæg er for alvor begyndt – det er et langt sejt træk, før anlæggene lever op til nutidig standard.</p>	<p>(1) Faciliteter (2) Samarbejde (3) Procedure (4) Prioritering (5) Økonomi (6) Eliten</p>

	<p>Skellet mellem selvorganiserede med deres facilitetsbehov og de organiserede med deres facilitetsbehov.</p> <p>Idrætsfaciliteterne udnyttes fuldt ud, sene facilitetstider, færre timer til rådighed end ønsket, samt idrætsgrene uden faciliteter.</p> <p>Der arbejdes på at forbedre udnyttelsen, magnetkort skal sikre at faciliteter kan benyttes uden for åbningstid.</p> <p>Det ses blandt andet i indre by og indre Nørrebro, at der er få idrætsfaciliteter og hvor det langt fra er muligt at imødekomme efterspørgslen.</p> <p>Det har også vist sig vanskeligt at få indarbejdet idrætsfaciliteter i nye boligområder. Der kræves at idrættens position styrkes, for at det bliver en selvfølge at faciliteter indtænkes.</p> <p>(2)</p> <p>Historisk set prioriterer byplanlægningen idræt, motion og bevægelse i lokalmiljøet relativt lavt.</p> <p>Det ses blandt andet i indre by og indre Nørrebro, at der er få idrætsfaciliteter og hvor det langt fra er muligt at imødekomme efterspørgslen.</p> <p>Det har også vist sig vanskeligt at få indarbejdet idrætsfaciliteter i nye boligområder.</p> <p>Der kræves at idrættens position styrkes, for at det bliver en selvfølge at faciliteter indtænkes.</p> <p>2004-2006 har den tidligere politik haft fokus på idrætsfaciliteter i det åbne rum , byrumsfaciliteter.</p> <p>Faciliteter uden standardmål og faciliteter alternative steder. Byens blå og grønne rum.</p> <p>Der skal gøres en ekstraordinær indsats i forhold til byens tredje facilitet (det åbne rum) – ikke som erstatning for indendørs idrætshaller og udendørs specialanlæg, men for at tilgodese de mange ønsker og behov for at udfolde sig i det fri.</p> <p>Der er samarbejdet på at kreerer multianvendelige faciliteter, det er arkitektonisk samtænkt</p> <p>(3)</p> <p>Københavns Idrætsanlæg (KI) er blevet kommunaliseret i 2005 – hvilket betyder at fordelingen af facilitetstid er blevet samlet et sted.</p> <p>Brugerstyringen på de kommunale anlæg er forbedret</p> <p>(4)</p> <p>Idræt og motion har stået højt på den politiske dagsorden.</p>	<p>(7) Frivillighed (8) Tilskud (9) Selvorganiseret (10) Vision (11) Mangfoldighed (12) Fremtid (13) Forbedringer (14) Idrættens udvikling (15) projekter (16) Borgerinddragelse (17) Idrætssamvirker (18) Primetime (19) Idrætsdeltagelse</p>
--	---	--

	<p>Brugerstyringen på de kommunale anlæg er forbedret</p> <p>Nedsat et er forum, "Idrættens Tænketank" som skal fungere som sparringspartner for KF.</p> <p>Politisk ønske om at tiltrække internationale begivenheder – der tiltrækker mennesker og giver et billede af en levende by.</p> <p>Idrætten har værdi i sig selv, ikke kun som synergi til sundhedspolitikken, socialpolitikken, uddannelsespolitikken. Idrætten skal ikke blot ses som et middel.</p> <p>Skellet mellem selvorganiserede med deres facilitetsbehov og de organiserede med deres facilitetsbehov.</p> <p>De to kategorier er væsentlige for idrætspolitikken. Idrætspolitikken tre områder: selvorganiserede, organiserede og ikke-idrætsaktive.</p> <p>Facilitetsudviklingen skal tage afsæt i københavnernes idræts- og deltagelsesmønster. Her ses at der foregår en væsentlig del i byens åbne rum (grønne rum, blå rum). Derfor skal udviklingen af det åbne rum optimeres.</p> <p>Udviklingen af indendørsidrætter peger på at der er behov for flere mindre idrætslokaler (gerne i nærområdet)</p> <p>Karakteriseret ved at en storby er en by hvor der sker ting. Marathon, DHL og kvindeløb.</p> <p>Her tales om at disse overlapper hinanden og derfor ikke kan anskues udelukkende</p> <p>(5) Tilgang til idrætten hvor den måles og vejes. Altså at idrættens sidegevinster (integration, sundhed) sandsynliggøres med økonomiske betragtninger.</p> <p>(6) Der nævnes også Team Copenhagen (deres elitesatsning) Idrætsevennt for eliten – målet er endnu flere store arrangementer.</p> <p>(10) Sigtet for København er fortsat:</p> <ul style="list-style-type: none">• By for københavnernes• Hovedstad og• International by <p>(16) Brugerstyringen på de kommunale anlæg er forbedret</p>	
Kultur- og Fritids politik		

2011-2015	<p>(1) Prognose med tilvækst, i den allerede udbyggede by er der imidlertid få ledige arealer, det betyder, at nye faciliteter skal imødekomme flest mulige varierende behov, og at byrummet skal anvendes til kultur og idræt.</p> <p>Kultur- og fritidslivet skal arbejde på tværs af byen med at skabe aktive platforme for idrætten, kunsten og byens kulturarv. Det skal ske ved at øge tilstedeværelsen uden for bygningerne.</p> <p>Udfordring: indretningen af byens så den kan imødekomme tilvæksten og understøtte kulturens og idrættens potentialer.</p> <p>Partnerskaber omkring faciliteter Nye kultur- og fritidsfaciliteter er investeringer, der har betydning for, hvor godt det er at leve.</p> <p>Vedligeholdte og indbydende faciliteter er væsentlige for oplevelse af aktiviteterne i dem og for lysten til at deltage. I dette arbejde skal der tages højde for bydelenes forskellighed.</p> <p>Nedenstående bearbejder ovenstående fokuspunkter. Genopretning og renovering 2,5 mia. i nye anlæg, hvis KBH i 2025 skal kunne støtte op omkring kultur- og fritidslivet på samme niveau som i dag, samt 0,5 mia. i genopretning og modernisering</p> <p>Genopretning giver tilfredse brugere: siden 2006 er der investeret 422 mio. kr. i genopretning af KBHs idrætsanlæg. I samme periode er brugertilfredsheden steget fra 83% til 93% i 2011.</p> <p>Der skal afsættes midler til at fastholde vedligeholdelsen af idrætsfaciliteterne</p> <p>Faciliteter på tværs Store og stærkere enheder vil have ressourcer til at række ud til omgivelserne.</p> <p>Indtænkning på tværs af forvaltninger, her er det oplagt at idræts- og sundhedshuse samarbejder.</p> <p>Byrummet som kultur- og fritidsfacilitet Parker, pladser og havnen skal udnyttes bedre, spontane aktiviteter og oplevelse. Vinterskøjtebaner og havnebade. Eksperimentere med nye faciliteter i nye og nogle gange midlertidige byrum: kirkegårde, tomme industribygninger.</p> <p>Korte afstande er afgørende for om børn deltager i aktiviteterne. Sunde interesser i barndommen virker kriminalitetsforebyggende og understøtter fællesskaber som understøtter livskvaliteten.</p> <p>Nem adgang til viden og ressourcer Digitale teknologier</p>	<p>(1) Faciliteter (2) Samarbejde (3) Procedure (4) Prioritering (5) Økonomi (6) Eliten (7) Frivillighed (8) Tilskud (9) Selvorganiseret (10) Vision (11) Mangfoldighed (12) Fremtid (13) Forbedringer (14) Idrættens udvikling (15) projekter (16) Borgerinddragelse (17) Idrætssamvirker (18) Primetime (19) Idrætsdeltagelse (20) Vækstlagene (21) Handleplaner</p>
-----------	--	--

	<p>(2)</p> <p>Institutionernes samlede kraft skal fortsat være i spil i et levende samarbejde med brugergrupper og det kreative vækstlag.</p> <p>Partnerskaber omkring faciliteter</p> <p>Tilskud og rådgivning</p> <p>FOKUSPUNKTER</p> <ul style="list-style-type: none">- At det er nemt at få professionel rådgivning både for foreninger og ildsjæle- At de kreative ideer løftes til et niveau, hvor de kan skabe udvikling i kultur- og fritidslivet og vækst for KBH.- At der etableres øget undervisning til borgere med få IT-færdigheder <p>Kultur- og fritidslivet skal skabes for, med og af københavnernes. Frivillige, foreninger, ildsjæle og professionelle kulturaktører er centrale medspillere i udviklingen af en levende by. Foreningslivet, der bærer en stor del af kultur- og fritidslivet, er et særligt dansk fænomen, som skal fastholdes og udvikles. Dette skal ske gennem rådgivning, mindre bureaukrati og inddragelse af frivillige og foreninger.</p> <p>Dialog og samspil</p> <p>FOKUSPUNKTER</p> <ul style="list-style-type: none">- At brugerinddragelse sikrer kontinuitet og viser nye veje- At digitalisering giver nem adgang til kultur- og fritidslivet og supplerer mulighederne for brugerinddragelse og medborgerskab- At københavnernes og byens gæster kan få elektronisk adgang til kultur- og fritidstilbud på et sprog, de kan forstå- At der skabes mulighed for at få fri adgang til internettet for alle københavnere <p>Let adgang til rådgivning</p> <p>Hjælp til aktørerne</p> <p>(3)</p> <p>Københavnernes kan selv</p> <p>Fysiske rammer udnyttes bedst muligt vha. elektronisk adgang, lokalerne står dermed til rådighed i et større tidsrum.</p> <p>Dette skal ske gennem rådgivning, mindre bureaukrati og inddragelse af frivillige og foreninger.</p> <p>At digitalisering giver nem adgang til kultur- og fritidslivet og supplerer mulighederne for brugerinddragelse og medborgerskab</p> <p>Signalere åbenhed og tilgængelighed</p> <p>(4)</p>	
--	---	--

	<p>Målet er at gøre København klar til mødet med de kommende års udfordringer.</p> <p>Politikken følges op af handleplaner.</p> <p>København har i dag et aktivt kultur- og fritidsliv, hvor en stor del af københavnernes deltager.</p> <p>Kunsten, kulturen og idrætten har egen værdi og har muligheder for at løse udfordringer uden for sin egen ramme.</p> <p>Kontinuiteten og traditionen skal bevares, men vanetænkning må ikke skræmme nye, engagerede borgere væk. Indflydelse kan og skal udfoldes på andre måder end gennem brugerbestyrelser, råd og udvalg. Brugere skal også involveres i projekter.</p> <p>(5) Investeret ½ mia. igennem 6 år, på at genoprette byens idrætsanlæg samt nye anlæg.</p> <p>(11) Tilskud og adgang til kultur- og fritidsaktiviteterne skal afspejle forskelligheden i KBH</p> <p>Kultur og fritid som medspiller</p> <p style="padding-left: 40px;">FOKUSPUNKTER</p> <ul style="list-style-type: none">- At kultur- og fritidslivet bliver en aktiv medspiller i løsningen af udfordringer på Sundheds- og inklusionsområdet. Det betyder, at de politiske udvalg skal samarbejde på tværs.- At det er nemt at deltage i kultur- og fritidslivet. Det betyder, at kommunen hjælper på vej – også når børn og voksne har særlige udfordringer ved at deltage.- At kultur- og fritidstilbud spiller en central rolle i arbejdet for en inkluderende og tryk by, og at kultur- og idrætstilbud i udsatte byområder har særlig opmærksomhed. <p>Kultur- og fritidslivets mer-værdi i forhold til tryghed og kriminalitet. Sundhed Gevinster ved at være aktiv Inklusion Sociale netværker Handicappolitik Anden etnicitet, Socioøkonomi Forebyggende effekt</p> <p>(12) En by der fortsat har involverende aktiviteter, der er demokratisk forankrede. Byen er præget af et rigt idræts- og foreningsliv.</p> <p>Event og festivaler</p> <p style="padding-left: 40px;">FOKUSPUNKTER</p>	
--	--	--

- At event og festivaler støtter op om Københavns særkende og tager afsæt i Københavnerne
- At Københavns festivaler udvikles til et større nationalt og internationalt publikum. Det betyder, at der skal afsættes en fast, større pulje til festivaler og events
- At byen mindst hvert fjerde år danner rammen om en mega event eller en festival, der markerer byen internationalt.
- At events og festivaler får praktisk hjælp vedrørende tilladelser og brug af frivillige. Det betyder, at der skal lyttes til arrangørernes behov, og at København hjælper med praktiske udfordringer.
- At events og festivaler skal understøtte udviklingen i Øresundsregionen.

Her tænkes på Verdensmesterskaber eller lign.

(15)

FOKUSPUNKTER

- kultur- og fritidslivet skal indgå i udviklingen af København i eks. Nye boligområder.
- Effektiv udnyttelse af kommunale faciliteter
- Partnerskaber omkring faciliteter
- Permanente og midlertidige kreative faciliteter
- Nærområderne har tilbud til børn og unge
- Frivillige uden for foreningslivet får adgang til ledige faciliteter

(20)

Vækstlagene

FOKUSPUNKTER

- At vækstlagene støttes med nem adgang til professionel rådgivning og til at udøve deres aktiviteter
- At midlertidig anvendelse af ledige bygninger og arealer bl.a. giver vækstlaget bedre muligheder for nye initiativer
- At etablere kulturelle frizoner, der bl.a. giver vækstlaget lettere adgang til at holde arrangementer og udfolde flere projekter på et geografisk afgrænset område.
- At støtte initiativer, der har mulighed for at blive erhverv. Det betyder opmærksomhed på processen fra ildsjæl over iværksætter til virksomhed
- At støtte vækstlagene med en del af sine investeringer i f.eks. kunst og kulturbyggeri

Vækstlagene er de talenter, kulturelle ildsjæle, projekter, foreninger og kulturformer, der næsten kan selv. Talenterne i idrættens verden skal støttes via rammer og vilkår på vej mod elite. Øget adgang til gratis eller billige faciliteter

Kreative iværksættere
Hjælpe så de kan stå på egne ben.

(20)

Handleplaner 11 stk

	<p>Handleplan 1 – en by i bevægelse</p> <p>Handleplan 2 – Frivillig i byen</p> <p>Handleplan 3 - Den mangfoldige by - kultur og fritid for alle</p> <p>Handleplan 4 – Det eksperimenterende København</p> <p>Handleplan 5 – Rum til kultur- og fritidslivet</p> <p>Handleplan 6 – Fællesskab og partnerskaber</p> <p>Handleplan 7- Byen og teknologien</p> <p>Handleplan 8 – Kultur og fritid – hele tiden</p> <p>Handleplan 9 – CPH International</p> <p>Handleplan 10 – København – Midt i Øresundsregionen</p> <p>Handleplan 11 – Liv i byen – events og festivaler</p>	
<p>2016-2019</p>	<p>(1) De mange nye Københavnerne er en gevinst for byen, og der skal skabes plads at de også kan blive en del af et aktivt kultur- og fritidsliv.</p> <p>Økonomisk bæredygtighed, flest muligt får gavn af nye faciliteter Faciliteter</p> <p>Forudsætning for den levende by er rammer til udfoldelse.</p> <p>Udendørs og indendørs.</p> <p>Reservering af arealer til kultur- og fritidsaktiviteter i nye byområder Renovering af eksisterende faciliteter.</p> <p>Tilgængelige faciliteter – åbningstid og selvbetjent adgang.</p> <p>Der skal bygges med fokus på tværsektorielt samarbejde.</p> <p>Der skal være en bred vifte af muligheder.</p> <p>Selvbetjent adgang Handicapvenligt</p> <p>Muligheder Tænkes utraditionelt, bunkers, kældre, nedlagte industriejendomme, tekniske anlæg og arealer på vand. Havnen, midlertidig brug af arealer og bygninger, indretning af kreative zoner.</p> <p>Den digitalt tilgængelige by</p>	<p>(1) Faciliteter (2) Samarbejde (3) Procedure (4) Prioritering (5) Økonomi (6) Eliten (7) Frivillighed (8) Tilskud (9) Selvorganiseret (10) Vision (11) Mangfoldighed (12) Fremtid (13) Forbedringer (14) Idrættens udvikling (15) projekter (16) Borgerinddragelse (17) Idrætssamvirker (18) Primetime (19) Idrætsdeltagelse (20) Vækstlagene (21) Handleplaner</p>

	<p>Tilpasning til den enkelte borger</p> <p>Foreningerne og aftensskoleliv</p> <p>Bredt og attraktivt foreningsliv.</p> <p>Hvordan man støtter foreningerne i forandringsprocessen.</p> <p>”Foreningslivet skal tilpasses storbyen, og der skal med analyser, brugermøder og andre indsatser fokuseres på, hvordan, man bedst sørger for, at foreningerne fortsat trives og spiller en central rolle i byens kultur- og fritidsliv”</p> <p>(2) Københavnere skal kunne komme til orde og være medbestemmende, medindflydelse og være medskabende.</p> <p>Tilbud til alle. Frivillige foreningsliv skal understøttes som arnested for fællesskab, ansvar og brugerinddragelse</p> <p>Samarbejde om hele byen</p> <p>Forvaltningernes samarbejde, facilitetsområdet skal borgernes ønsker og behov indtænkes</p> <p>(3) Styrk borgerne Selvbetjent adgang</p> <p>(4) Lokalt forankret og tættere på borgernes virkelighed</p> <p>Rummelighed og lige adgang</p> <p>Alle københavnere skal have mulighed for at bruge byens kultur- og fritidstilbud. Et særligt fokus er ressourcetsvage borgere.</p> <p>Den digitalt tilgængelige by</p> <p>Tilpasning til den enkelte borger</p> <p>Tiltrække expats og gøre byen til et attraktivt midtpunkt i Nordeuropa</p> <p>Byens gæster Attraktiv hovedstad for turister. Store koncerter og idrætsbegivenheder.</p> <p>(10) Ambitiøs Kommune, som er attraktiv med livskvalitet og kant. Kommunens rammer skal afspejle borgernes behov.</p> <p>Københavnere skal mødes med en åben dialog.</p> <p>(11) Ytringsfrihed</p>	
--	---	--

	<p>I København er der højt til loftet, alle skal kunne give deres meninger til kende</p> <p>(12) Mange nye københavnere -> afsættelse flere ressourcer -> eksisterende bruges mere effektivt</p> <p>(14) Kulturens egenværdi Har en værdi som er båret af lyst og glæde, som har sidegevinster, udvikling af fællesskab på tværs af sociale skel, sundhed, livslang læring</p> <p>(20) Vækstlaget Kreative aktører, der sikre byens fortsatte udvikling</p>	
--	---	--

Bilag 2 – Invitationsskrivelse og spørgeskema

Kære <%b_1%>

Som repræsentant for <%b_2%> vil vi gerne invitere dig og din forening til at deltage i en undersøgelse omkring tilfredsheden blandt københavnske idrætsforeninger. Denne spørgeskemaundersøgelse er en del af en afhandling, hvor formålet er at sætte fokus på idrætsforeningernes rammer og vilkår. Resultaterne af denne undersøgelse vil blive overleveret til Idrætsforum København, DGI Storkøbenhavn og Københavns Kommunes Kultur- og Fritidsforvaltning.

Ved at deltage bliver din forening en del af en undersøgelse, der kan bidrage til at skabe bedre vilkår for idrætsforeninger i København.

Vi håber, at du vil afse ca. 5-10 minutter til at besvare spørgeskemaet. Hvis du ikke færdiggør skemaet i første omgang, kan du klikke på linket igen, og fortsætte hvor du slap. Undersøgelsen ønskes besvaret senest tirsdag d. 13. marts.

Det er frivilligt at deltage, og vi behandler alle svar fortroligt. Resultaterne bliver offentliggjort på en sådan måde, at ingen foreninger eller enkeltpersoner kan genkendes. Klik på nedenstående link for at komme til spørgeskemaet.

<%MorpheusMailLink%>

Hvis du har spørgsmål eller kommentarer til undersøgelsen, er du velkommen til at kontakte os.

Tanja Ritt Vestergaard: e-mail: taves16@student.sdu.dk eller tlf. 20822740

Line Damkjær Kruse: e-mail: likru16@student.sdu.dk eller tlf. 30332829

På forhånd tusind tak for din deltagelse i undersøgelsen.

Venlig hilsen

Tanja Vestergaard og Line Kruse

Specialestuderende ved Syddansk Universitet

Velkommen til tilfredshedsundersøgelsen blandt københavnske idrætsforeninger.

Vi minder dig om, at det er som foreningens repræsentant, at du skal svare og ikke som privatperson.

I hvilken bydel har idrætsforeningen adresse?

- (4) Indre by
- (10) Østerbro
- (6) Nørrebro
- (5) Bispebjerg
- (3) Brønshøj / Husum
- (8) Vanløse
- (7) Valby
- (9) Vesterbro / Kgs. Enghave

- (1) Amager Vest (Eks. Islands Brygge, Ørestad og Sundbyvester)
(2) Amager Øst (Eks. Amagerbro, Holmbladsgade, Øresundsvej)

Er idrætsforeningen enstregen (én idrætsgren) eller flerstrengt (flere idrætsgrene)?

- (1) Enstregen
(2) Flerstrengt
(3) Ved ikke

Hvilken/hvilke idrætsgren(e) udbyder idrætsforeningen?

(sæt gerne flere krydser)

- (1) Fodbold
(2) Håndbold
(3) Svømning
(4) Badminton
(5) Cykling
(6) Gymnastik
(12) Kano/Kajak
(8) Tennis
(9) Skydning
(10) Volleyball
(11) Kampsport
(13) Andet _____

Hvor mange medlemmer har idrætsforeningen?

- (1) Færre end 50 medlemmer
(2) 50-99 medlemmer
(3) 100-199 medlemmer
(4) 200-499 medlemmer
(5) 500-999 medlemmer
(6) Flere end 1.000 medlemmer

Hvornår blev foreningen stiftet (angiv med fire cifre fx 1965)?

Hvilket af nedenstående ejerforhold passer på de faciliteter idrætsforeningen primært benytter?

(sæt kun ét kryds)

- (1) Foreningen benytter primært egne faciliteter, som foreningen ejer
(2) Foreningen benytter primært private eller selvejende faciliteter, som foreningen lejer
(3) Foreningen benytter primært kommunale faciliteter

I de følgende spørgsmål spørges der ind til foreningens økonomi og holdning til tilskudsordninger og ansøgninger.

Hvordan oplever foreningen proceduren omkring ansøgninger om nedenstående tilskudsmuligheder?

	Meget tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Hverken eller	Utilfredsstillende	Meget utilfredsstillende	Ikke relevant	Ved ikke
Ansøgning om tilskud til unge under 25 år (aktivitetsstøtte)	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Ansøgning om tilskud til kurser (fx lederkursen, trænerkurser o. lign.)	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Ansøgning om puljer (fx klubhuspulje, udviklingspulje til børn og unge o. lign.)	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>

I hvilken grad er foreningen enig eller uenig i nedenstående udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken eller	Uenig	Meget uenig	Ikke relevant	Ved ikke
Foreningen har en sund økonomi	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Den kommunale støtte til foreningen er tilstrækkelig	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>

Har du uddybende kommentarer til emnet omkring tilskudsordninger og ansøgninger, så noter gerne nedenfor.

I de følgende spørgsmål spørges der ind til foreningens økonomi og holdning til tilskudsordninger og ansøgninger.

Hvordan oplever foreningen proceduren omkring ansøgninger om nedenstående tilskudsmuligheder?

	Meget tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Hverken eller	Utilfredsstillende	Meget utilfredsstillende	Ikke relevant	Ved ikke
Ansøgning om tilskud til unge under 25 år (aktivitetsstøtte)	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Ansøgning om tilskud til drift af lokaler (lokaletilskud)	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Ansøgning om tilskud til kurser (fx lederkurser, trænerkurser o. lign.)	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Ansøgning om puljer (fx klubhuspulje, udviklingspulje til børn og unge o. lign.)	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>

I hvilken grad er foreningen enig/uenig i nedenstående udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken eller	Uenig	Meget uenig	Ikke relevant	Ved ikke
Foreningen har en sund økonomi	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Foreningen får tilstrækkelig økonomisk støtte fra kommunen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>

Har du uddybende kommentarer til emnet omkring tilskudsordninger og ansøgninger, så noter gerne nedenfor.

I de følgende spørgsmål spørges der ind til foreningens holdning til kvaliteten af de idrætsfaciliteter foreningen benytter.

Hvordan opleves kvaliteten af nedenstående faciliteter, som foreningen benytter?

	Meget tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Hverken eller	Utilfredsstillende	Meget utilfredsstillende	Ikke relevant	Ved ikke
Omklædningsrum	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Klubhus	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Faciliteterne hvor idrætsaktiviteterne udføres	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Rekvisitter til udførelse af idrætsaktiviteter	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Opbevaring til rekvisitter	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Cafeteria	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Parkeringsforhold	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Mødefaciliteter	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>

I hvilken grad er foreningen enig eller uenig i nedenstående udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken eller	Uenig	Meget uenig	Ikke relevant	Ved ikke
Foreningens faciliteter bliver i tilstrækkelig grad vedligeholdt (fx rengøring og optegning af streger)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Foreningens faciliteter bliver i tilstrækkelig grad moderniseret (fx digitale løsninger)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>

	Meget enig	Enig	Hverken eller	Uenig	Meget uenig	Ikke relevant	Ved ikke
Foreningens faciliteter bliver i tilstrækkelig grad renoveret (fx nyt tag og brusere)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Det er nemt at få adgang til de idrætsfaciliteter som foreningen benytter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Idrætsfaciliteterne, som foreningen benytter, dækker foreningens behov	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Foreningen har indflydelse på idrætsfaciliteternes stand (fx nye badmintonnet, adgang til internet, temperatur i hallen o. lign)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(10) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>

Oplever foreningen udfordringer med faciliteterne indenfor nedenstående områder?
(sæt gerne flere krydser)

- (0) At få adgang til faciliteter (fx til omklædningsrum, klubhus o.lign)
- (1) Kvaliteten af idrætsfaciliteter (fx rengøring, vedligeholdelse, renovering o.lign)
- (4) At få adgang til rekvisitter (fx bolde, trampoliner o.lign)
- (2) Tildeling af haltider/banetider
- (5) Foreningen oplever ikke udfordringer med faciliteter på ovenstående områder

Alt taget i betragtning, hvor tilfreds eller utilfreds er foreningen med de idrætsfaciliteter, som foreningen benytter?
(sæt kun ét kryds)

- (1) Meget tilfreds
- (2) Tilfreds
- (3) Hverken eller
- (4) Utilfreds
- (5) Meget utilfreds
- (6) Ikke relevant

Har du uddybende kommentarer til emnet omkring faciliteter, så noter gerne nedenfor.

I de følgende spørgsmål spørges der ind til foreningens oplevelse af samarbejdet med Københavns Kommune.

Hvor enig eller uenig er foreningen med nedenstående?

	Meget enig	Enig	Hverken eller	Uenig	Meget uenig	Ved ikke
Det er let at komme i kontakt med den rette ansatte ved kommunen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Kommunens medarbejdere er venlige, imødekommende og hjælpsomme	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Kommunens medarbejdere er gode til at følge en sag til dørs, og sender dig ikke bare videre i systemet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Kommunens medarbejdere er hurtige og effektive i forhold til at svare på henvendelser og løse problemer	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Kommunens forskellige afdelinger er gode til at kommunikere og koordinere med hinanden	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>

Har foreningen kendskab til Københavns Kommunes foreningsrådgivningsfunktion?

- (1) Ja
(2) Nej

Alt taget i betragtning hvor tilfreds eller utilfreds er foreningen med samarbejdet med Københavns Kommune?

- (1) Meget tilfreds
(2) Tilfreds
(3) Hverken eller
(4) Utilfreds
(5) Meget utilfreds
(6) Ved ikke

Har du uddybende kommentarer til emnet omkring samarbejdet/kontakten til Københavns Kommune, så noter gerne nedenfor.

I de følgende spørgsmål spørges der ind til foreningens holdning til Københavns Kommunes idrætspolitiske prioriteringer.

Hvordan oplever foreningen de idrætspolitiske initiativer og projekter, som Københavns Kommune har igangsat de sidste fire år?

- (1) Til stor gavn for foreningen
(2) Til gavn for foreningen

- (3) Til ulempe for foreningen
(4) Til stor ulempe for foreningen
(5) Foreningen har ikke oplevet, at Københavns Kommune har initiativer eller igangsat projekter, der vedrører os
(6) Ved ikke

Hvor enig eller uenig er foreningen i følgende udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken eller	Uenig	Meget uenig	Ved ikke
Foreningsidrætten bliver prioriteret højt i Københavns Kommune	(1) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>
Foreningsidrætten burde prioriteres højere i Københavns Kommune	(1) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>
Foreningen bliver taget med på råd i idrætspolitiske prioriteringer, der vedrører foreningen	(1) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>
Foreningen burde tages mere med på råd ved idrætspolitiske prioriteringer, der vedrører foreningen	(1) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>	(9) <input type="checkbox"/>

Mener du generelt, at københavnske idrætsforeninger er blevet styrket eller svækket over de seneste fire år (fx økonomi, faciliteter, medlemstal o. lign.)?

- (1) Foreningerne er blevet meget styrket
(2) Foreningerne er blevet styrket
(3) Hverken eller
(4) Foreningerne er blevet svækket
(5) Foreningerne er blevet meget svækket
(6) Ved ikke

Alt taget i betragtning hvor tilfreds eller utilfreds er foreningen med at være forening i Københavns Kommune?

- (1) Meget tilfreds
(2) Tilfreds
(3) Hverken eller
(4) Utilfreds
(5) Meget utilfreds

Har du uddybende kommentarer til emnet omkring idrætspolitiske prioriteringer, så noter gerne nedenfor.

Mange tak for din besvarelse. Dine svar vil blive behandlet fortroligt.

Tryk på afslut for at færdiggøre spørgeskemaet.