

# Idrætsadfærd i seks danske udsatte boligområder

- Et tværsnitsstudie af voksnes idrætsdeltagelse, idrætsfrekvens og organisationsform.



Dette speciale er udarbejdet af: Thomas Christensen & Jesper Quistgaard Kristiansen

Syddansk Universitet, Odense

Institut for idræt og biomekanik

Vejleder: Bjarne Ibsen

Afleveringsdato: 28/6 2012

Anslag: 287.928



## Forord

Dette speciale henvender sig til alle, der måtte have interesse i eller beskæftiger sig med emnerne: idrætsadfærd, udsatte boligområder samt betydningen som socioøkonomiske, kulturbetingede, rammerelaterede og demografiske variable har for idrætsadfærd. Specialet bidrager med viden om sammenhænge mellem disse emner, og kan fungere som inspiration til videre arbejde med specialets emne.

I dette speciale findes der endvidere konkrete tiltag, der på baggrund af analysefundene, henvender sig til offentlige instanser samt private virksomheder, der har til formål at påvirke idrætsadfærden i udsatte boligområder positivt.

Slutteligt skal der lyde en stor tak til følgende personer, der på forskellig vis har bidraget til udfærdigelsen af dette speciale:

- Professor Bjarne Ibsen, for vejledning samt sparring i undervejs i forløbet.
- Cand. Scient. Ulrik Skyum Christensen, for inspiration, sparring samt korrekturlæsning.
- Cand. Mag. Louise Heidemann, for korrekturlæsning.
- Cand. Mag. Maja Viola Buskbjerg, for korrekturlæsning.

## Resumé

Titel: Idrætsadfærd i seks danske boligområder.

Beboere i danske, udsatte boligområder udgør en gruppe, hvis idrætsadfærd der ikke vides meget om, sammenlignet med det generelle danske samfund. Undersøgelser med hele den danske befolkning som population har påvist, at voksnes idrætsadfærd primært er påvirket af socioøkonomiske, kulturbetingede, rammerelaterede samt demografiske forhold. Beboerne i de seks udvalgte, socialt udsatte boligområder, adskiller sig imidlertid fra det generelle danske samfund på disse parametre, hvorfor specialets formål er, at generere ny, nuanceret viden om sammenhængen mellem idrætsadfærd og de fire parametre hos voksne i disse boligområder.

Specialet er et tværsnitsstudie, og bygger på sekundære data fra undersøgelsen *Idræt i udsatte boligområder*. Specialets ontologi er fundamental, hvorfor idrætsadfærd, i et epistemologisk perspektiv, er observerbart og muligt at teste empirisk. Videnskabsteoretisk placerer specialet sig mellem et positivistisk og et fortolkende videnskabsideal, og tilgangen er behavioralistisk. Der opstilles tre mål for idrætsadfærd: "Idrætsdeltagelse", "Idrætsfrekvens" samt "Organisationsform". James Sallis' økologiske model udgør det teoretiske grundlag, der sikrer hypoteserne teoretisk hjemmel.

Gennem binære samt multinominale logistiske regressionsanalyser ses det, at de socioøkonomiske variable primært har betydning for idrætsdeltagelse, mens de ikke har samme betydning for idrætsfrekvens eller organisationsform. Omvendt har kulturbetingede variable ikke betydning for idrætsdeltagelse eller idrætsfrekvens, men betydning for organisationsformen der dyrkes idræt under. De rammerelaterede variable har umiddelbart ikke betydning for respondenternes idrætsadfærd, mens begge demografiske variable omvendt har betydning for idrætsadfærden.

Kulturel, social og fysisk tryghed virker som generelle forudsætninger for at påvirke idrætsadfærden positivt, og udfordringen er, at finde ud af hvordan de tre organisationsformer kan skabe en positiv påvirkning. For den organiserede idræt, kunne fleksible tilbud med løsere tilknytning introduceres. Den uorganiserede idræt kan skabe incitament til at dyrke idræt i grønne områder. Den kommercielle idræt kan øges ved oprettelse af kommercielle centre, så udbuddet er tilsvarende efterspørgslen.

## Abstract

Title: Physical Activity in Six Danish Deprived Communities.

Residents of deprived communities in Denmark is a group of people, whose physical activity (PA) there is little existing knowledge of, compared to the general Danish population. Studies of the Danish society have shown that adults' PA primarily is influenced by socioeconomically, cultural, facility related and demographical variables. The residents of the six studied/examined deprived communities differentiate from the general Danish society in these factors. On that behalf the objective of the dissertation is to generate new knowledge about the coercion between adults' PA and the four factors in six deprived Danish communities.

The dissertation is a cross-sectional design and is based upon secondary data from the Danish survey, *Idræt i udsatte boligområder*. The dissertation has a fundamental ontological position, why PA, in an epistemological point of view, is observable and possible to test empirically. The approach is a cross between positivism and a more interpretist position and is also inspired by Behaviouralism. PA is operationalized as "Participation", "Frequency" and "Organizational form". The theoretical base for the dissertation is James Sallis' ecological model, which also makes out the theoretical foundation for the hypotheses.

Through binary and multinominal logistic regressions the analysis shows that the socioeconomic variables primarily have influence upon participation, while not in to the same degree compared to frequency or organizational setting. Cultural variables on the other hand have no influence upon participation or frequency, but large influence upon organizational settings. Facility related variables have no influence upon PA, while both demographic variables to some extent have influence upon the three forms of PA.

Cultural, social and physical comfort seems to be general preconditions to affect the physical activity in a positive manor, and the challenge is to find out how the three organizational settings can make this positive effect. For the organized PA flexibility and looser connection to the organizations could be introduced. The unorganized PA could crate incitement to use green areas to promote PA. The commercial PA could increase by opening commercial fitness centers so that the output matches the demand.

## Indhold

1. Indledning .....	1
1.1 Problemformulering og formål .....	2
1.2 Afgrænsning .....	3
1.3 Læsevejledning .....	4
2. Baggrunden for den oprindelige undersøgelse .....	6
3. Begrebsafklaring .....	7
3.1 Udsatte boligområder .....	7
3.2 Idræt.....	7
4. Ontologi, epistemologi, videnskabsteoretisk udgangspunkt og tilgang.....	9
4.1 Ontologi.....	9
4.2 Epistemologi.....	9
4.3 Videnskabsteoretisk udgangspunkt .....	9
4.4 Behaviorialisme som tilgang .....	10
5. Metode.....	11
5.1 Forskningsstrategi .....	11
5.2 Forskningsdesign.....	12
5.3 Data .....	12
5.4 Validitet, replikation og reliabilitet som metodiske forskningskriterier.....	14
5.5 Metodiske svagheder ved undersøgelsen .....	17
6. Operationalisering af variable og relevansen af disse .....	29
6.1 Operationalisering af afhængige variable som mål for idrætsadfærd .....	29
6.2 Operationalisering af uafhængige variable .....	31
7. Teori .....	37
7.1 Den Økologiske Model.....	37

8. Hypoteser.....	43
8.1 Hypoteser i relation til idrætsdeltagelse .....	43
8.2 Hypoteser i relation til idrætsfrekvens .....	47
8.3 Hypoteser i relation til organisationsform.....	50
9. Tilpasning og fitting af de statistiske modeller .....	55
9.1 Y1 – Idrætsdeltagelse.....	56
9.2 Y2 – Idrætsfrekvens .....	56
9.3 Y3A & Y3B – Organisationsform.....	57
10. Analyse .....	59
10.1 Y1 – Idrætsdeltagelse.....	59
10.2 Y2 – Idrætsfrekvens .....	68
10.3 Y3 – Organisationsform.....	76
10.4 Sammenfatning af analysefundene .....	90
11. Vurdering af analysens samlede værdi.....	94
11.1 Betydningen af metoden og den statistiske fremgangsmåde.....	94
11.2 Analysens bidrag til idrætten som fagområde .....	95
12. Diskussion .....	97
12.1 Tryghed .....	97
12.2 Konkrete tiltag og indsatser .....	101
13. Konklusion.....	110
14. Perspektivering .....	118
15. Litteraturliste .....	120
15.1 Bøger og videnskabelige artikler.....	120
15.2 Elektroniske kilder/Internetsider:.....	124
16. Bilag.....	125

## 1. Indledning

*"Idrætsdeltagelsen har gennem flere årtier været voksende i befolkningen, men der er stadig grupper, som i meget lille grad dyrker idræt og motion". (Ibsen et al.: 2012: 14)*

Ovenstående citat beskriver en problemstilling, der i høj grad er aktuell. Samtidig er det en problemstilling, der i dansk sammenhæng, ikke er ny, da det allerede i 1987 af Breddeidrætsudvalgets betænkning om breddeidrætten i Danmark lød:

*"På trods af at idrætten har oplevet en stor tilgang i de seneste 10-20 år, må man konstatere, at der stadig er befolkningsgrupper, der har dårligere mulighed end andre for at dyrke idræt." (Ministeriet for Kulturelle Anliggender: 1987: 345)*

Netop fordi problemstillingen er så aktuell, synes det i høj grad relevant at rette fokus på denne – også set i lyset af, at få danske undersøgelser op til i dag har beskæftiget sig med netop dette område. I den forbindelse er der ikke, ind til for ganske nyligt, gennemført en større, kvantitativ undersøgelse, som belyser idrætsadfærden blandt beboere i danske, udsatte boligområder, der ifølge Ibsen netop udgør en gruppe, hvor idrætstilknytningen er af en anden karakter end i landet som helhed. Det medfører naturligvis, at den viden, der eksisterer omkring idrætsadfærden i udsatte boligområder, samt hvad der påvirker denne, er yderst begrænset, sammenlignet med den viden, der findes om idrætsadfærd i det generelle danske samfund (Ibsen et al.: 2012: 20, 14). I det lys placerer undersøgelsen, *Idræt i udsatte boligområder*, fra 2012 sig i et forskningsmæssigt tomrum, hvorfor det i dette speciale findes oplagt at tage empirisk udgangspunkt i data fra denne undersøgelse. Dette skal ikke mindst ses i lyset af, at nærværende speciale bestræber sig på at belyse idrætsadfærd i udsatte boligområder.

Udsatte boligområder er interessante, idet de er kendetegnet ved en beboersammensætning af særlig socioøkonomisk, kulturel og demografisk karakter, samt ved at have særegne fysiske rammer til idræt, der adskiller sig fra det generelle danske samfund. Sammenholdes dette med at socioøkonomiske, kulturbetingede, demografiske samt rammerelaterede variable har vist sig at have betydning for idrætsadfærden i en generel dansk kontekst, er det relevant at undersøge, i hvilket omfang det er muligt at forklare idrætsadfærden i de seks udsatte boligområder, som specialet omhandler, ud fra disse typer af variable.

På baggrund af ovenstående betragtninger har empiriske undersøgelser påvist, at idrætsadfærd generelt er associeret med socioøkonomiske variable (Pilgaard: 2009: 44, 201-202; Pilgaard: 2008: 45-46; Ottesen & Ibsen: 1999: 20-21; ), kulturbetingede variable (Pilgaard: 2009: 42-46; Singhammer: 2008: 64-70), de fysiske rammer i lokalområdet (Dunton et al.: 2009: 398-399; Troelsen: 2008: 21; Limstrand: 2008: 282; Wicher et al.: 2009: 112), samt demografiske forhold (Pilgaard: 2008: 37-42 & 56).

Den forskning, der hidtil i internationalt perspektiv er foretaget omkring idrætsadfærd, har blandt andet ført til udviklingen af såkaldte økologiske adfærdsmodeller, der på teoretisk plan inddrager et helhedsorienteret syn på idrætsadfærd. I den forbindelse har James Sallis' økologiske adfærdsmodel ydet et vigtigt bidrag i forhold til at beskrive hvorledes både individuelle og miljømæssige faktorer samt fysiske rammer har indflydelse på individers idrætsadfærd. Denne model er derfor relevant at inddrage i dette speciale, der søger at forklare individers idrætsadfærd (Sallis et al.: 2006: 298; Troelsen et al.: 2008: 10).

Interessen for at beskæftige os med problemstillingen er såvel fagligt som personligt motiveret. Den faglige motivation består i, at dette speciale er med til at generere ny viden på et område, hvor der ikke hidtil, i dansk sammenhæng, er blevet foretaget en sammenlignelig undersøgelse – hverken hvad angår fokus eller omfang. Derudover udgør det en faglig motivation, at analysen, der udføres, i høj grad har samtidig og samfundsmæssig relevans, samt at analysefundene kan skabe empirisk grundlag for en begrundet vurdering af hvilke tiltag, der kan skabe bedre betingelser for idrætsdeltagelse i udsatte boligområder. Den personlige motivation er i høj grad betinget af, at vi begge har Idræt og Sundhed som centralfag og Samfundsfag som tilvalg, hvorfor vi finder det yderst interessant at udarbejde et speciale, der på én og samme tid retter fokus på idræts- og samfundsmæssige forhold. På baggrund af motivationen i forhold til at beskæftige sig med den gældende problemstilling præsenteres og uddybes forskningsspørgsmålet, der ligger til grund for undersøgelsen, i det følgende afsnit.

## **1.1 Problemformulering og formål**

Sigtet med specialet er, gennem et tværsnitsstudie, at belyse populationens idrætsadfærd. På den baggrund lyder specialets problemformulering som følger:



*"I hvilket omfang kan socioøkonomiske, kulturbetingede, rammerelaterede samt demografiske variable forklare idrætsadfærden i udsatte boligområder med henblik på idrætsdeltagelse, idrætsfrekvens samt organisationsform?"*

"Idrætsdeltagelse" dækker i denne sammenhæng over, "hvorvidt der dyrkes idræt eller ej", mens der med "idrætsfrekvens" og "organisationsform" henholdsvis forstås "hvor ofte der dyrkes idræt" samt "hvilken organisationsform der dyrkes idræt under". På baggrund af problemformuleringen tilstræber specialet dermed at fastslå hvilke faktorer, der kan forklare forskellen i idrætsadfærd imellem beboere i udsatte boligområder. Specialet har med andre ord til formål at generere ny, nuanceret viden om sammenhængen mellem idrætsadfærd og de fire typer af uafhængige variable i relation til den operationalisering af idrætsadfærd, der fremgår af problemformuleringen. I den forbindelse præsenteres den eksplicite operationalisering af de afhængige og uafhængige variable i specialets metodeafsnit. Problemformuleringen belyses konkret gennem to binære logistiske regressionsmodeller, der henholdsvis beskæftiger sig med idrætsdeltagelse (Y1) samt idrætsfrekvens (Y2). Derpå følger en multinominal samt en binær logistisk regressionsmodel, der samlet set beskæftiger sig med organisationsform (Y3A & Y3B).

Grunden til at det i specialet vælges at undersøge de ovenstående former for idrætsadfærd er, at idrætsadfærd er et bredt defineret begreb, hvorfor vi finder det nødvendigt at undersøge flere forskellige former for idrætsadfærd for at være i stand til at svare fyldestgørende på problemformuleringen. I operationaliseringsafsnittet redegøres der eksplicit for den mere specifikke begrundelse for den tredelte operationalisering af idrætsadfærd.

## **1.2 Afgrænsning**

Eftersom idrætsadfærd er et bredt defineret begreb, findes det nødvendigt at præcisere hvilke afgrænsninger, der er foretaget i specialet med henblik på at besvare problemformuleringen bedst muligt. Først og fremmest beskæftiger specialet sig ikke med de barrierer, der ligger til grund for at en del af respondenterne ikke dyrker idræt. I lyset heraf er det udelukkende analysen af den afhængige variabel "Idrætsdeltagelse", som beskæftiger sig med både de respondenter, der dyrker idræt, og respondenter, der ikke dyrker idræt. De følgende to afhængige variable, "Idrætsfrekvens" og "Organisationsform", forholder sig udelukkende til den del af populationen, der dyrker idræt.

Derudover beskæftiger specialet sig udelukkende med *voksne* respondenter, hvorfor børns idrætsadfærd ikke er undersøgelsesgenstand. Dette skyldes, at det ud fra et statistisk synspunkt ikke var muligt at medtage børnene i analysen, idet det for logistisk regression er nødvendigt, at de samme spørgsmål og spørgsmålsformuleringer er stillet til alle respondenter, hvilket ikke var tilfældet i børnenes og de voksnes spørgeskemaer.

Endvidere er specialet ikke komparativt i sit udgangspunkt, idet det med specialet ikke tilstræbes at drage sammenligninger på tværs af de seks udsatte boligområder eller sammenligne med det generelle samfund. Specialet gør i belysningen af idrætsadfærd heller ikke brug af en sondring mellem individuel og holdbaseret idræt.

Derudover er der fundet en afgrænsning sted i form af den begrundede variabelinddragelse og -udeladelse. Der er i den forbindelse altså foretaget nuancerede undersøgelser af få afhængige variable frem for mindre nuancerede undersøgelser af flere afhængige variable. Derfor er der eksempelvis ikke foretaget analyse af de enkelte idrætsgrene.

Der fokuseres i specialet heller ikke på idrættens positive følgevirkninger i de udsatte boligområder, det være sig sundhedsmæssigt, socialt, integrationsmæssigt økonomisk m.v..

Endelig har specialet ikke fokus på at forklare hvordan implementeringen af diverse forslag, der nævnes i diskussionen, reelt skal finde sted i de udsatte boligområder.

### 1.3 Læsevejledning

Specialet består af en række afsnit, der samlet set tillader besvarelse af specialets problemformulering.

Afsnit 2 beskriver baggrunden for den oprindelige undersøgelse, der ligger til grund for specialet.

I afsnit 3 foretages en begrebsafklaring af specialets centrale begreber "udsatte boligområder" og "idræt".

Afsnit 4 omhandler specialets ontologi, epistemologi, videnskabsteoretiske udgangspunkt samt tilgang.

I afsnit 5 præsenteres først specialets metodiske udgangspunkt, der samlet udgøres af forskningsstrategi, forskningsdesign og dataindsamling. Herefter præsenteres validitet, replikation samt reliabilitet som gældende forskningskriterier for specialet. Med afsæt i disse forskningskriteri-

er forholder afsnittet sig slutteligt til de metodiske svagheder, der er forbundet med den oprindelige undersøgelse, og dermed også for udførelsen af analysen i dette speciale.

I afsnit 6 præsenteres operationaliseringen af de afhængige samt uafhængige variable.

Afsnit 7 præsenterer "Den Økologiske Model" (herefter benævnt DØM) af James Sallis, der udgør det teoretiske grundlag for inddragelse af de uafhængige variable samt specialets hypoteser.

Derpå følger afsnit 8, i hvilket der præsenteres de hypoteser, som gør sig gældende for de variable, der inddrages i de endelige analyser. Hypoteserne præsenteres med teoretisk udgangspunkt i DØM og er tillige funderet i relevant empiri.

I afsnit 9 redegøres der for den tilpasning og fitting af de statistiske modeller, der er fundet sted forud for analysen i relation til de enkelte logistiske regressionsmodeller. Dette sker i lyset af de kriterier, der gælder for inddragelse af uafhængige variable i logistiske regressionsanalyser.

Afsnit 10 består af specialets analyse, der indeholder relevant deskriptiv statistik, samt resultaterne af de logistiske regressionsmodeller i relation til de tre afhængige variable. I dette afsnit sammenholdes analysefundene med de opstillede hypoteser, hvor der ligeledes gives alternative forklaringer på de hypoteser, der ikke eftervises.

Dernæst sammenfatter afsnit 11 analysefundene såvel som forholder sig til analysens samlede værdi. Sidstnævnte sker ud fra et metodisk og statistisk perspektiv med udgangspunkt i de styrker og svagheder, der i den sammenhæng er gældende for undersøgelsen som helhed. Endelig gives en vurdering af hvordan analysen bidrager til idrætten som fagområde.

I afsnit 12 foretages en, af analysen begrundet, diskussion af hvilke tiltag og indsats, der med fordel kunne implementeres med henblik på at påvirke idrætsadfærden blandt populationen positivt.

Afsnit 13 udgøres af specialet konklusion, der overordnet forholder sig til, hvad der kan konkluderes på baggrund af specialets problemformulering. Konklusionen gives i lyset af specialets metode, den gennemførte analyse samt specialets diskussion.

Sluttelig præsenteres der i afsnit 14 nogle af de perspektiverende betragtninger, specialet giver anledning til.

## 2. Baggrunden for den oprindelige undersøgelse

Udgangspunktet for dette speciale er undersøgelsen *Idrætsadfærd og idrætsfaciliteter i udsatte boligområder*, rekvireret af Kulturministeriet og Social- og Integrationsministeriet. Undersøgelsen er gennemført i et samarbejde mellem Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund, som er en del af Institut for Idræt og Biomekanik på Syddansk Universitet samt Metopos, der er en del af rådgivningsfirmaet Bascon. Endvidere er undersøgelsen gennemført med støtte fra Lokale- og Anlægsfonden, Bikubenfonden samt Landsbyggefonden (Ibsen et al.: 2012: 16-17).

Undersøgelsen består af tre dele, hvoraf det er anden og tredje del, der har tjent som inspiration og baggrund for dette speciale. Formålet med anden del af undersøgelsen var at opnå viden om omfanget og karakteren af idræts- og bevægelsesfaciliteterne i de udsatte boligområder samt undersøge hvilken betydning, dette har for idræt og bevægelse. Denne del af undersøgelsen var baseret på fysisk kortlægning af boligområderne og idrætsfaciliteterne samt interviews af relevante personer, tilknyttet området faciliteter. Tredje del af undersøgelsen bestod af en spørgeskemaundersøgelse omhandlende idrætsdeltagelsen hos både børn og voksne beboere i områderne. De voksne beboere besvarede et spørgeskema på deres bopæl, mens børnene svarede på et elektronisk spørgeskema på deres skole (Ibsen et al.: 2012: 14-15). Det er spørgeskemaundersøgelsen omkring de voksne beboere i de udsatte boligområder, samt datasættet herfra, der benyttes i specialet. I forlængelse heraf er datasættet fra den oprindelige undersøgelse udlånt af Professor Bjarne Ibsen, forskningsleder på undersøgelsen samt forskningsleder på Center for Idræt, Sundhed og Civilsamfund på Syddansk Universitet.

Spørgeskemaundersøgelsen for de voksne er den største af sin art, foretaget i Danmark på dette område, hvilket gør den meget unik, idet den giver mulighed for at opnå stor indsigt i og ny viden om en befolkningsgruppe, der traditionelt er svær at komme i kontakt med. På den baggrund er der i undersøgelsen truffet en række pragmatiske og praktiske valg på bekostning af hvad der metodisk ville have været ideelt. Disse valg er truffet med sigte på at opnå det ønskede antal respondenter. En række af de vigtigste, pragmatiske valg, der er truffet forud for og undervejs i undersøgelsen, behandles nærmere i afsnittet "Metodiske svagheder ved undersøgelsen".

### 3. Begrebsafklaring

I det følgende redegøres for de begreber, der er centrale i specialet og væsentlige for måden hvorpå specialet ønsker at belyse idrætsadfærd i socialt udsatte områder. Dette gøres med udgangspunkt i, at konceptualisering af specialets nøglebegreber er tæt forbundet med operationaliseringen af de variable, der beskrives i det følgende. I forlængelse heraf præciseres i det følgende forståelsen af begreberne: "Udsatte boligområder" samt "Idræt". Idet der i dette speciale er benyttet sekundære data, har det i vid udstrækning været nødvendigt at gøre brug af samme begrebsanvendelse som i den oprindelige undersøgelse.

#### 3.1 Udsatte boligområder

Betegnelsen "udsatte boligområde" dækker i bred forstand over et boligområde, der er kendetegnet ved at have en beboersammensætning med relativt mange lavindkomstgrupper, arbejdsløse, enlige mødre med børn, folk med en straffeattest, forholdsvis stor andel af indvandrere, og hvor der findes væsentlige problemer af social, økonomisk eller lignende karakter (Ibsen et al.: 2012: 35). På den baggrund viser den seneste officielle opgørelse, at der findes 28 udsatte boligområder i Danmark, hvoraf de seks undersøgte boligområder er iblandt. I den forbindelse forstås et ghettoområde yderligere som værende fysisk sammenhængende almene boligafdelinger med mindst 1.000 beboere, som opfylder mindst to af følgende kriterier (Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter: 2011: 1):

1. Andelen af indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande overstiger 50 pct.
2. Andelen af beboere i alderen 18-64 år, der er uden tilknytning til arbejdsmarked eller uddannelse, overstiger 40 pct., opgjort som gennemsnit over de seneste 4 år.
3. Antal dømt for overtrædelse af straffeloven, våbenloven eller lov om euforiserende stoffer pr. 10.000 beboere på 18 år og derover overstiger 270 personer, opgjort som gennemsnit over de seneste 4 år.

Undersøgelsen, der ligger til grund for dette speciale, fulgte Socialministeriets kriterier for udsatte boligområder, og således lever alle seks boligområder, der er inkluderet i den oprindelige undersøgelse, som minimum op til to af disse kriterier (Ibsen et al.: 2012: 35).

#### 3.2 Idræt

Specialet beskæftiger sig med idrætsadfærd, baseret på respondenternes udøvelse af idræt, sport og motion. Traditionelt har disse forskellige forståelser af idrætsbegrebet været til diskussion. Med

tiden er begreberne dog i høj grad smeltet sammen, således at "idræt" i dag dækker over både sport og motion og tillige rummer den elitære såvel som den brede foreningsorganiserede, uorganiserede og kommercielle idræt i fitnesscentrene (Kulturministeriet: 2009a: 31).

Idræt er med andre ord et yderst bredt begreb, og i den forbindelse er idrætsadfærd i dette speciale afgrænset til at omhandle "planlagt og struktureret fysisk aktivitet". "Planlagt og struktureret fysisk aktivitet" har karakter af bevidst, målrettet, regelmæssig træning, der gennemføres jævnligt for at vedligeholde og/eller forbedre fysisk form og velbefindende. Specialet beskæftiger sig dermed ikke med fysisk aktivitet i fx arbejdsmæssig sammenhæng eller fysisk aktivitet som transportform, i form af fx at gå eller cykle (Kulturministeriet: 2009a: 34). I den forbindelse er respondenter, der har angivet "vandreture" som idræt, sorteret fra i analyserne, da respondenterne fra den oprindelige spørgeskemaundersøgelse kan have haft svært ved at skelne mellem planlagt og struktureret idræt, og fysisk aktivitet i forbindelse med dagligdagsaktiviteter. "Vandreture" er altså den aktivitet, der synes at være størst usikkerhed omkring, eftersom det "at gå" som transportform eller i forbindelse med ærinder, fejlagtigt, kan opfattes som idræt, hvorfor dette valg er truffet.

## **4. Ontologi, epistemologi, videnskabsteoretisk udgangspunkt og tilgang**

Ontologiske, epistemologiske og videnskabsteoretiske overvejelser påvirker i nogen grad den anvendte metode samt teori- og empiriinddragelse i specialet, specialets analytiske og statistiske udgangspunkt samt vurderingen og diskussionen af analysefundene. Derfor beskrives specialets ontologiske og epistemologiske udgangspunkt samt videnskabsteoretiske tilgang i det følgende.

### **4.1 Ontologi**

Ontologi omhandler som udgangspunkt "det værende". Det centrale spørgsmål i forhold til ontologi er således, hvorvidt der eksisterer en "virkelig" verden, som er målbar og uafhængig af det enkelte individs viden om denne. Det ontologiske udgangspunkt er med andre ord væsentligt for forskeres forståelse af verden. Dette speciale har en fundamental ontologi, da vi deler overbevisningen om, at der findes en reel virkelighed, der kan studeres (Marsh & Furlong: 2002: 18). Specialets ontologiske position indebærer konkret, at idrætsadfærd, som en del af den virkelige verden, opfattes som noget, der kan studeres og måles.

### **4.2 Epistemologi**

Mens den ontologiske position angår verdenssynet, vedrører den epistemologiske position, det der kan vides om verden, og hvordan denne viden kan tilvejebringes. Således omhandler epistemologi hvordan forskeren erkender den ontologiske virkelighed, som forskeren forholder sig til. Specialets fundamentale ontologi taget i betragtning, opfattes idrætsadfærd i et epistemologisk perspektiv som et fænomen, der, som en del af den reelle virkelighed, er observerbar og mulig at teste empirisk, gennem fx et tværsnitstudie og logistisk regression som i dette speciale (Ibid.: 18-19).

### **4.3 Videnskabsteoretisk udgangspunkt**

Videnskabsteoretisk placerer dette speciale sig et sted mellem et positivistisk videnskabsideal og et mere fortolkende videnskabsideal.

Det positivistiske videnskabsideal skal ikke mindst ses i lyset af at specialet overvejende er fundamentalt ontologisk (Ibid.: 22). Det positivistiske videnskabsideal kommer ligeledes til udtryk ved at specialet tilstræber at verificere en række hypoteser, der er deducerede ud fra eksisterende teori og empiri på området, og derfor har karakter af kognitivt meningsfulde udsagn i en positivistisk optik. Til at teste, hvorvidt de opstillede hypoteser kan verificeres, benyttes statistiske redskaber, funderet i matematikken, hvorfor den viden, der genereres gennem de logistiske regressionsmodeller, ligeledes kan opfattes som værende kognitivt meningsfulde udsagn (Carnap: 1991: 105-

106; Gilje & Grimen: 2002: 55-58 ). Til trods for at specialet dermed i udgangspunktet er kendetegnet ved at trække på det positivistiske videnskabsideal er specialet også i nogen udstrækning er inspireret af et mere fortolkende videnskabsideal, som det fremgår af det følgende.

Et fortolkende videnskabsideal muliggør generelt fortolkning af meningsfulde fænomener, og forholder sig til hvilke betingelser der gør sig gældende i denne fortolkning (Gilje & Grimen: 2002: 164-166). Det mere fortolkende videnskabsideal kommer til udtryk ved at de statistiske tests udføres på et datamateriale, der er skabt ud fra respondenternes subjektive "fortolkning" af spørgsmålene om deres idrætsadfærd. Endvidere fortolkes de fundne resultater i analyse- og diskussionsafsnittet, og tillægges dermed mening (Ibid.: 164). Således er der i dette speciale tale om såkaldt "dobbelt hermeneutik", idet vi analyserer data fra den oprindelige spørgeskemaundersøgelse, og dermed fortolker interviewpersonernes subjektive fortolkninger af de spørgsmål, de er blevet stillet. Endelig er vores fortolkning ikke forudsætningsløs, idet den udspringer af vores egen forforståelse af centrale begreber, i relation til idrætsadfærd samt til den for specialet gældende problemstilling. Samtidig skal vi som forskere tage højde for det sprog og de begreber, der er en del af forforståelsen hos respondenterne (Ibid.: 175-176). Med andre ord er de fortolkninger, der gives i analyse- og diskussionsafsnittet, tæt forbundne med vores gældende forforståelse, ligesom fortolkningerne skal ses i lyset af at analysekonteksten udgøres af socialt udsatte boligområder. Dermed kan det hævdes, at fremgangsmåden i specialet er i overensstemmelse med det, der inden for det fortolkende videnskabsparadigme betegnes som "den hermeneutiske cirkel" (Ibid.: 178).

#### **4.4 Behavioralisme som tilgang**

Specialets tilgang er inspireret af behavioralisme, der er kendetegnet ved at have observerbar adfærd i fokus samt betragte individers adfærd som værende egnet til empirisk testning. Mere konkret beskæftiger behavioralismen sig overordnet med spørgsmål som, "hvordan individer handler", samt "hvordan kan individers handlinger forklares" (Sanders: 2002: 45-46). Behavioralismens overordnede fokus på individers adfærd afspejles i specialets bestræbelse på at belyse idrætsadfærd i relation til specialets problemformulering. Ligeledes søger specialet at forklare respondenternes observerbare idrætsadfærd på et empirisk grundlag. Dette skal ikke mindst ses i lyset af, at DØM udgør specialets primære teoriramme.

Den behavioralistiske tilgang er desuden som oftest forbundet med kvantitativ forskning og statistisk fremgangsmåde (Ibid.: 47-48), hvilket ligeledes er tilfældet i dette speciale, hvor de opstillede hypoteser testes statistisk med henblik på at belyse specialets problemformulering.



## 5. Metode

Den anvendte metode har overordnet til formål at sikre det bedst mulige grundlag for belysning af specialets problemstilling omkring idrætsadfærd i udsatte boligområder, som præsenteres i indledningen. Tilsvarende afspejler metoden en bestræbelse på at sikre de bedst mulige betingelser for besvarelse af specialets problemformulering. På den baggrund er specialets metodiske udgangspunkt tæt forbundet med den gennemførte undersøgelse, de indhentede data og den anvendte analyseform, der tilsammen danner grundlag for specialet. Den anvendte metode understøtter således den analyse, der ønskes gennemført i dette speciale. Disse betragtninger udgør i sig selv tungtvejende argumenter for at foretage en række grundige overvejelser i relation til metode, ligesom det efterlader metodekritisk stillingstagen centralt for dette speciale.

I forlængelse af ovenstående redegøres i det følgende særskilt for forskningsstrategi, forskningsdesign, dataindsamlingen og -inddragelsen samt de overvejelser, der har været forbundet hermed. Efterfølgende præsenteres validitet, replikation og reliabilitet, som generelle kriterier for undersøgelsers kvalitet og værdi, der også er relevante i denne sammenhæng. Endelig rettes der fokus på de metodiske svagheder, der har været forbundet med gennemførelsen af den oprindelige spørgeskemaundersøgelse og dataindsamling samt de metodiske problemstillinger, der eksisterer i forbindelse med undersøgelsen som helhed.

### 5.1 Forskningsstrategi

Specialet er primært deduktivt i sin tilgang, som det ofte er tilfældet med kvantitative undersøgelser. Dette kommer til udtryk gennem forholdet mellem teori og data i specialet. Således gælder det, at specialets hypoteser er deducerede ud fra teori og empiri, som beskæftiger sig med idrætsadfærd i forskellige sammenhænge, og ud fra forskellige perspektiver. Teori- og empiriinddragelsen i denne sammenhæng spænder over idrætsadfærd i såvel dansk som international kontekst. Den overvejende deduktive tilgang kan ligeledes tilskrives det forhold at specialet tager afsæt i undersøgelsen, "*Idræt i udsatte boligområder*", hvorfor de fundne data i denne undersøgelse samt tolkningen heraf ligeledes har haft betydning for den anvendte forskningsstrategi, samt bidraget til opstillingen af hypoteser. De deducerede hypoteser, der skal ses i relation til de kausalforhold der ønskes belyst, afprøves i specialets analyse gennem såkaldt logistisk regression med det formål at fastslå hvorvidt hypoteserne kan eftervises eller ej (Bryman: 2008: 9-11).

## 5.2 Forskningsdesign

Rammen for dataindsamlingen er et tværsnitsstudie, der er karakteriseret ved at "have mere end en case", "ikke strække sig over tid", "indeholde kvantitative eller kvantificerbare data" samt "afdække korrelative tendenser i data". Alle fire forhold gør sig gældende for analysen, der gennemføres i specialet. Derudover er et tværsnitsstudie defineret som værende et observationsstudie, hvor fokus er på at observere variationen mellem enheder i et enkelt tidsrum (Kellstedt & Whitten: 2009: 79). I specialet udgøres enhederne af de enkelte respondenter fra de udsatte boligområder, og det er således variationen i idrætsadfærd, der er genstand for specialet. Tværsnitsstudier kan rette fokus på både kvantitative og kvalitative kategoriske variable (Bryman: 2008: 44), hvilket tillige er tilfældet i det speciale. De enkelte variables karakter uddybes i afsnittet "Operationalisering af variable".

Specialet er endvidere kendetegnet ved at have nogle af de svagheder, som oftest er forbundet med et tværsnitsstudie. Således er det på baggrund af analysen vanskeligt at fastslå kausalretninger, idet analysen ikke strækker sig over tid, men blot afspejler et "øjebliksbillede". Det medfører, at det kun er muligt at bestemme korrelative sammenhænge mellem de inddragede variable (Ibid.: 44). Dermed har undersøgelsen svagheder, der i særdeleshed skyldes, at den er probabilistisk (Gerring: 2004: 349).

## 5.3 Data

Specialet benytter som nævnt data fra undersøgelsen "*Idræt i udsatte boligområder*", og i den forbindelse har dataindsamlingen som nævnt fundet sted i seks udsatte boligområder, der repræsenterer variationen mellem udsatte boligområder i Danmark med særligt fokus på geografisk placering, størrelse, arkitektur, fysisk indretning samt omfang og karakter af idrætsfaciliteter (Ibsen et al.: 2012: 15). Undersøgelsens sample udgøres af den del af populationen, der har besvaret spørgeskemaet, hvilket har resulteret i et datasæt med 1506 respondenter. I forlængelse heraf behandler specialet altså kvantitative, sekundære data, idet vi ikke selv har været ansvarlige for tilrettelæggelsen af dataindsamlingen, ligesom data i nærværende speciale ikke til fulde er anvendt med samme formål som i den oprindelige undersøgelse (Bryman: 2008: 296).

De sekundære data er i dette speciale udsat for statistisk analyse med fokus på at belyse idrætsadfærd i overensstemmelse med specialets problemformulering. I den forbindelse uddybes

operationaliseringen af idrætsadfærd, inddragelse af uafhængige variable samt den anvendte statistiske fremgangsmåde i afsnittet "Operationalisering af variable".

Analysen af de indsamlede data kan i vid udstrækning forklare hvilket mønster for idrætsadfærd, der eksisterer i de seks udsatte boligområder. Derudover er værdien af disse data tillige at de kan give en indikation af hvad der over en bred kam kan forklare idrætsadfærden i udsatte boligområder i Danmark. I forhold til at gøre brug af sekundære data er fordelene unægtelig – for dette speciale, såvel som i det hele taget – at der opnås adgang til data, uden selv at skulle investere megen tid og mange ressourcer i dataindsamling og de omfattende forberedelser, der som oftest er forbundet hermed. I dette tilfælde har vi imidlertid selv i et vist omfang bidraget til dataindsamlingen, idet vi har fungeret som interviewere på undersøgelsen på Stengaardsvej i Esbjerg. Herudover er det arbejde, der er gået forud for dataindsamlingen, foretaget af erfarne og rutinerede forskere, der har haft forudsætningerne for og de fornødne kontrolprocedurer til rådighed til at garantere kvaliteten af data. Endelig har brugen af sekundære data muliggjort at vi har kunnet trække på det centrale indhold i den oprindelige undersøgelse samt den indledende analyse og de indledende fund herfra, i forbindelse med udformning og afgrænsning af specialets problemformulering. Dette har ikke mindst haft betydning for hvilke variable, der rettes fokus på samt operationaliseringen af disse. Overordnet muliggør brugen af sekundære data dermed at der kan trækkes på eksisterende empirisk arbejde, samt at der er tale om data af høj kvalitet og konsistens, hvilket har udgjort et tungtvejende argument for at benytte sekundære data i dette speciale (Bryman: 2008: 297-300).

Der er imidlertid også en række ulemper forbundet med anvendelsen af sekundære data, idet man i praksis er begrænset af de rammer der er for den oprindelige undersøgelse, samt udformningen af og indholdet i denne. På den baggrund er det ikke nødvendigvis sikkert at der findes variable, der er i fuldkommen overensstemmelse med det, der ønskes undersøgt, hvorfor en form for tilpasning eller justering i den forbindelse ofte er nødvendig (Ibid.: 297-300). Denne problemstilling er i nogen udstrækning gældende for dette speciale, hvis problemformulering naturligvis er afledt af og tilpasset rammerne for samt de indholdsmæssige muligheder i det eksisterende datasæt. Imidlertid gælder det, at de sekundære data fra den oprindelige undersøgelse er af så omfattende karakter, at en afgrænsning i hvad, der var ønskeligt at rette fokus på inden for datasættet, reelt var en nødvendighed.

### 5.3.1 Statistisk fremgangsmåde

Den statistiske fremgangsmåde i dette speciale er karakteriseret ved at der både anvendes binær logistisk regression og multinominal logistisk regression som statistiske redskaber til at undersøge problemformuleringen og de opstillede hypoteser. Der er med andre ord tale om, at hver af de afhængige variable testes enkeltvis, med den mest relevante, statistiske test, og på baggrund af en række udvalgte uafhængige variable. Det tilstræbes dermed i specialet at forklare variationen i "idrætsadfærd", operationaliseret på tre forskellige måder, ud fra variationen i forskellige uafhængige variable (Agresti & Finlay: 2009: 322). For den statistiske fremgangsmåde gælder det yderligere, at der forud for de statistiske regressionsmodeller, der danner grundlag for analysen, foregår en statistisk "tilpasning" af de enkelte modeller, der beskrives senere i specialet i afsnittet "Tilpasning og fitting af statistiske modeller". En mere uddybende, teknisk forklaring omkring baggrunden for den statistiske fremgangsmåde fremgår af Bilag 11.

## 5.4 Validitet, replikation og reliabilitet som metodiske forskningskriterier

I det følgende redegøres først for relevante forskningskriterier, der tjener til at vurdere kvaliteten og værdien af undersøgelser som helhed. I den sammenhæng udgør validitet, replikation og reliabilitet tre af de oftest anvendte kriterier (Bryman: 2008: 45). I forlængelse heraf redegøres i det følgende overordnet for betydningen af forskningskriterierne i relation til dette speciale.

### 5.4.1 Validitet

Valide data er essentielle for undersøgelsen som helhed og overvejelserne i den forbindelse omhandler "målingsvaliditet", "intern validitet" og "ekstern validitet".

#### 5.4.1.1 Målingsvaliditet

Målingsvaliditeten vedrører hvorvidt der måles på det, der ønskes at måle på – i denne undersøgelse idrætsadfærd, operationaliseret på forskellige måder. Det medfører, at målingsvaliditeten er tæt forbundet med undersøgelsens konceptualisering, inddragelse af teoretiske begreber samt udførlig operationalisering af centrale begreber. Tilsvarende afspejler bestræbelsen på at opnå høj målingsvaliditet i en spørgeskemaundersøgelse sig oftest i måden, hvorpå dette samt spørgsmålene heri er udformet (Bryman: 2008: 32). I dette speciale gælder det for så vidt, at det ikke har været muligt at påvirke målingsvaliditet, idet vi ikke selv har hverken medvirket til eller haft indflydelse på udarbejdelse og formuleringen af spørgeskemaet. Det er imidlertid ikke i sig selv ensbetydende med, at målingsvaliditeten i specialet forventes at være lav. Således er der gode, direkte og valide mål for

idrætsadfærd i det oprindelige spørgeskema i form af variable, der er inkluderet i spørgeskemaet eller variable der relativt let kan omgøres til ønskede valide mål, i overensstemmelse med det specialet tilstræber at rette fokus på. På den baggrund vurderes målingsvaliditeten i specialet som udgangspunkt at være høj. I den forbindelse skal det dog nævnes at det at være idrætsaktiv ikke nødvendigvis skal være afgrænset til den måde, hvorpå idrætsadfærd er forstået i specialet. Imidlertid gælder det at det, der i dette speciale opfattes som relevante mål for idrætsadfærd – idrætsdeltagelse, idrætsfrekvens samt organiseringsform – findes i den oprindelige undersøgelse.

#### **5.4.1.2 Intern validitet**

Intern validitet har tilknytning til om det er muligt at fastslå kausalsammenhænge på grundlag af de indsamlede data. Eftersom tværnsnitsstudier ikke nødvendigvis prædikterer kausalitet, betyder det, at den interne validitet i en undersøgelse som denne må forventes at være relativt svag, idet der kun er mulighed for at fastslå hvorvidt der findes korrelative sammenhænge (Bryman: 2008: 32 & 46). Valget af tværnsnitsstudie som metode indebærer endvidere at der er mulighed for, at de sammenhænge, som data viser, er spuriøse, hvilket ligeledes kan mindske den interne validitet (Ibid.: 330-331). Det forhold at der i undersøgelsen inddrages mange uafhængige variable, samt at der kontrolleres for en række variable, som i andre undersøgelser har vist at have betydning for idrætsadfærd, gør dog, at den interne validitet ikke er så lav, at det vurderes som værende kritisk.

#### **5.4.1.3 Ekstern validitet**

Ekstern validitet omhandler hvorvidt det er muligt at generalisere til en større population på baggrund af den statistiske dataanalyse. Målet er at kunne drage konklusioner, der rækker ud over den specifikke forskningsmæssige kontekst. Generelt tilstræbes det, gennem overvejelser omkring population og sample, at opnå bedst mulige betingelser for høj ekstern validitet – overvejelser som dog ikke har været mulige at have indflydelse på i denne undersøgelse, idet der anvendes sekundære data (Bryman: 2008: 46). Som allerede nævnt består populationen i den oprindelige undersøgelse af seks boligområder, der repræsenterer variationen mellem udsatte boligområder i Danmark med særligt fokus på geografisk placering, størrelse, arkitektur, fysisk indretning samt omfang og karakter af idrætsfaciliteter (Ibsen et al: 2012: 15). Dermed er der som sådan ikke tale om, at populationen er repræsentativ for udsatte boligområder i Danmark som helhed. Således kan analysefundene i dette speciale ikke direkte generaliseres ud over den specifikke undersøgelseskontekst. Med andre ord er det ikke nødvendigvis sikkert, at analysefundene i dette speciale kan overføres til udsatte, danske boligområder som helhed, hvorfor den eksterne validitet i analysen, der foretages i

dette speciale, som udgangspunkt er kendetegnet ved at være relativt lav. Ikke desto mindre kan disse fund dog give en god indikation af hvilke mønstre for idrætsadfærden der kan forventes at gælde i udsatte boligområder i Danmark som helhed. Dette er ikke mindst væsentligt, eftersom det ikke tidligere er blevet belyst inden for den forskning, der beskæftiger sig med idrætsadfærd.

En yderligere forudsætning for høj ekstern validitet er, at samplingen, der danner grundlag for dataindsamlingen, er repræsentativ for populationen. I den forbindelse kan især tre forhold give anledning til bias. Bias kan i første omgang undgås i en vis udstrækning i det omfang at der er tale om en randomiseret sampling. Random sampling eller såkaldt probabilitetssampling er kendetegnet ved at en fuldstændig tilfældig respondentudvælgelsesproces har fundet sted. Således øger non-random sampling risikoen for potentielle bias med betydning for den eksterne validitet. Det skyldes, at nonprobabilitetssampling, hvor alle medlemmer af populationen ikke har samme sandsynlighed for at blive en del af samplingen, medfører, at nogle subjekter i populationen med relativ større sandsynlighed er blevet spurgt om de ønsker at blive inkluderet i undersøgelsen end andre. Såkaldt "frivillighedssampling", hvor dataindsamlingen bygger på at respondenter frivilligt har indvilliget i at deltage i spørgeskemaundersøgelsen, udgør den hyppigst anvendte metode i forbindelse med spørgeskemaundersøgelser, der kan føre til nonprobabilitetssampling og dermed mindske den eksterne validitet (Bryman: 2008: 165). Det andet forhold, der tilsvarende kan give anledning til bias, er responsbias, som er kendetegnet ved at respondenter svarer ukorrekt, enten fordi vedkommende lyver, spørgsmålsformuleringerne er svært forståelige eller måden hvorpå interviewer stiller spørgsmålene er forvirrende eller vildledende. I en undersøgelse som denne kan responsbias med andre ord medføre, at der kan stilles spørgsmål ved den eksterne validitet. Det tredje forhold, der kan resultere i bias er de nonresponsbias, som optræder i forbindelse med samplingen. I en undersøgelse som denne forekommer nonresponsbias når en potentiel respondent ikke ønsker at deltage, eller det ikke er muligt at komme i kontakt med personen. Problemstillingen i denne sammenhæng er, at de respondenter, der har indvilliget i at deltage kan variere på en række områder fra de personer, der ikke ønsker at deltage eller ikke kan kontaktes. Eksisterer der i en undersøgelse som denne sådanne forskelle, kan det have indvirkning på de indsamlede data, og dermed det forskningsspørgsmål, der ønskes belyst. Med andre ord er der risiko for at samplen ikke afspejler populationen, hvorfor den eksterne validitet vil kunne anfægtes. Tilsvarende er nonresponsbias desuden relateret til missing data, fx i tilfælde hvor den enkelte respondent har undladt at svare på dele af et spørgeskema (Agresti & Finlay: 2009: 20-21). I hvilken udstrækning nonprobabilitetssampling, re-

sponsbias og nonresponsbias i forbindelse med den oprindelige undersøgelse medfører at der kan sættes spørgsmålstegn ved hvorvidt samplet er repræsentativt for populationen uddybes nærmere i afsnittet "Metodiske svagheder ved undersøgelsen".

Overordnet gælder det med andre ord, at den eksterne validitet i forbindelse med specialets analyse er relativt lav, eftersom denne kan anfægtes på en række forskellige planer. Dette eksemplificeres i afsnittet "Metodiske svagheder ved undersøgelsen".

#### **5.4.2 Replikation**

Et andet mål for værdien af en undersøgelse er i hvilket omfang det er muligt at gentage den givne undersøgelse. I den forbindelse er der tale om høj replikationsgrad, når der er omhyggeligt redegjort for grundlaget og fremgangsmåden i undersøgelsen samt de anvendte procedurer i analysen. Er der således grundigt redegjort for procedurer omhandlende udvælgelse af respondenter, design, dataanalyse etc., er det medvirkende til at gøre gentagelse af en undersøgelse relativt ukompliceret (Bryman: 2008: 45-46). I forbindelse med både den oprindelige undersøgelse såvel som analysen, der udføres i dette speciale, synes der at være tale om gode replikationsmuligheder. Dette må som udgangspunkt siges at styrke værdien af analysen og dermed specialet som helhed.

#### **5.4.3 Reliabilitet**

Reliabilitet udgør ligeledes et metodisk vurderingsparameter med henblik på dataenes målingskvalitet og -konsistens. I den sammenhæng kan fundne datas reliabilitet anfægtes, såfremt der ikke er tale om konsistente mål for såvel afhængige som uafhængige variable. Graden af reliabilitet omhandler med andre ord i hvilket omfang, det er muligt at stole på data samt det analysen heraf viser, på baggrund af den konceptualisering og operationalisering, der er fundet sted. Med andre ord handler reliabilitet om hvorvidt samme resultat ville findes, såfremt en tilsvarende undersøgelse udføres på et andet tidspunkt (Ibid.: 148). I forlængelse heraf forholder det følgende afsnit sig i vid udstrækning til graden af reliabilitet i den oprindelige undersøgelse, og dermed også graden af reliabilitet i forbindelse med specialets analyse.

### **5.5 Metodiske svagheder ved undersøgelsen**

Med afsæt i ovenstående forskningskriterier foretages der i det følgende en kritisk og begrundet vurdering samt diskussion af undersøgelsen, der ligger til grund for dette speciale. Udover de metodiske svagheder berørt i det foregående, som generelt er at finde i relation til udførelsen af et tværsnitstudie samt brugen af sekundære data, har der desuden været en række specifikke, meto-

diske svagheder forbundet med udførelsen af den oprindelige undersøgelse. Disse omhandler tid, spørgeskemaets udformning, dataindsamlingen og manglende pilotprojekt.

### 5.5.1 Tidsrammen for undersøgelsen

Den stramme tidsplan, som undersøgelsen var underlagt, kan indirekte forklare nogle af de problemstillinger, der berøres i det følgende. I den forbindelse er det væsentligt, at kortlægningen af bevægelsesområderne og de enkelte boligområder tog længere tid end forventet, således at gennemførelsen af spørgeskemaundersøgelsen blev udskudt og fandt sted tættere på den fastlagte leveringsdato til ministerierne end umiddelbart forventet. Tidspunktet for spørgeskemaundersøgelsen kunne med andre ord ikke udskydes, hvorfor der eksempelvis findes fejl i spørgeskemaets udformning i form af henvisning til forkerte spørgsmål i forbindelse med henholdsvis spørgsmål 1 og 12 – en fejl der muligvis kunne have været undgået med en mindre stram tidsplan. Tilsvarende kunne andre problemstillinger potentielt have været undgået eller i hvert fald mindsket, såfremt der havde været mere tid til forberedelsen forud for spørgeskemaundersøgelsen. Her tænkes ikke mindst på problemstillinger i relation til udførelsen af undersøgelsen og mere konkret dataindsamlingen, hvilket uddybes nærmere i det følgende.

Det tidsrum spørgeskemaundersøgelsen blev rykket kunne med fordel have været benyttet til at foretage et pilotprojekt, hvilket dog ikke skete af årsager, der beskrives nærmere i afsnittet "Eventuel gennemførelse af pilotprojekt". Ligeledes ville en bredere tidsramme for undersøgelsen generelt have tilladt gennemførelsen af et pilotstudie. I begge tilfælde kunne pilotstudiet have givet anledning til relevante overvejelser omkring gennemførelsen af den endelige dataindsamling samt potentielt opstående problematikker i den forbindelse. Med andre ord kunne et pilotprojekt have medført større ensartning i dataindsamlingen på tværs af boligområderne samt have sikret, at spørgeskemaundersøgelsen som forskningsinstrument var velfungerende (Bryman: 2008: 247).

Umiddelbart synes den stramme tidsplan for gennemførelsen af dataindsamlingen at have svækket undersøgelsens værdi. De metodiske problemstillinger havde dog formentlig været flere og større, såfremt man havde bestræbt sig på at overholde den oprindelige tidsplan. Imidlertid valgte man at udskyde undersøgelsens gennemførelse, og i den sammenhæng kan det hævdes, at forsinkelsen reelt har medført bedre betingelser for at gennemføre en så stærk undersøgelse som muligt. Ikke desto mindre synes det tidsmæssige perspektiv i nogen udstrækning – i hvert fald indirekte – at have haft betydning for de problemstillinger, der præsenteres i det følgende.



## 5.5.2 Metodiske problemstillinger i forbindelse med spørgeskemaets udformning

I en undersøgelse som denne udgør spørgeskemaet redskabet til dataindsamlingen, hvorfor metodiske overvejelser om spørgeskemaets udformning er af afgørende betydning for vurderingen af de indsamlede data som helhed. Således er spørgeskemaets udformning over en bred kam – på linje med en række andre metodiske forhold – bestemmende for kvaliteten og værdien af data i denne undersøgelse. Det gælder ikke mindst i relation til Brymans metodiske forskningskriterier, herunder i særdeleshed målingsvaliditet, reliabilitet samt responsbias. På baggrund af disse betragtninger synes det i høj grad væsentligt at forholde sig metodekritisk til spørgeskemaets udformning i en undersøgelse som denne, som det gøres i det følgende.

Relevans og præcision udgør to overordnede idealer, der bør efterstræbes i udformningen af spørgeskemaer, som samtidig er forbundet med forskningskriterierne. Således medfører relevans, at emnet som undersøgelsen ønsker at adressere, samt måden hvorpå dette ønskes gjort, skal afspejles klart i spørgeskemaets udformning (Brace: 2004: 11-12). Præcision omhandler, at dette bliver gjort på en præcis måde (Iarossi: 2006: 28). Relevans og præcision må således siges at have stor betydning for kvaliteten af data og dermed den samlede undersøgelses værdi.

I forhold til denne spørgeskemaundersøgelse gælder dette ikke mindst med henblik på ”måden hvorpå nøglebegreber og kontekst for spørgeskemaundersøgelsen præsenteres for de interviewede”, ”spørgeskemaets opbygning” samt ”ordlyd og formuleringer i spørgeskemaet”, hvorfor disse vil blive adresseret i dette afsnit.

### 5.5.2.1 Respondent-introduktion til spørgeskemaet samt nøglebegreber

Udformningen af et spørgeskema skal så præcist som muligt afspejle det emne og de forhold, der ønskes belyst. Den interviewede skal på ingen måde være i tvivl om hvad der menes med de enkelte spørgsmål i spørgeskemaet. Tilsvarende er det essentielt, at den interviewede er fuldt ud bevidst om hvad der ligger i spørgeskemaets centrale begreb(er) (SurveyMonkey: 2008: 4). I forhold til ”idræt, motion og sport” havde det været ønskværdigt med en præcisering heraf, i endnu større omfang end det er tilfældet i spørgeskemaet. Selvom der i spørgeskemaet, efter spørgsmål 1, udbygges hvad der forstås ved ”motion, idræt og sport” (Bilag 1), præciseres det i den sammenhæng ikke, hvor afgrænsningen i forhold til ”motion, idræt og sport” er, og at eksempelvis hverdagsmotion ikke hører ind under denne brede betegnelse. Interviewerne var dog grundigt instrueret i dette, og som beskrevet i afsnittet om baggrund for undersøgelsen, var kategoriseringen af ”motion, idræt

og sport” et bevidst valg for at kunne sammenligne resultaterne med tidligere udførte undersøgelser på den generelle danske befolkning.

Netop problematikken omkring forståelsen af ”motion, idræt og sport” underbygges af de erfaringer vi selv har gjort os som dataindsamlere på undersøgelsen på Stengårdsvej i Esbjerg, hvor vi i flere tilfælde oplevede tvivl hos respondenterne om hvad der lå i ”motion, idræt og sport”, herunder i særdeleshed førstnævnte. I disse tilfælde uddybede vi naturligvis ordlyden efter behov, og således kan præcisering fra interviewerens side i et vist omfang have medført, at denne metodiske problemstilling i en vis udstrækning er mindsket. Selvom den interviewede umiddelbart virkede til at have forstået hvad der menes med ”motion, idræt og sport”, er det dog ikke nødvendigvis sikkert, at dette reelt er tilfældet, og i sådanne tilfælde er det op til interviewerens fornemmelse, hvilket efterlader en vis usikkerhed. Dette er dog et generelt problem i alle spørgeskemaundersøgelser af denne art. Det er naturligvis ikke muligt at vide hvorvidt vores oplevelse af ovenstående metodiske problemstilling også var gældende i de andre udsatte boligområder, men denne kan indikere, at der muligvis er nogen grad af responsbias i spørgeskemaet, ligesom dette gør at der i nogen grad kan sættes spørgsmålstegn ved dataenes målingsvaliditet. Denne form for manglende præcisering i forbindelse med spørgeskemaets centrale begreber, udgør i sig selv en metodisk problemstilling med betydning for dataenes værdi og kvalitet, fordi det indebærer et vist usikkerhedsmoment. Denne metodiske problemstilling er også gældende i forbindelse med egenbesvarelse eller internetbesvarelse, der også var en mulighed, såfremt den interviewede ikke havde mulighed for at besvare spørgeskemaet, da der blev ringet på, og foretrak at gennemføre besvarelsen på egen hånd. Problemstillingen i den sammenhæng er dog forsøgt imødegået gennem den udleverede flyer (Bilag 2), hvor der dog ikke er præciseret, hvad der forstås ved idræt. Reelt er dette dog et mindre problem, da kun omkring 10 respondenter valgte at besvare spørgeskemaet via brev eller på nettet.

Ud fra betragtninger som disse kan det være problematisk, hvis der i spørgeskemaundersøgelsen har hersket nogen tvivl omkring hvad der ligger i de enkelte spørgsmål, der har dannet grundlag for specialets afhængige og uafhængige variable. Dette kan således være medvirkende til, at målingsvaliditeten og reliabiliteten i nogen udstrækning kan anfægtes i denne undersøgelse.

### **5.5.2.2 Spørgeskemaets opbygning**

Spørgeskemaets opbygning kan også påvirke dataenes kvalitet gennem forhold som indbyrdes placering af og prioritering mellem spørgsmålene samt længden på spørgeskemaet (Schuman & Pres-

ser: 1981: 50). Dette synes i nogen udstrækning at udgøre en metodisk problemstilling i den oprindelige undersøgelse, hvilket de ansvarlige for undersøgelsen dog var opmærksomme på forud for undersøgelsen. Således fremgår det af interviewmanualen, der blev givet til interviewerne:

*"Spørgeskemaet er givetvis for stort for mange af dem, som lader sig interviewe. Måske pga. vanskeligheder med at forstå spørgsmålene. Der er en prioritet i, hvilke spørgsmål vi gerne vil have svar på. (De prioriteres i denne rækkefølge) (Bilag 3)*

Med andre ord vurderedes det, som et resultat af spørgeskemaets omfattende længde, at en spørgsmålprioritering var en nødvendighed, hvilket betyder, at de vigtigste spørgsmål i spørgeskemaet kommer først og "supplerende spørgsmål" til sidst. Dette udgør ikke i sig selv et problem, da der ofte – mere eller mindre udtalt – eksisterer en sådan begrundet prioritering, der afspejler hvad det er vigtigst at få svar på i den pågældende undersøgelse, ligesom idrætsdeltagelse, der er det centrale forhold for den oprindelige undersøgelse, netop adresseres i de første spørgsmål. Ikke desto mindre betyder denne prioritering, og det forhold at der i spørgeskemaet opereres med "supplerende spørgsmål", at der i en del af spørgeskemaerne er blevet nedprioriteret at få svar på en række spørgsmål. De respondenter der således ikke har givet "hele besvarelser", vil fremstå som missing i en analyse, hvor nogle af de nedprioriterede spørgsmål udelades, da N ellers ville blive kraftigt reduceret i regressionsanalyserne. Datagrundlaget for den statistiske analyse er med andre ord potentielt mindre, fordi spørgsmålprioritering har fundet sted.

Selv i tilfælde hvor der er svaret på alle spørgsmålene kan spørgeskemaets længde have udgjort et problem på grund af såkaldte "fatigue effects", der medfører, at respondenterne er trætte af at svare på spørgsmål når de kommer længere frem igennem spørgeskemaet, og derved ikke svarer med så megen omtanke, som ved de første spørgsmål. Dette kan give anledning til responsbias, ligesom både målingsvaliditeten og reliabilitet i nogen grad kan anfægtes (Ibid.: 50).

### **5.5.2.3 Ordlyd og formuleringer i spørgeskemaet**

Den operationalisering og konceptualisering, der er gået forud for udformningen af spørgeskemaet, skal naturligvis afspejles i spørgsmålsformuleringerne, så det herigennem sikres at der bliver spurgt om det, der ønskes svar på. Følgende kan det, som berørt i det foregående, være problematisk, såfremt der har hersket tvivl om nogle formuleringer. Tilsvarende er det problematisk med kringledede, svært forståelige eller forvirrende formuleringer. Begge forhold kan medføre, at en undersøgelse

se ikke lever op til idealerne omkring relevans og præcision, og kan endvidere påvirke målingsvaliditet, reliabilitet og medføre responsbias i undersøgelser som denne (Smartsurvey: 2008: 6-8).

Ligesom det er tilfældet med præcisering af undersøgelsens nøglebegreber, havde interviewerne mulighed for at præcisere formuleringer og ordlyd, hvis der var behov herfor, hvilket blev pålagt interviewerne at gøre, og også efterlevet. I en interviewsituation kan det imidlertid være vanskeligt at vurdere eller aflæse hvorvidt en respondent har vanskeligt ved at forstå spørgsmålsformuleringerne, hvis denne ikke verbalt eller med klart kropssprog giver udtryk for, at dette er tilfældet. Derfor kan det ikke afvises at der, på baggrund af spørgeskemaets formuleringer, eksisterer en vis responsbias samt bias med betydning for målingsvaliditeten. Det er vanskeligt at vurdere i hvor stort omfang respondenterne har oplevet nogle af formuleringer som værende svært forståelige, da dette givet er individuelt betinget og varierer respondenterne imellem. Imidlertid vurderes dette ikke at være et problem i denne undersøgelse. Retrospektiv vurderet med vores erfaring som interviewere in mente, er der imidlertid flere eksempler på spørgsmål i spørgeskemaet, hvor formuleringer kunne have været mere præcise end det var tilfældet. Et eksempel herpå er spørgsmål 12 (Bilag 1), hvor ordlyden muligvis er mangelfuld, idet der burde have været en aldersangivelse indbefattet, da spædbørn jo indgår på lige fod med ældre børn, men naturligvis er for små til at være fysisk aktive, hvilket kan give unøjagtige data.

Implikationen af de metodiske svagheder, berørt i det foregående omkring spørgeskemaets udformning, er at der i nogen udstrækning overordnet kan sættes spørgsmålstegn ved målingsvaliditeten og reliabiliteten, ligesom der muligvis eksisterer nogen grad af responsbias. Dette skyldes ikke mindst at relevans og præcision, som idealer der påvirker datakvaliteten, nogle steder i spørgeskemaet ikke til fulde synes at være fuldt. Imidlertid skal disse mulige metodiske svagheder ses i lyset af, at den oprindelige undersøgelse i sit udgangspunkt er pragmatisk, ikke mindst fordi der er tale om en befolkningsgruppe, som det er vanskeligt at få svar fra.

### **5.5.3 Manglende konsistens i forbindelse med dataindsamlingen**

Væsentligt for enhver undersøgelse med henblik på at sikre værdien af data, er høj grad af konsistens i dataindsamlingen. Jo bedre det lykkes at skabe standardisering desto større er muligheden for, at variationen i data afspejler den reelle variation blandt respondenterne, og ikke skyldes konteksten for interviewene (Bryman: 2008: 194). Med dette som udgangspunkt berøres betydningen af variationen i dataindsamlingen i den oprindelige undersøgelse i det følgende.

### *5.5.3.1 Variation i dataindsamlingen*

Et struktureret interview, hvor en interviewer stiller respondenterne en række fastlagte spørgsmål fra et struktureret spørgeskema, er én måde at gennemføre en undersøgelse på. Alternativt kan respondenterne selv udfylde spørgeskemaet, som det eksempelvis sker i webbaserede surveys. For at sikre højst mulig standardisering og konsistens i dataindsamlingen, tilstræbes det som oftest at gennemføre alle interviews på samme måde (Ibid.: 167). Målet er med andre ord, at de interviewedes svar kan testes statistisk uden forbehold, hvilket kan ske hvis svarene er baseret på samme interviewmåde (Ibid.: 193). På baggrund af samtaler med kontaktpersoner i de seks boligområder, blev dataindsamlingen udført på flere forskellige måder, som beskrevet under "Fremgangsmåde" i interviewmanualen for undersøgelsen (Bilag 3). I Tingbjerg blev data indsamlet via telefoninterviews, hvilket var et bevidst, pragmatisk valg, nærmere beskrevet i afsnittet "Metoden i et overordnet perspektiv". Kombinationen af forskellige tilgange kan have mindsket undersøgelsens målingsvaliditet og øget muligheden for responsbias.

### *5.5.3.2 Inter-interviewer variabilitet*

Det er vigtigt i en undersøgelse at mindske såkaldt "inter-interviewer variabilitet", hvilket kan opstå hvis der ikke eksisterer en gennemgående konsistens i måden hvorpå interviewene gennemføres på tværs af de enkelte interviewere (Bryman: 2008: 193-194). I den forbindelse var alle interviewerne, idrætsstuderende på universitetet, ligesom der inden undersøgelsen afholdtes et møde for alle interviewere, hvor spørgeskemaet blev gennemgået, med henblik på at mindske risikoen for netop inter-interviewer variabilitet. Af samme årsag fik den enkelte interviewer tilsendt en manual med generel information omkring dataindsamlingen samt gennemgang af spørgsmålene (Bilag 3). Disse forholdsregler til trods, har der formentlig stadig været tale om en del variation i måden hvorpå de enkelte interviews blev udført, da kun seks ud af de 15 interviewere deltog i sidste informationsmøde forud for undersøgelsens gennemførelse, hvorfor over halvdelen af interviewerne reelt ikke havde fået andet end skriftlig indføring i spørgeskemaet. Tillige kan det i den sammenhæng have udgjort et problem, at der var stor variation mellem studentermedhjælpernes erfaring med dataindsamling, ligesom deres metodeforståelse og -indsigt muligvis kan have været forskellige. Med andre ord kan inter-interviewer variabilitet tænkes at udgøre en metodisk problemstilling i forbindelse med den oprindelige undersøgelse. Hvad der dog taler imod dette er at alle interviewere minimum blev skriftligt instrueret i, hvordan interviewene skulle gennemføres. Endvidere kan man argumentere for at interviewernes fælles baggrund som idrætsstuderende har medført større

konsistens i dataindsamlingen, end hvis dataindsamlingen var foretaget af mere eller mindre tilfældige interviewere med varierende indsigt i idrætsbegrebet (Ibsen et al.: 2012: 327).

### **5.5.3.3 Sprogbarrierer som forklaring på Intra-interviewer variabilitet**

I alle undersøgelser er det vigtigt at mindske "intra-interviewer variabilitet", hvor intervieweren ikke er konsistent i sin måde at foretage interviewet på (Bryman: 2008: 194). Visse sprogmæssige barrierer mellem intervieweren og respondenterne betød, at der var tilfælde hvor respondenterne havde svært ved at forstå spørgsmålet, og intervieweren derfor måtte uddybe ved hjælp af egne ord. Tilsvarende var der interviewsituationer, hvor intervieweren måtte spørge med andre ord for at få et fuldstændigt svar. Sådanne tilfælde har ført til nogen grad af intra-interviewer variabilitet, idet interviewene ikke blev gennemført på samme måde hver gang. Dette kan have mindsket undersøgelsens reliabilitet, målingsvaliditet og replikationsmuligheder, samt øget responsbias. I et vist omfang har medhjælperne dog kunnet kompensere for dette problem ved at fungere som tolke.

### **5.5.3.4 Flere respondenter på samme tid**

Generelt gælder det, at det kan påvirke respondentsvarene negativt, hvis et interview udføres med mere end en respondent ad gangen, da respondenterne kan blive påvirket af, at der er andre til stede under interviewet (Ibid.: 197). I interviewmanualen blev det imidlertid beskrevet, at det var vigtigt at få så mange svar som muligt, hvorfor interviewerne blev instrueret i at interviewe alle i husstanden over 16 år, der ville deltage (Bilag 3). Derfor opstod der ofte situationer, hvor den første person, der var blevet interviewet, blev stående i døren, mens den næste person blev interviewet. I den sammenhæng kan det være problematisk, hvis en person er blevet inspireret af den første interviewedes svar. Dog skal det nævnes, at eftersom der ikke blev spurgt ind til intime eller personlige forhold, forventes det ikke at have haft en stor effekt på undersøgelsens responsbias.

### **5.5.4 Eventuel gennemførelse af pilotprojekt**

En pilotundersøgelse kunne med fordel være gennemført forud for den egentlige undersøgelse. Et sådan kunne således have haft gavnlig effekt på undersøgelsen, idet det dermed havde været muligt at imødegå en række af de metodiske problemstillinger, der er beskrevet i de foregående afsnit.

Et pilotprojekt ville for det første have kunne skabe en større forståelse for interviewerrollen hos interviewerne, da interviewerne dermed ville få mulighed for at tilegne sig relevant indsigt i forhold til gennemførelsen af den egentlige undersøgelse.

Et pilotprojekt ville også muliggøre udbedring af eventuelle svagheder og mangler, på baggrund af respondenternes svar og efterfølgende interviews med udvalgte respondenter. Endvidere ville et pilotprojekt også gøre det muligt at kontrollere for responsbias ved at foretage en række simple analyser af besvarelserne, for at se om der fandtes utilsigtede mønstre i forbindelse med besvarelserne af spørgsmålene, såsom at visse spørgsmål ikke blev besvaret. Endvidere ville det igennem interviews af de udvalgte respondenter være muligt at fastslå om de fandt grund til ikke at svare ærligt på spørgsmålene, og dermed styrke målingsvaliditeten. Tilsvarende ville et pilotprojekt have øget målingsvaliditeten, ved at sikre at alle spørgsmål var let forståelige, samt opstillet i den rigtige rækkefølge (Bryman: 2008: 247-248; Iarossi: 2006: 89-92). Samlet set ville et pilotprojekt have sikret væsentlig viden, der kunne bidrage positivt til dataenes kvalitet og dermed øge undersøgelsens samlede værdi.

### 5.5.5 Metoden i et overordnet perspektiv

I det foregående er betydningsfulde forhold i relation til metode samt en række af den oprindelige undersøgelses metodiske svagheder behandlet. De metodiske svagheder er i udgangspunktet et resultat af dels den oprindelige undersøgelses karakter og metode, dels de metodiske karakteristika, der er gældende for undersøgelsen, som udføres i dette speciale.

I forlængelse heraf kan der overordnet sættes spørgsmålstejn ved analysens interne og eksterne validitet. Den interne validitet er relativt lav, idet der i dette speciale udføres et tværsnitstudie, der kun tillader at fastslå korrelative sammenhænge mellem de inddragede variable, og ikke nødvendigvis prædikterer kausalitet. Dette opvejes dog delvist af at der i analysen inddrages relativt mange uafhængige variable, der i andre undersøgelser har vist sig betydende for individers idrætsadfærd, hvorfor den interne validitet ikke vurderes som værende kritisk lav.

Den eksterne validitet i specialets analyse er relativt lav, da de seks boligområder blot repræsenterer en forskellighed ud fra forskellige parametre, og ikke er repræsentative for udsatte boligområder i Danmark. Derfor er det ikke muligt at generalisere analysefundene ud over den specifikke analysekontekst. Ligeledes har nonprobabilitetssampling samt i nogen grad responsbias og nonresponsbias haft betydning for hvorvidt samplen, der ligger til grund for analysen, kan siges at være fuldt ud repræsentativ for populationen, hvilket yderligere er medvirkende til at den eksterne validitet samlet set er lav. Den lave eksterne validitet til trods, gælder det dog, at analysen stadig er i stand til at give en klar indikation af hvordan idrætsadfærden er i danske, udsatte boligområder.

Ligeledes har tidsperspektivet, spørgeskemaets udformning, graden af konsistens i dataindsamlingen samt fravalget af en pilotundersøgelse betydning for analysens værdi, idet disse forhold i nogen udstrækning har påvirket målingsvaliditeten og reliabiliteten, i mindre grad har påvirket replikationsmulighederne samt i et vist omfang øget risikoen for responsbias.

De metodiske problemstillinger beskrevet i det foregående, som i vid udstrækning skal ses i lyset af den oprindelige undersøgelse, bør uvægerligt tages med i den samlede betragtning, når værdien af analysen i dette speciale skal vurderes. Som i mange andre undersøgelser, er det dog vanskeligt præcist at fastslå i hvilket omfang de metodiske svagheder giver anledning til at sætte spørgsmålstegn ved undersøgelsens og analysens værdi. Ikke desto mindre ligger det fast, at de metodiske problemstillinger kunne være imødegået i et vist omfang, blandt andet i form af mere tid, grundigere overvejelser omkring spørgeskemaets udformning, større konsistens i dataindsamling og eventuel gennemførelse af pilotundersøgelse. Analysen i dette speciale samt de fund, der gøres heri, ville med andre ord have haft en større værdi, såfremt der var taget højde for de metodiske svagheder i den oprindelige undersøgelse.

De metodiske problemstillinger beskrevet til trods, må analysens målingsvaliditet, replikationsmuligheder og reliabilitet alt i alt siges at være tilfredsstillende. Den gode målingsvaliditet kan tilskrives, at spørgeskemaet fra den oprindelige undersøgelse indeholder gode, valide mål for idrætsadfærd, i overensstemmelse med det specialet tilstræber at rette fokus på. De gode replikationsmuligheder skyldes omhyggelig redegørelse for fremgangsmåde og procedurer for både den oprindelige undersøgelse samt specialets analyse. Endelig gælder det at høj reliabilitet er sikret gennem grundig konceptualisering og operationalisering af specialets centrale mål og variable.

Til nuanceringen af metodekritikken hører endvidere at analysens metodiske svagheder i høj grad skal vurderes ud fra, at det, i forbindelse med den oprindelige undersøgelse, var nødvendigt at træffe nogle pragmatiske og praktiske valg, uden hvilke spørgeskemaundersøgelsen formentlig ikke ville have resulteret i samme store antal respondenter. Disse valg skal ikke mindst ses i lyset af at den oprindelige undersøgelse, som tidligere nævnt, er unik, idet den er den største af sin art gennemført i Danmark, og samtidig beskæftiger sig med en befolkningsgruppe, der traditionelt er svære at komme i kontakt med. De pragmatiske og praktiske valg er tillige i et vist omfang taget på bekostning af hvad der metodisk set ville have været ideelt, hvilket ikke mindst afspejler at det i undersøgelser af denne størrelse og karakter ofte er en nødvendighed at gå på kompromis med me-



todiske forhold, for i det hele taget at kunne gennemføre undersøgelsen som ønsket. I forlængelse af disse betragtninger præsenteres i det følgende en række af de pragmatiske og praktiske valg.

Som følge af at den fysiske kortlægning af boligområderne tog længere tid end forventet, blev spørgeskemaundersøgelsen udskudt. Til trods for at denne forsinkelse reelt levnede tid til gennemførelsen af et pilotprojekt, med mulighed for opnåelse af værdifuld indsigt til gavn for den egentlige undersøgelse, blev der truffet et valg om ikke at gennemføre et sådan. Dette virker i udgangspunktet mærkværdigt, men var et pragmatisk og praktisk begrundet valg, idet gennemførelsen af et pilotstudie i den udskudte periode ville have været sammenfaldende med sommerferien, hvor mange af beboerne i områderne var bortrejst, ligesom der umiddelbart efter sommerferien var ramadan, hvor beboerne ligeledes ville have været svære at komme i kontakt med. Endvidere endte forsinkelsen af spørgeskemaundersøgelsen reelt med at udgøre en fordel, da der dermed var bedre tid til forberedelse af dataindsamlingen.

Den manglende konsistens i dataindsamlingen er tæt forbundet med at fremgangsmåden, som beskrevet i det foregående, i nogen grad var forskellig på tværs af de seks boligområder. Ikke desto mindre var dette et pragmatisk valg med henblik på at opnå det ønskede minimumsantal besvarelser (200 stk.) fra de enkelte boligområder. Ligeledes var fremgangsmåden i Tingbjerg, hvor der blev ringet til beboerne, i en vis udstrækning nødtvungen, idet boligområdetets områdesekretariat frarådede at gennemføre undersøgelsen ved besøgsinterviews, da der kort forinden var sket en del hjemmerøverier, og beboerne derfor var blevet anbefalet ikke at åbne dørene for fremmede (Ibsen et al.: 2012: 327). Tilsvarende var det pragmatisk begrundet, at telefoninterviewene i Tingbjerg i et vist omfang blev udført af personer, der kunne sproget hos den interviewede, med tanke på at øge antallet af besvarelser. Ligeledes fik mange af interviewererne med samme begrundelse hjælp fra lokale hjælpere med henblik på at skabe kontakt til beboerne. På samme måde fungerede lokale hjælpere også i vid udstrækning som tolke, når der var behov for dette med henblik på at få "fulde" besvarelser. Disse forhold kan, som nævnt, have øget inter-interviewer variabilitet, og dermed medført problemer med målingsvaliditet, responsbias og validitet. Ikke desto mindre skal dette ses som pragmatiske tiltag, der er fundet nødvendige.

At undersøgelsen i vid udstrækning er pragmatisk kommer også til udtryk ved at der ikke var tale om randomiseret sampling, hvilket dog ofte er tilfældet i kvantitative undersøgelser som denne (Bryman: 2008: 162). Valget om ikke at anvende randomiseret sampling skyldes først og fremmest at dette vil have været vanskeligt, da det i så fald ville have været nødvendigt at identificere bebo-

ergruppen på boligområdeniveau, og dernæst "udtrække" et tilfældigt udsnit til undersøgelsen. Med andre ord er det, af praktiske og pragmatiske grunde, forud for undersøgelsen vurderet, at det reelt var for vanskeligt at anvende randomiseret sampling.

Sådanne praktisk-pragmatiske valg har unægtelig haft en række metodiske implikationer, som beskrevet i det foregående. Ikke desto mindre har det været nødvendigt i en vis udstrækning at gå pragmatisk til værks, såfremt undersøgelsens overskyggende ambition om minimum 200 respondenter fra hvert af de seks boligområder skulle nås. Med andre ord har den pragmatiske tilgang medvirket til at gøre datamaterialet fra den oprindelige undersøgelse unikt, sammenlignet med andre undersøgelser, både qua sit undersøgelses fokus og omfang.

## 6. Operationalisering af variable og relevansen af disse

I det følgende uddybes først operationaliseringen af de tre afhængige variable for idrætsadfærd. Dernæst præsenteres operationaliseringen af henholdsvis de socioøkonomiske, kulturbetingede, rammerelaterede og demografiske uafhængige variable. En mere teknisk og eksplicit operationalisering af både de afhængige samt de uafhængige variable kan ses i Bilag 4. Operationaliseringen af de inddragede kontrolvariable præsenteres ikke her, da de som sådan udelukkende er indirekte vigtige for belysningen af idrætsadfærd gennem de enkelte statistiske modeller. Denne kan dog ligeledes ses af Bilag 4.

Alle inddragede uafhængige variable er teoretisk funderede i DØM. Begrundelser for relevansen af at inddrage de enkelte variable samt væsentlige argumenter for de gældende operationaliseringer præsenteres tillige i det følgende.

### 6.1 Operationalisering af afhængige variable som mål for idrætsadfærd

I det følgende beskrives operationaliseringen af "Idrætsdeltagelse", "Idrætsfrekvens" og "Organisationsform", der udgør de tre mål for idrætsadfærd.

#### 6.1.1 Idrætsdeltagelse

Denne variabel er baseret på spørgsmål 1 i spørgeskemaet, der omhandler hvorvidt respondenter normalt dyrker idræt eller ej (Bilag 1). Dette mål inddrages, da det synes fundamentalt og oplagt at undersøge hvad der forklarer om et individ dyrker idræt eller ej, når man undersøger dennes idrætsadfærd. Desuden er dette et mål, der går igen i de fleste danske og internationale undersøgelser af idrætsadfærd og idrætsdeltagelse. Variablen indeholder kategorierne "Ja" og "Nej", da de oprindelige kategorier "Ja" og "Ja, men ikke for tiden" er slået sammen. Dette skyldes, at disse grupper begge har, eller har haft, en idrætsadfærd, hvorfor de to grupper ligner hinanden.

Der benyttes binær logistisk regression som statistisk redskab til at belyse denne afhængige variabel, hvilket sker i den første af de statistiske modeller, Y1 (Agresti & Finlay: 2009: 483-488).

#### 6.1.2 Idrætsfrekvens

Denne variabel er skabt ud fra spørgsmål 2 i spørgeskemaet, der omhandler hvor ofte respondenter dyrker idræt (Bilag 2). Dette mål er inddraget i undersøgelsen, da individers idrætsadfærd kan siges at variere med hvor ofte de dyrker idræt. Da der her er tale om forskellige former for idrætsadfærd, findes det interessant at undersøge hvilke variable, der kan forklare forskellen i de idræts-

aktives idrætsfrekvens. Ligeledes udgør "idrætsfrekvens" et klassisk mål i danske såvel som internationale undersøgelser, hvorfor dette mål også er relevant at medtage i nærværende speciale.

Variablen indeholder kategorierne "2 gange om ugen eller mindre" og "3 eller flere gange om ugen", og dermed er respondenterne opdelt i en gruppe, der ikke så ofte dyrker idræt, og en gruppe, der dyrker idræt relativt ofte. Operationalisering begrundes ydermere med at kategorierne "1 gang om ugen eller mindre" og "5 gange om ugen eller flere" i den oprindelige variabel "kun" indeholdte hhv. 123 og 140 respondenter (Bilag 4). Dermed ville kun meget få uafhængige variable kunne inddrages, hvis der ikke skulle blive problemer med overfitting.

Der benyttes binær logistisk regression som statistisk redskab til at belyse idrætsfrekvens, hvilket sker i den anden af de statistiske modeller, Y2 (Agresti og Finlay: 2009: 483-488).

### 6.1.3 Organisationsform

Organisationsform, der udgør det sidste mål for individers idrætsadfærd, findes relevant at belyse, da organisationsform er et mål, der ofte har været en del af danske idrætsundersøgelser (Pilgaard: 2009: 101). "Organisationsform" består af kategorierne "Organiseret", "Uorganiseret" samt "Kommercielt". Kategorien "Organiseret" er relevant at inddrage, idet den organiserede idræt traditionelt har været i fokus fra politisk side i Danmark, samt har fået og stadig får direkte såvel som indirekte offentlig økonomisk støtte igennem fx tipsmidlerne, eftersom den organiserede idræt tillægges et særligt potentiale i forhold til integration, sundhed etc. (Ibsen et al.: 2012: 256). Tilsvarende er der stor tradition for at dyrke organiseret idræt blandt befolkningen (Pilgaard: 2009: 100). Gennem de seneste 20-30 år har den organiserede idræt dog tabt terræn til den kommercielle samt uorganiserede idræt blandt voksne. Denne ændring i idrætsmønstret er en tungtvejende begrundelse for at lade henholdsvis uorganiseret samt kommercielt idræt udgøre de to øvrige svarkategorier i variabelen. For den uorganiserede idræt gælder det særskilt, at den i høj grad dyrkes på offentligt tilgængelige idrætsfaciliteter drevet på kommunal basis, som fx parker, stisystemer, badmintonbaner og svømmehaller. Den kommercielle idræt dyrkes derimod i privatejede fitnesscentre (Larsen: 2003: 28). Ligeledes er både kommercielle og uorganiseret idræt medtaget som svarkategorier, da langt flere danskere dyrker idræt i uorganiseret sammenhæng sammenlignet med kommerciel sammenhæng (Ibid.: 29; Pilgaard: 2008: 56).

I forlængelse af ovenstående er respondenter, der benytter to eller alle tre af organisationsformerne, sorteret fra i begge modeller, da der her ønskes en "ren" sammenligning mellem organisationsformerne. Endelig er respondenter, der har angivet "Anden sammenhæng" som organisati-

onsform også frasorteret i begge modeller, da denne kategori består af relativt få respondenter og derudover kan dække over en lang række forskellige sammenhænge.

Der udføres to adskilte analyser, en multinominal og en binær, således at de ønskede sammenligninger muliggøres. Årsagen til dette er at multinominale, logistiske regressionsanalyser kun tillader sammenligning mellem referencekategorien og de enkelte af de øvrige kategorier ved den afhængige variabel. Dermed er det med denne type analyse ikke muligt at sammenligne de kategorier, der ikke er referencekategori – i denne sammenhæng "Uorganiseret" og "Kommercielt". Således er det i den multinominale logistiske regression ikke er muligt at sammenligne "Uorganiseret" og "Kommercielt". Da det imidlertid er ønskeligt at kunne foretage denne sammenligning, på baggrund af problemformuleringen, er det valgt at udføre en supplerende binær logistisk regression med netop "Uorganiseret" og "Kommercielt" som responskategorier. For operationaliseringen, der danner grundlag for den multinominale model, Y3A, gælder følgende.

#### **6.1.3.1 Organisationsform i Y3A:**

Denne afhængige variabel er skabt ud fra spørgsmål 3 i spørgeskemaet (Bilag 1), og således er variabelens kategorier baseret på om respondenterne har angivet, at de dyrker idræt "Organiseret" i forenings- eller klubregi, "Kommercielt" i fx fitnesscentre eller "Uorganiseret" på egen hånd. Der benyttes i den statistiske model, Y3A, multinominal logistisk regression som statistisk redskab til at belyse variabelen (Agresti & Finlay: 2009: 501-503). Idet modellerne Y3A og Y3B supplerer hinanden ligner operationalisering for de to modeller hinanden, som det følgende viser.

#### **6.1.3.2 Organisationsform i Y3B:**

Den afhængige variabel for Y3B er, på samme måde som ved Y3A, skabt på baggrund af spørgsmål 3 i spørgeskemaet (Bilag 1). Begrundelserne for relevansen af denne binære logistiske regressionsmodel er de samme som der er gældende i Y3A. Der benyttes binær logistisk regression som statistisk redskab til at belyse denne afhængige variabel, hvilket sker i den statistiske model for Y3B.

## **6.2 Operationalisering af uafhængige variable**

De uafhængige variable fordeler sig overordnet i fire "blokke": "Socioøkonomiske", "kulturbetingede", "rammerelaterede" samt "demografiske".

## 6.2.1 Socioøkonomiske variable

### 6.2.1.1 Uddannelse

Variablen bygger på spørgsmål 17 i spørgeskemaet, omhandlende respondenternes uddannelse (Bilag 1). Uddannelse er et klassisk socioøkonomisk mål, der ofte benyttes i danske og internationale undersøgelser af idræt, og derfor findes det også relevant at inddrage uddannelse i dette speciale (Pilgaard: 2009; Ottesen & Ibsen: 1999). "Uddannelse" har kategorierne "Lang videregående uddannelse", "Mellemlang videregående uddannelse", "Kort videregående uddannelse", "Erhvervsfaglig uddannelse/AMU", "Gymnasial uddannelse" og "Grundskole", hvorfor visse originale kategorier er sammenlagt i nye. Uddannelsesvariablen er kun med i modellen for idrætsdeltagelse.

### 6.2.1.2 Beskæftigelse

Denne variabel er baseret på spørgsmål 16 i spørgeskemaet, og omhandler respondenternes beskæftigelse (Bilag 1). Beskæftigelse udgør ligeledes et klassisk socioøkonomisk mål i forhold til et individs idrætsadfærd (Pilgaard: 2008; Ottesen & Ibsen: 1999). Beskæftigelsesvariablen indeholder kategorierne: "Funktionær/Tjenestemand", "Faglært arbejder", "Ufaglært arbejder", "Under uddannelse" og "Udenfor arbejdsmarkedet".

Sammenlægningen af kategorierne i den nye kategori "Udenfor arbejdsmarkedet" er sket på baggrund af, at respondenterne i disse kategorier har til fælles, at de er uden for arbejdsmarkedet. Desuden er sammenlægningen sket, da flere af kategorierne indeholder få respondenter, ligesom flere kategorier end det er tilfældet i denne sammenhæng, kunne have negativ betydning for analysefundene, grundet overfitting. Endelig gælder det, at kategorierne "Selvstændig" og "Medarbejdende ægtefælle" er udeladt, da antallet af respondenter i disse kategorier er meget lille, hvorfor det vurderedes formålstjenligt at fjerne disse, for at mindske antallet af frihedsgrader i de enkelte modeller, og dermed undgå overfitting. Variablen "Beskæftigelse" indgår i modellerne for idrætsdeltagelse og idrætsfrekvens

### 6.2.1.3 Civilstand

Denne variabel har udgangspunkt i spørgsmål 10 i spørgeskemaet, omhandlende respondentens civilstand (Bilag 1). "Civilstand" er inddraget, da danske undersøgelser har vist at individers civilstand har betydning for deres idrætsadfærd (Pilgaard: 2009: 197). Endvidere er variablen inddraget da vi i denne undersøgelseskontekst finder det interessant at undersøge hvordan individers idrætsadfærd påvirkes af de nære relationer, de bor sammen med. "Civilstand" udgøres af svarkategori-

erne "Gift/har samlever", "Hjemmeboende over 16 år" og "Single". Kategoriseringen er foretaget med inspiration fra Maja Pilgaard's undersøgelse fra 2009, dog med den ændring, at kategoriseringen her indeholder kategorien "Hjemmeboende over 16 år". Vi mener at denne udgør en selvstændig kategori, som er svær at passe ind under de to andre kategorier. Således ville en sammenlægning af "Hjemmeboende over 16 år" og "Gift/har samlever" udgøre en meget heterogen gruppe, med en mulig negativ betydning for analysefundene. Svarkategorien "Gift/har samlever", består af begge de originale kategorier, "Gift" og "Samlever". Sammenlægningen af kategorierne "Gift" og "Samlever" er foretaget ud fra en formodning om at begge disse grupper er underlagt samme betingelser i forhold til idræt, da begge nødvendigvis må tage hensyn til den partner, de bor sammen med. Svarkategorien "Single", der er en sammenlægning af kategorierne "Single" samt "Enke/Enkemand", er inddraget, da den udgøres af de respondenter, der ikke påvirkes af nære relationer, de bor sammen med. "Civilstand" indgår i modellerne for idrætsdeltagelse og idrætsfrekvens.

#### **6.2.1.4 Børn**

Variablen bygger på spørgsmål 12 i spørgeskemaet, der ser på om respondenterne har hjemmeboende børn under 18 år (Bilag 1). Variablen "Børn" er medtaget, da flere danske undersøgelser tidligere har vist, at det har betydning for deres idrætsadfærd, når individer får børn (Ibid.: 201-202; Ottesen & Ibsen: 1999: 42). Derudover finder vi det, på samme måde som ved "Civilstand", interessant at undersøge hvordan børn, der også kan siges at være nære relationer, påvirker idrætsadfærd. Variablen "Børn" har to kategorier, "Har hjemmeboende børn" og "Har ikke hjemmeboende børn". "Har hjemmeboende børn" inddrages, da respondenter der har hjemmeboende børn i et vist omfang må tage hensyn til disse, og derfor er underlagt betingelser i forhold til idræt. "Har ikke hjemmeboende børn" er inddraget, da den modsat udgøres af de respondenter, hvis idrætsadfærd ikke påvirkes af børn, som de bor sammen med. Variablen er medtaget i modellerne for idrætsdeltagelse og organisationsform.

## **6.2.2 Kulturbetingede variable**

### **6.2.2.1 Fødested**

Variablen er baseret på spørgsmål 14 i spørgeskemaet, der omhandler hvor respondenterne er født (Bilag 1). "Fødested" er inddraget, da en dansk og flere internationale undersøgelser har vist forskelle i idrætsadfærd kan skyldes forskelle på individers etnicitet (Singhammer: 2008; Stamm & Lamprecht: 2011; Wicher et al.: 2009). Endvidere finder vi det interessant at undersøge om etnicitet på-

virker idrætsadfærd, da en stor del af respondenterne ikke er født i Danmark. Variablen består af svarkategorierne "Født i Danmark" og "Ikke født i Danmark", i overensstemmelse med kategoriseringen i spørgsmål 14 i spørgeskemaet. Dog er det valgt at udelade den oprindelige svarkategori "Det vil jeg ikke svare på", da kun fem respondenter havde svaret dette. Variablen er medtaget de endelige modeller for idrætsdeltagelse og idrætsfrekvens.

### **6.2.2.2 Sprog**

Variablen bygger på spørgsmål 15 i spørgeskemaet og omhandler hvilket sprog respondenterne oftest taler i hjemmet (Bilag 1). Variablen "Sprog" er inddraget på samme grundlag som variabelen "Fødested", og skal i den forbindelse ses som et mere nuanceret og nutidigt billede af etnicitets påvirkning af idrætsadfærd. Med nutidigt menes det at et individ reelt kan være født i et andet land, men have boet længere tid i Danmark, og have et væsentlig tilhørsforhold til Danmark, mens "Sprog" modsat en indikation om deres nuværende etniske tilhørsforhold. Variablen indeholder kategorierne "Dansk og fremmedsprog", "Fremmedsprog" samt "Dansk", og en eksplicit forklaring på operationaliseringen beskrives i afsnittet "Tilpasning og fitting af statistiske modeller". Variablen "Sprog" er inddraget i alle de endelige modeller. Variablen indgår i modellerne for idrætsdeltagelse, idrætsfrekvens og organisationsform.

## **6.2.3 Rammerelaterede variable**

### **6.2.3.1 Relativ kvantitet af faciliteter**

"Relativ kvantitet af faciliteter" er skabt ud fra spørgsmålene fra spørgeskemaet, der henholdsvis omhandler hvilket område respondenterne er fra, samt hvilke faciliteter der findes i de enkelte lokalområder (Sp. 4) (Bilag 1). Endelig er variabelen skabt på baggrund af information om antallet af beboere i de enkelte områder, der findes i rapporten for den oprindelige undersøgelse (Ibsen et al.: 2012: 81, 103, 123, 143, 173, 191). Argumentet for inddragelse af denne variabel er, at flere internationale undersøgelser har påvist, at antallet af faciliteter har betydning for individers idrætsdeltagelse (Limstrand: 2007; Wicher et al.: 2009). Variablen udgør dermed et objektive mål for facilitetsdækningen i de enkelte boligområder, og i den forbindelse gælder det, at en relativt højere værdi for variabelen skal opfattes som værende negativ. Variablen er inkluderet i modellerne for idrætsdeltagelse og organisationsform.



### **6.2.3.2 Samlet vurdering af rammer i lokalområdet**

”Samlet vurdering af rammer i lokalområdet” er baseret på den subjektive vurdering af rammerne i lokalområderne, der fremgår af kapitel 7 i rapporten fra den oprindelige undersøgelse, som dette speciale er baseret på. Her er det henholdsvis vurderet hvilken tilgængelighed der findes til de store grønne områder, kvaliteten og tilgængeligheden til de bolignære opholdsarealer, samt tilgængeligheden til idrætsfaciliteterne i de enkelte boligområder (Ibsen et al.: 2012: 303, 305, 309). Begrundelsen for at inddrage variabelen er, at fysiske rammer generelt synes at have betydning for individers idrætsadfærd (Limstrand: 2007; Wicher et al.: 2009). Yderligere inddrages variabelen ud fra en viden om, at individer i vid udstrækning gør brug af lokalområdet til at dyrke idræt (Pilgaard: 2009: 154-155). På den baggrund synes det relevant at inddrage en variabel som denne, der over en bred kam udgør et mål for de fysiske rammer i lokalområdet med henblik på at forklare variationen i respondenternes idrætsadfærd.

Variabelen er operationaliseret således, at de tillagte værdier er baseret på hvor højt/lavt de enkelte boligområder samlet set scorer ud fra de tre ovennævnte parametre. Ud fra dette er boligområderne rangordnet sådan, at det boligområde der scorer bedst rangeres som nummer 1, det boligområde der scorer andenbedst rangeres som nummer 2, og så fremdeles. Bevæggrunden for denne operationalisering er at de tre vurderinger, som variabelen er baseret på, ikke indeholder tal eller andet der indikerer om der er tale om en konstant udvikling. Da vi med andre ord ikke kunne være sikre på om vurderingen skulle stige med én eller flere enheder for hver gang vurderingen steg, er det valgt at rangordne værdierne i forhold til hinanden. Variabelen indgår i de to modeller for idrætsdeltagelse og idrætsfrekvens.

### **6.2.3.3 Kendskab til faciliteter**

”Kendskab til faciliteter” bygger på spørgsmål 4 i spørgeskemaet (Bilag 1), og dækker over hvor stor procentdel af faciliteterne i lokalområdet respondenterne kender. Begrundelsen for at inddrage variabelen er at der herved opnås et kvantitativt mål for kendskab til faciliteterne. Endvidere udgør denne variabel et subjektivt mål, idet der her er tale om respondenternes kendskab til faciliteterne i lokalområdet. Dermed supplerer variabelen det objektive mål for rammer, ”Samlet vurdering af rammer i lokalområdet”, i modellen for Y2. Variabelen indgår kun i modellen for idrætsfrekvens.

## 6.2.4 Demografiske variable

### 6.2.4.1 Alder

"Alder" er baseret på spørgsmål 9 i spørgeskemaet (Bilag 1), og indeholder respondenternes numeriske alder i "hele år". Dette mål er medtaget, da både danske og internationale undersøgelser har vist, at alder har betydning for idrætsadfærd (Pilgaard: 2008; Stamm & Lamprecht: 2011). "Alder" er inkluderet i alle de endelige modeller.

### 6.2.4.2 Køn

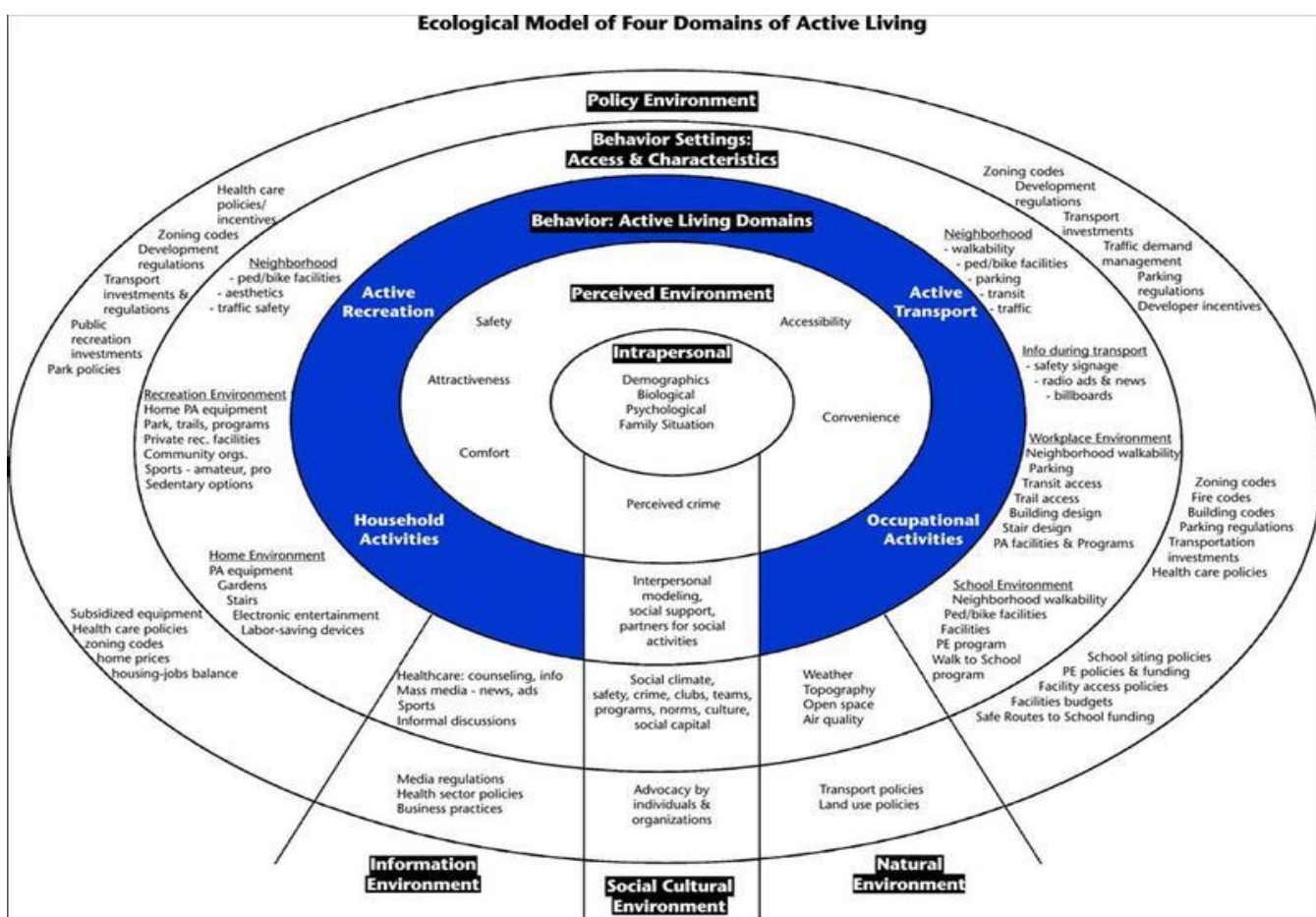
"Køn" bygger på spørgsmål 8 i spørgeskemaet (Bilag 1), og er medtaget, da køn udgør et klassisk mål i undersøgelser omhandlende idrætsadfærd (Ottesen & Ibsen: 1999; Pilgaard: 2008). Variablen indeholder kategorierne "Mand" og "Kvinde", og indgår i alle de endelige modeller.

## 7. Teori

I det følgende præsenteres specialets teoretiske grundlag, der udgøres af James Sallis' økologiske model, set i relation til idrætsadfærd i udsatte boligområder. Overordnet har modellen dermed – specialets overvejende deduktive tilgang taget i betragtning – været medvirkende til at afgøre hvilke uafhængige variable, der inddrages i specialets statistiske analyse, ligesom modellen tilsvarende har dannet grundlag for de hypotese, der testes i analysen.

### 7.1 Den Økologiske Model

James Sallis' "Ecological Model of Four Domains of Active Living" udgør den primære teoriramme for dette speciale. Der redegøres i det følgende for baggrunden for modellen, den overordnede relevans af modellen i forbindelse med dette speciale og endelig modellens centrale indhold.



Figur 1: Den Økologiske Model

#### 7.1.1 Baggrunden for Den Økologiske Model

DØM skal i vid udstrækning ses i lyset af den udvikling, der er fundet inden for forskningen, der beskæftiger sig med fysisk aktivitet og idræt. Denne forskning var fra 1970'erne og to årtier frem i

vid udstrækning funderet i arbejds-/træningsfysiologien og havde fokus på motion og træning, mens fokus i 1990'erne var på fysisk aktivitet, forstået i bred forstand som et redskab til sundhed samt sundhedsfremme. Udviklingen inden for idrætsforskningen har imidlertid fra slutningen af 1990'erne haft fokus på såkaldt "aktiv livsstil", der udgør en bred forståelse og konceptualisering af idræt, og samtidig er udgangspunkt for hovedparten af den forskning, der finder sted i dag. Med andre ord er forskningen i høj grad gået fra primært at opfatte idræt som en aktivitet til fx at rette fokus på hvad der kan forklare idrætsadfærd. Den brede forståelse af idræt deles af Sallis i forbindelse med hans model, hvorfor DØM er velegnet til studier af idrætsadfærd (Sallis et al.: 2006: 298).

Baggrunden for DØM er endvidere en bestræbelse på at skabe en model, der adskiller sig væsentligt fra individuelle adfærdsmodeller, der fokuserer på individuelle forhold som determinerende for individets idrætsadfærd. I forlængelse heraf peger Sallis på, at de individorienterede adfærdsmodeller giver et unuanceret billede af, hvad der er afgørende for den enkeltes idrætsadfærd (Ibid.: 299). Dette underbygges af Daniel Stokols, der fremhæver at økologiske modeller, som fx Sallis', er bedre til at forklare idrætsadfærd end de individuelle adfærdsmodeller (Stokols: 1996: 282). Med andre ord tillader DØM en bredere forståelse af hvad der kan forklare idrætsadfærd, hvilket er i overensstemmelse med måden hvorpå dette speciale retter fokus på idrætsadfærd.

Endelig er DØM kendetegnet ved at bygge på en tværdisciplinær tilgang til studiet af idrætsadfærd, hvilket yderligere gør DØM relevant for dette speciale (Sallis et al.: 2006: 298). Dette skal ikke mindst ses i lyset af, at langt flere fagdiscipliner i dag, sammenlignet med tidligere, beskæftiger sig med netop idræt og idrætsadfærd. Denne tendens fremhæves som værende positiv af Sallis, idet forudsætningen for at kunne belyse et komplekst og sammensat begreb som idrætsadfærd ifølge Sallis er, at bidrag fra forskellige fagområder integreres gennem skabelse af nye tværdisciplinære tilgange som DØM (Ibid.: 300 & 313-314). Vi deler Sallis' opfattelse af vigtigheden af en tværdisciplinær tilgang i belysningen og analysen af idrætsadfærd i et speciale som dette, hvilket yderligere begrundes inddragelse af DØM som teoretisk grundlag for specialet.

I det foregående er der redegjort for specialets begrebsanvendelse, og Sallis' økologiske adfærdsmodel skal ses i relation til netop specialets central begreber. Således tjener modellen til at beskrive sammenhængen mellem idrætsadfærd og de inddragede uafhængige variable, der i dette speciale fordeler sig på henholdsvis socioøkonomiske, kulturelle, rammerelaterede og demografiske uafhængige variable. Denne indebærer, at individet, de subjektivt oplevede omgivelser, de fysiske omgivelser samt det politiske miljø indgår som centrale, forklarende komponenter i modellen. Det

er således ifølge modellen på tværs af og i sammenspillet mellem disse niveauer, individets idrætsadfærd determineres og udspiller sig, hvilket uddybes yderligere i det følgende (Sallis et al: 2008: 465-466). Dermed understøtter modellen i vid udstrækning specialets ambition om at belyse idrætsadfærd i en kontekst bestående af udsatte boligområde

### **7.1.2 Indholdet i DØM samt dennes teoretiske implikation med henblik på idrætsadfærd**

Der eksisterer en lang række økologiske modeller, der alle har det til fælles, at forståelsen af "økologi" som term, står som værende helt central. Økologi refererer i denne sammenhæng til den transaktion, der kan iagttages mellem det enkelte individ og dennes fysiske, sociale og kulturelle omgivelser i bred forstand, når der rettes fokus på idrætsadfærd (Ibid.: 466-467). Troelsen et al. fastslår i forlængelse heraf, at økologiske adfærdsmodeller, som fx Sallis', er i stand til at give et nuanceret indblik i hvilke faktorer, der har betydning for idrætsadfærd, idet disse sammentænker individuelle og miljømæssige faktorer, og dermed gør brug af en helhedsorienteret tilgang i forståelsen af idrætsadfærd (Troelsen et al.: 2008: 9). I overensstemmelse hermed skriver Sallis:

*"Ecological models are particularly well suited for studying physical activity, because physical activity is done in different places"* (Sallis et al.: 2006:: 299)

Med andre ord er DØM yderst velegnet i studiet af fysisk aktivitet såvel som idrætsadfærd, idet DØM forholder sig til en række kontekstuelle betingelser som er betydningsfulde for idrætsadfærd. I forlængelse heraf er der i DØM fem niveauer, der henholdsvis omhandler: *adfærd, individet, subjektivt oplevede omgivelser, fysisk omgivelser og politisk miljø*. I den sammenhæng er det væsentlige, at de enkelte niveauer ikke kan ses som værende indbyrdes uafhængige (Ibid.: 300-301), hvorfor alle fem niveauer beskrives i det følgende, selvom de i varierende omfang er relevante for specialets analyse. Samspillet mellem de enkelte niveauer kommer til udtryk ved at fire forhold overordnet synes at gælde på tværs af de fem niveauer i modellen. Således gælder det på én og samme tid at adskillige faktorer påvirker idrætsadfærd, at omgivelserne hvori idrætsadfærd udspiller sig er multidimensionelle, at interaktionen mellem individet, der besidder en idrætsadfærd, og dennes omgivelser kan foregå på mange forskellige niveauer, og endelig at denne interaktion i sin karakter er dynamisk (Ibid.: 300-301).

#### **7.1.2.1 Adfærd**

*Adfærd* udgør det primære niveau i DØM. Tillige modsvarer dette niveau idrætsadfærd i bred forstand, hvilket er centralt for dette speciale. Adfærdsniveauet repræsenterer ligeledes interaktionen

mellem det enkelte individ og dennes omgivelser, og udspiller sig ifølge Sallis inden for fire domæner: *Rekreativ aktivitet i fritiden, transport, aktivitet i hjemmet og aktivitet på arbejdet*. Af disse fire domæner retter dette speciale, jævnfør den præsenterede forståelse af idræt i det foregående, fokus på førstnævnte. De fire øvrige niveauer i modellen er *Det intrapersonelle niveau, Niveauet for de subjektivt oplevede omgivelser, Niveauet for de fysiske omgivelser og Det politiske niveau*, der alle kan opfattes som forklarende i forhold til adfærdsniveauet (Ibid.: 300).

### **7.1.2.2 Det intrapersonelle niveau**

Flere forskere er af den opfattelse at såkaldte individuelle determinanter spiller en betydelig rolle for idrætsadfærden (Giles-Corti: 2006: 364) – en opfattelse, som i høj grad deles af Sallis i forbindelse med DØM. Det intrapersonelle niveau, placeret centralt i DØM, inkluderer personlige faktorer, der i en eller anden udstrækning – det være sig såvel positivt som negativt – påvirker individets idrætsadfærd. Det intrapersonelle niveau er udgjort af forskellige demografiske, biologiske, psykologiske og familiære faktorer, som alle tænkes at have indvirkning på individets idrætsadfærd (Sallis et al.: 2006: 301). Ligeledes gælder det, som berørt i det foregående, at det niveau ikke kan ses som værende uafhængigt af de øvrige niveauer i modellen.

I forhold til dette speciale er de socioøkonomiske, kulturbetingede og demografiske uafhængige variable og de inddragede kontrolvariable forbundet med det intrapersonelle niveau. Med andre ord er dette niveau væsentlig for måden hvorpå dette speciale på analytisk basis søger at forklare idrætsadfærd.

### **7.1.2.3 Subjektivt oplevede omgivelser**

Niveauet for de subjektivt oplevede omgivelser, hvori individets idrætsadfærd udspiller sig, dækker over følelsetilstande som tryghed, sikkerhed, tilgængelighed, tiltrækning, bekvemmelighed og komfort i forhold til de fysiske omgivelseres udformning, muligheder etc.. Netop fordi der er tale om *subjektivt oplevede omgivelser*, er der ikke nødvendigvis overensstemmelse mellem individers oplevelse af de fysiske omgivelser, som danner ramme for deres idrætsadfærd. Således er det i den sammenhæng forskelligt hvad individer opfatter som værende trygge og sikre fysiske omgivelser, samt hvad de forbinder med høj grad af tilgængelighed i forhold til de fysiske omgivelser. Tilsvarende har alle individer ikke samme opfattelse af hvad der gør de fysiske omgivelser tiltrækkende, bekvemme og komfortable (Ibid.: 300-301).

Når man tager forskellen individer imellem i betragtning, må der forventes eksistere samvariation mellem de enkelte respondenter i populationen, inden for en population som den der er genstand for statistisk analyse i dette speciale, med hensyn til variable, der afspejler individets oplevelse af de fysiske omgivelser. Derfor kan variable, der udgør mål for dette niveau, med fordel inddrages i analyser af idrætsadfærd – således også i en analyse som den der foretages i dette speciale. Ikke desto mindre er sådanne ”subjektive” uafhængige variable ikke indeholdt i specialets statistiske analyse, da der i datasættet ikke findes nogle variable, der omhandler dette. Dog berøres dette niveau i diskussionen, hvorfor det alligevel er relevant at præsentere niveauet her.

#### *7.1.2.4 Niveau for de fysiske omgivelser*

Sallis påpeger at fysisk aktivitet finder sted i fysiske omgivelser, hvorfor han finder det nærliggende at lade fysiske opgivelser og karakteren heraf indgå som en central komponent i DØM (Ibid.: 299). I modsætning til det foregående niveau, er der her tale om hvordan omgivelserne er *objektivt* set, og i den sammenhæng hvordan disse er medvirkende til at determinere individets idrætsadfærd. I forlængelse heraf omhandler de fysiske omgivelser både de naturlige og de bebyggede omgivelser. Begge disse kan ifølge modellen påvirke individets idrætsadfærd – en påvirkning der både kan være positiv og negativ. Overordnet omhandler dette niveau adgang til fysiske omgivelser og hvad der specifikt karakteriserer disse.

Relevant for dette speciale er således hvilke idræts- og bevægelsesmuligheder, der findes gennem de fysiske omgivelser i de seks boligområder, som populationen kommer fra. I den forbindelse kan infrastruktur, udformningen af lokalområdet, tilstedeværelsen af rekreative områder eller egentlige idrætsfaciliteter, samt andre forhold i de fysiske omgivelser fordrende for individets idrætsadfærd og forbundet med dennes idræts- og bevægelsesmuligheder, fremhæves (Ibid.: 302).

Nationale såvel som internationale studier fremhæver, i lighed med Sallis, at de fysiske omgivelser udgør en væsentlig forklaringsfaktor i forhold til idrætsadfærd (Troelsen: 2007: 6), hvorfor det også i dette speciale er relevant at rette fokus herpå. Derfor inddrages variable relateret til de fysiske omgivelser i specialets analyse, i form af de tre rammerelaterede uafhængige variable, ”Relativ kvantitet af faciliteter”, ”Kendskab til faciliteter” samt ”Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet”. Overordnet gælder det dermed, at de nævnte variable i høj grad inddrages med udgangspunkt i niveauet for de fysiske omgivelser i DØM.

### *7.1.2.5 Det politiske niveau*

Væsentligt for DØM er, at det politiske niveau har betydning for individets idrætsadfærd (Sallis et al 1998: 379). Det politiske miljø påvirker således idrætsadfærden gennem forskellige mekanismer, forbundet med lovgivning og politisk regulering. Dette kan både være tilfældet gennem politikker på både transnationalt, nationalt og kommunalt plan, omhandlende fx infrastruktur og byplanlægning samt områder som transport, sundhed og bygning idrætsfaciliteter (Sallis et al.: 2006: 302).

Dette speciale forholder sig som sådan ikke til Det politiske niveau i bestræbelsen på at belyse idrætsadfærd, hvorfor dette niveau ikke bliver berørt i analysen. Det er med andre ord uden for rammerne af specialet at inddrage variable relateret til Det politiske niveau som forklarende i forhold til idrætsadfærd. Det skyldes som udgangspunkt at der ikke er indeholdt variable, der udgør mål herfor, i de sekundære data. I forlængelse heraf forholder dette speciale sig udelukkende i mindre udstrækning til det politiske niveau i diskussionen.

### *7.1.2.6 Den Økologiske Model – en forståelse af idrætsadfærd på flere niveauer*

Samspeilet mellem forskellige betydende faktorer synes helt centralt i bestræbelserne på at forstå idrætsadfærd som teoretisk begreb. DØM sikrer således teoretisk forankring til de variable, der kan tænkes at have betydning for idrætsadfærden. Med andre ord gælder det, at DØM tjener til at forklare idrætsadfærd i denne specifikke kontekst, udgjort af de udsatte boligområder – til trods for at idrætsadfærd, er et yderst komplekst og sammensat fænomen. Således tillader modellen som teoretisk ramme overordnet at opfatte idrætsadfærd, operationaliseret på forskellige måder, som noget der er determineret på flere forskellige og gensidigt påvirkende niveauer. Dette er i tråd med speciales ambition om at forklare populationens idrætsadfærd som noget der er bestemt af flere typer af uafhængige variable, gennem logistisk regression.



## 8. Hypoteser

Hypoteserne, der testes i analysen, er alle deducerede på baggrund af DØM samt empiri inden for idrætsområdet. Med udgangspunkt i DØM beskrives således hvordan socioøkonomiske, kulturbetingede, rammerelaterede samt demografiske variable i bred forstand påvirker fx idrætsadfærd. I forlængelse af brugen af DØM som teoretisk grundlag for specialet, forventes der altså at eksistere en sammenhæng mellem de fire typer af uafhængige variable og respondenternes idrætsadfærd.

For variable der indgår i mere end en af analyserne gælder det, at hypoteserne på tværs af de forskellige modeller i høj grad er baseret på samme empiriske grundlag, hvorfor denne empiri, primært beskrives udførligt første gang en hypotese for variabelen præsenteres.

### 8.1 Hypoteser i relation til idrætsdeltagelse

#### 8.1.1 Uddannelse

I relation til uddannelse er følgende hypotese gældende:

*”Jo længere uddannelse, desto større sandsynlighed er der for at der dyrkes idræt”.*

På baggrund af det intrapersonelle niveau i DØM forventes det, at forskel i uddannelse fører til forskel i idrætsadfærd. Som empirisk grundlag for hypotesen optræder Maja Pilgaards undersøgelse af sport og motion i danskernes hverdag fra 2008, der viste at idrætsdeltagelsen stiger i takt med antallet af år respondenterne har brugt på uddannelse (Pilgaard: 2009: 44). Endvidere baseres hypotesen empirisk på Laila Ottesen og Bjarne Ibsens undersøgelse af danskernes idræt, motion og hverdagsliv fra 1999, der ligeledes viser, uddannelseslængde påvirker idrætsdeltagelse positivt (Ottesen & Ibsen: 1999: 31).

#### 8.1.2 Beskæftigelse

I forhold til beskæftigelse gælder følgende hypotese:

*”Funktionærer/tjenestemænd har, som den eneste beskæftigelsesgruppe, større sandsynlighed for at dyrke idræt end respondenter uden for arbejdsmarkedet.”*

Da et individs beskæftigelse er en del af det intrapersonelle niveau i DØM, er det forventeligt at forskelle i beskæftigelse fører til divergens i idrætsadfærd. Hypotesen er empirisk rodfæstet i Pilgaards undersøgelse, ”Danskernes motions- og sportsvaner 2007”, der viser, at det i den generelle danske befolkning er funktionærer, der oftest dyrker regelmæssig sport og motion (Pilgaard: 2008:

45-46). Hypotesen understøttes også af Ottesen & Ibsens undersøgelse, "Idræt, motion og hverdagsliv – i tal og tale", hvor funktionærer/tjenestemænd er den største gruppe af de idrætsaktive, og hvor der ikke er nævneværdig forskel på de andre grupper (Ottesen & Ibsen: 1999: 23).

### 8.1.3 Civilstand

Med henblik på civilstand forventes følgende hypoteser at gælde:

*"Sammenlignet med respondenter, der er gift/har samlever, og hjemmeboende over 16 år, har singler hverken større eller mindre sandsynlighed for at dyrke idræt".*

Hypotesen begrundes teoretisk med, at et individs civilstand, ifølge DØM, tilhører det intrapersonelle niveau, hvorfor civilstand som et mål for nære relationer i det hele taget forventes at påvirke individers idrætsadfærd. Hypotesen er empirisk begrundet i Pilgaard-undersøgelsen fra 2009, hvor det påvises at civilstand ingen markant indvirkning har på idrætsdeltagelse (Pilgaard: 2009: 197). Som det fremgår af hypotesen, forventes det samme billede at eksistere ved hjemmeboende over 16 år, som hos respondenter der er gift/har samlever, ud fra en betragtning om at de hjemmeboende over 16 år på tilsvarende vis, i forhold til idrætsadfærd, er underlagt, hensynet til de nære relationer, de bor sammen med.

### 8.1.4 Børn

I relation til at have hjemmeboende børn gør følgende hypotese sig gældende:

*"Respondenter med hjemmeboende børn har mindre sandsynlighed for at dyrke idræt, i forhold til respondenter, der ikke har hjemmeboende børn."*

Hypotesen er teoretisk funderet, idet familiesituation, deriblandt det at have børn, opfattes som en del af det intrapersonelle plan i DØM. Empirisk belæg for at respondenter med børn har større sandsynlighed for at dyrke idræt regelmæssigt, findes i Pilgaards undersøgelse fra 2009. Her påvises det, at individer med hjemmeboende børn ikke dyrker regelmæssig idræt i samme grad som respondenter uden børn (Pilgaard: 2009: 201-202).

### 8.1.5 Kulturbetinget hypotese

Der præsenteres én hypotese, gældende for de to kulturbetingede variable. I forlængelse heraf forventes følgende hypotese at gøre sig gældende:

*"Med fødested og sprog som mål dyrker etniske danskere i højere grad idræt regelmæssigt sammenlignet med danskere af anden etnisk oprindelse end dansk."*

I forhold til hypotesen gælder det, at "etnisk dansk" ved "Sprog" dækker over respondenter, der kun taler dansk. Dermed regnes respondenter tilhørende svarkategorien "Dansk og et fremmedsprog" med som "ikke-etniske danskere".

Hypotesen er teoretisk begrundet med, at et individs kulturelle baggrund, med fx fødested og sprog som relevante mål herfor, er forbundet med det intrapersonelle niveau i DØM. Det empiriske grundlag for hypotesen udgøres resultater fra Hanspeter Stamm og Markus Lamprechts undersøgelse af idrætsdeltagelsen i Schweiz, samt Pamela Wicker et al.'s undersøgelse af idrætsdeltagelsen i Stuttgart, Tyskland. Stamm & Lamprecht påviser at der mellem de sprogligt opdeltede regioner i Schweiz findes en signifikant forskel på idrætsdeltagelsen. Således dyrker flere individer i den tysktalende population i signifikant højere grad regelmæssig idræt end de fransk- og italiensktalende befolkningsgrupper, hvilket Stamm & Lamprecht tilskriver kulturelle forskelle. Stamm & Lamprechts undersøgelse viser endvidere at respondenterne med schweizisk statsborgerskab er de hyppigst idrætsudøvende, mens der på tværs af andre europæiske nationaliteter dyrkes mindre idræt (Stamm & Lamprecht: 2011: 15-20). Wicker et al. påviser at etniske tyskere i højere grad dyrker idræt regelmæssigt i forhold til tyskere med anden etnisk baggrund, hvilket er gældende for både unge samt for voksne, der har deltaget i undersøgelsen (Wicker et al.: 2009: 113). Hypotesen baserer sig altså på en antagelse om at de tendenser, som Stamm & Lamprecht samt Wicker et al. har påvist i henholdsvis Schweiz og Tyskland, kan overføres til Danmark, der også er et vesteuropæisk land med kulturelle, økonomiske og demografiske lighedspunkter.

### 8.1.6 Relativ kvantitet af faciliteter

I relation til denne variabel opstilles følgende hypotese:

*"Jo flere beboere der findes pr. facilitet, desto mindre er sandsynligheden for at dyrke idræt".*

På det teoretiske plan gælder det at kvantiteten af faciliteter i et område kan sige at tilhøre niveauet for de fysiske omgivelser i DØM, hvorfor variabelen som udgangspunkt må forventes at påvirke idrætsadfærd. Empirisk bakkes hypotesen op af, at flere internationale studier har vist, at facilitetsdækningen er af betydning for det fysiske aktivitetsniveau i et lokalområde (Troelsen et al.: 2008: 21-22). Med henvisning til Limstrands review af 43 internationale studier, er hypotesen yderligere understøttet af at adskillige internationale studier har vist at "bebyggede miljøer", så som sportsfaciliteter, parker etc., har betydning for hvorvidt individer dyrker idræt. Limstrand anfører i den forbindelse at netop bebyggede miljøer og fysisk aktivitet er positivt korrelerede (Limstrand: 2007:

282). Endelig er hypotesen også empirisk baseret på Pamela Wicker et al.'s studie af idrætsadfærd i Stuttgart, der påviser at faciliteterne har indflydelse på om individer dyrker idræt eller ej. Undersøgelsen af Wicker et al. viser således at antallet af foreninger, offentlige legepladser og fitnesscentre har signifikant indflydelse på idrætsdeltagelse (Wicker et al.: 2009: 112).

Ræsonnementet bag udformningen af hypotesen er at flere beboere, der bruger den enkelte facilitet, nødvendigvis må medføre større slidtage på faciliteterne, der potentielt er mere overfyldte, hvilket samlet set gør dem mindre attraktive at anvende til idræt. Dog skal det nævnes at det i denne sammenhæng ikke er muligt at kontrollere for hvilken brugerkapacitet de enkelte faciliteter har eller hvor nye disse er, hvilket kan medføre en usikkerhed i forbindelse med denne hypotese.

### 8.1.7 Samlet vurdering af rammer i lokalområdet

I forhold til "Samlet vurdering af rammer i lokalområdet" gælder følgende hypotese:

*"Jo større vurdering af tilgængelighed til rammer i lokalområdet, desto større sandsynlighed har respondenterne for at dyrke idræt".*

Det teoretiske udgangspunkt samt empiriske grundlag for denne hypotese er det samme som for hypotesen for "Relativ kvantitet per beboer".

### 8.1.8 Alder

Med henblik på "Alder" gælder følgende hypotese:

*"Alder har ingen betydning for sandsynligheden for at dyrke idræt."*

Teoretisk gælder det at alder, der er omfattet af det intrapersonelle niveau i DØM, umiddelbart må forventes at have betydning for hvorvidt der dyrkes idræt eller ej. Empirisk underbygges dette for så vidt af Pilgaard's undersøgelse fra 2008, der viser at andelen der dyrker regelmæssig sport eller motion varierer med respondenternes alder. Således ses det at idrætsdeltagelsen er faldende ved respondenter der er 16-19 år, sammenlignet med respondenter i kategorien 30-39 år. Omvendt stiger idrætsdeltagelsen igen herefter (Pilgaard: 2008: 37-39). Samme tendens findes i Ottesen & Ibsen's undersøgelse fra 1999 (Ottesen & Ibsen: 1999: 30). Dermed er der i ingen af undersøgelserne tale om en entydig tendens for sammenhængen mellem alder og det at dyrke idræt. På den baggrund, og til trods for at dette er i modstrid med specialet teoretiske udgangspunkt, er hypotesen altså at alder *ikke* har betydning for hvorvidt der dyrkes idræt eller ej. Specialet lader dermed undersøgelser udført i dansk kontekst veje tungere end undersøgelser fra andre lande, idet Stamm &

Lamprechts undersøgelse af idrætsdeltagelsen i Schweiz har vist at unge i Schweiz dyrker oftere idræt end ældre personer (Stam & Lamprecht: 2011: 15-20), ligesom Wicker et al. i deres survey fra Stuttgart har påvist at idrætsdeltagelsen falder med alderen (Wicker et al.: 2009: 112-113).

### 8.1.9 Køn

I relation til "Køn" gælder hypotesen:

*"Kvinder dyrker mere idræt end mænd."*

Teoretisk gælder det, at et individs køn er indplaceret på det intrapersonelle niveau i DØM, hvorfor køn forventes at have betydning for individets idrætsdeltagelse. Empiriske undersøgelser såsom Pilgaards undersøgelse fra 2008 samt Ottesen & Ibsens undersøgelse fra 1999 viser at flere kvinder end mænd dyrker idræt (Ottesen & Ibsen: 1999: 30; Pilgaard: 2008: 40-41).

## 8.2 Hypoteser i relation til idrætsfrekvens

### 8.2.1 Beskæftigelse

Med henblik på "Beskæftigelse" er hypotesen som følger:

*"Funktionærer/tjenestemænd har som den eneste beskæftigelsesgruppe større sandsynlighed for at dyrke idræt ofte, sammenlignet med respondenter uden for arbejdsmarkedet."*

Denne hypotese har udgangspunkt i samme teori og empiri som hypotesen for beskæftigelse i Y1, da "at dyrke idræt" og "hvor meget idræt der dyrkes" i vid udstrækning er tæt forbundet.

### 8.2.2 Civilstand

I relation til "Civilstand" forventes følgende hypotese at gælde:

*"Respondenter der er singler dyrker idræt oftere end respondenter der er gift/har samlever og hjemmeboende over 16 år."*

På samme måde som ved hypotesen for "Civilstand" ved Y1, underbygges hypotesen her teoretisk af DØM, og således må civilstand forventes at have betydning for idrætsfrekvensen. Empirisk bygger hypotesen på Pilgaards undersøgelse af sport og motion i den generelle danske befolknings hverdag, der netop viser at individer der er singler bruger mere tid om ugen på idræt end individer der er gift/har samlever (Pilgaard: 2009: 197). Til trods for at Pilgaard gør idrætsforbruget op i timer og minutter, mens der i denne undersøgelse er tale om "hvor ofte" der dyrkes idræt, er det vurderet, at Pilgaards undersøgelse tjener som tilstrækkeligt stærkt empirisk grundlag til at give hypote-

sen retning, da der i begge tilfælde er tale om er mål for "omfang af idræt". Dette skyldes også, at idrætsfrekvens ikke er belyst i andre danske undersøgelser, hvor der samtidig er rettet fokus på civilstand som socioøkonomisk mål. Som det også er tilfældet for hypotesen for Y1, forventes samme billede at gøre sig gældende for respondenter der er gift/har samlever og hjemmeboende over 16 år, da begge i et vist omfang må tage hensyn til de nære relationer, de bor sammen med.

### 8.2.3 Kulturbetinget hypotese

Den fælles hypotese for "Født" og "Sprog" lyder som følger:

*"Individer af dansk etnisk oprindelse dyrker idræt oftere end individer af anden etnisk oprindelse."*

Det gælder ligeledes ved denne hypotese at respondenter, der tilhører svarkategorien "Dansk og et fremmedsprog", i denne sammenhæng regnes som "ikke-etniske danskere".

Hypotesen skal yderligere ses i lyset af at forskel i kulturel baggrund respondenterne imellem, der forventes at have betydning for idrætsadfærden i bred forstand, også har betydning for idrætsfrekvensen. Det betyder, at det teoretiske grundlag for hypotesen, i lighed med for Y1, består af DØM, der tilsiger at kulturel baggrund påvirker individers idrætsadfærd på det intrapersonelle niveau. Tilsvarende er hypotesen empirisk rodfæstet i de undersøgelser, der beskrives i relation til den kulturelt betingede hypotese for idrætsdeltagelse.

### 8.2.4 Kendskab til faciliteter

Ved variablen "Kendskab til faciliteter" gælder hypotesen:

*"Jo større procentdel af faciliteterne i området, respondenter har kendskab til, desto større sandsynlighed er der for at denne ofte dyrker idræt".*

Hypotesen er teoretisk funderet i DØM ved at være en del af niveauet for subjektivt oplevede omgivelser, da der netop er tale om et *subjektivt oplevet* mål for facilitetskendskabet på tværs af ghettoområderne. Hypotesen er indirekte empirisk forankret i undersøgelser, der har påvist at rammer har betydning for idrætsadfærden – herunder omfanget af idrætsdeltagelsen, der kan forstås som idrætsfrekvensen (Troelsen et al.: 2008: 21-22; Limstand: 2007: 282; Wicker et al.: 2009: 112). Med dette som udgangspunkt bygger hypotesen endvidere på en logisk betragtning om at det i denne sammenhæng er *kendskabet til*, og ikke bare *tilstedeværelsen* af faciliteter, der er afgørende for individets benyttelse af selvsamme faciliteter. Det er for så vidt irrelevant for individets idrætsfrekvens at der eksisterer faciliteter, egnet til idrætsudøvelse, i lokalområdet, såfremt vedkommende

ikke har kendskab hertil. Implikationen af dette ræsonnement er at graden af kendskab til idrætsfaciliteter må forventes at determinere individers idrætsadfærd, idet der med et større kendskab til idrætsegnede faciliteter i lokalområdet følger større muligheder for at have en høj idrætsfrekvens.

### 8.2.5 Samlet vurdering af rammer i lokalområdet

For denne variabel gælder hypotesen:

*”Jo større vurderet tilgængelighed til rammerne i lokalområdet, desto større sandsynlighed har respondenterne for ofte at dyrke idræt”.*

Det teoretiske og empiriske udgangspunkt for denne hypotese er det samme som for hypotesen i for ”Samlet vurdering af rammer i lokalområdet” i relation til idrætsdeltagelse.

### 8.2.6 Alder

Med henblik på ”Alder” forventes følgende hypotese at gælde:

*”Et individs alder har ingen betydning for hvor ofte, der dyrkes idræt”.*

I forhold til teoretisk forankring er alder, som nævnt ved hypoteserne for Y1, omfattet af det intrapersonelle niveau i DØM, hvorfor det umiddelbart må forventes at alder har betydning for idrætsfrekvensen. Empiriske undersøgelser i dansk kontekst har imidlertid påvist at unge (16-39 år) dyrker idræt oftere end midaldrende (40-59 år), mens ældre (60-75 år) samtidig dyrker idræt oftere end de midaldrende, på et niveau svarende til unge. Med andre ord ses der ikke en entydig tendens i forhold til sammenhængen mellem alder og idrætsfrekvens (Ottesen & Ibsen: 1999: 76). Dette billed underbygges af Pilgaard's undersøgelse fra 2008 (Pilgaard: 2008: 40-41). På denne empiriske baggrund gælder det altså, at hypotesen for ”Alder” er at alder *ikke* har betydning for idrætsfrekvensen, til trods for dette umiddelbart er i modstrid med specialet teoretiske udgangspunkt. Dette er også til trods for at Stamm & Lambrecht har påvist, at unge dyrker oftere idræt end ældre personer i en schweizisk kontekst (Stamm & Lamprecht: 2011: 20). Med andre ord er det valgt at lade undersøgelser udført i danske kontekst veje tungest ved denne hypotese.

### 8.2.7 Køn

Hypotesen for ”Køn” lyder:

*”Kvinder dyrker idræt oftere end mænd.”*

Hypotesen er teoretisk funderet, som det også beskrives ved hypotesen for "Køn" for idrætsdeltagelse, i DØM, da køn optræder på det intrapersonelle niveau og derfor forventes at have betydning for individets idrætsadfærd, herunder idrætsfrekvensen. Det empiriske grundlag udgøres, som ved idrætsdeltagelse, af Pilgaards undersøgelse fra 2008, der viser at kvinder dyrker idræt oftere end mænd (Pilgaard: 2008: 44-45). I modsætning til Pilgaards undersøgelse, har Ottesen & Ibsen tidligere påvist at der ikke er sammenhæng mellem køn og hvor ofte der dyrkes idræt (Ottesen & Ibsen: 1999: 76). Imidlertid er det her valgt at lade Pilgaards undersøgelse veje tungest i udformningen af hypotesen, idet denne er af nyere dato og udgør en større undersøgelse.

### 8.3 Hypoteser i relation til organisationsform

#### 8.3.1 Hjemmeboende børn

Hypotesen for "Hjemmeboende børn" er som følger:

*"Individer der har hjemmeboende børn afviger ikke fra gruppen af individer der ikke har hjemmeboende børn, i den organiseringsform de dyrker idræt i."*

Det teoretiske grundlag er her ligeledes, at "det at have børn" kan siges at udgøre en del af det intrapersonelle niveau i DØM. Empirisk bygger hypotesen på, at Pilgaard i sin undersøgelse af sport og motion i danskernes hverdag finder, at når der kontrolleres for alder, er der ikke forskel mellem forældre, med hjemmeboende børn, og individer uden hjemmeboende børn, i forhold til hvilken organisationsform de dyrker idræt under (Pilgaard: 2009: 204-205).

#### 8.3.2 Sprog

For "Sprog", der er det eneste kulturbetingede mål i modellerne der forklarer organisationsform, gælder hypotesen:

*"Ikke-etniske danskere dyrker i højere grad uorganiseret og/eller kommercielt idræt frem for organiseret idræt, sammenlignet med etniske danskere".*

Ligesom ved idrætsdeltagelse og idrætsfrekvens, dækker "ikke-etniske danskere" over respondenter der både tilhører kategorierne "Dansk og et fremmedsprog" og "Fremmedsprog".

Med teoretisk afsæt i det intrapersonelle niveau i DØM, er det forventeligt at netop "Sprog" påvirker idrætsadfærden med henblik på organisationsform. Dette skal ses i lyset af, at der generelt i Skandinavien, herunder i Danmark, er stor tradition for at dyrke idræt i foreninger (Bergsgard & Norberg: 2010: 578-579).



Breddeidrætsudvalget fremhæver i sin rapport fra 2009 en tendens til at etniske minoriteter i mindre omfang deltager i foreningslivet, hvilket blandt andet skyldes dårligere socioøkonomisk status og manglende kendskab samt tillid til den danske foreningskultur (Breddeidrætsudvalget: 2009: 388-389). Empirisk underbygges hypotesen af studier der har vist at etnisk og kulturel baggrund har betydning for medlemskab af foreninger (Ministeriet for flygtninge, indvandrere og integration: 2011: 65-66). Tilsvarende har en undersøgelse fra USA påvist at forskellige etniske grupper i et vist omfang har forskellige præferencer hvad angår organisationsformen, hvilket understøtter hypotesen (Saint Onge & Krueger: 2011). Endelig har både et dansk studie af unge i Aarhus Vest og et norsk studie af unge i Oslo vist at unge med indvandrerbaggrund, til trods for at de er lige så fysisk aktive som etniske norske unge, ikke dyrker organiseret idræt i lige så høj grad (Agergaard: 2008: 14; Strandbu: 2004: 1). Disse studier tjener ligeledes til at underbygge hypotesen, til trods for der i dette speciale er tale om respondenter over 16 år. Samlet set begrundes den beskrevne empiri hypotesen omkring sammenhængen mellem sprog og organisationsform.

Foruden ovenstående hypotese gælder følgende hypotese for sammenligningen mellem uorganiseret og kommerciel idræt, der foretages i modellen for Y3B:

*"Ikke-etniske danskere dyrker i højere grad idræt kommercielt frem for uorganiseret, ved sammenligning med etniske danskere".*

Da der umiddelbart ikke findes empiri der belyser sammenligningen mellem uorganiseret og kommercielt idræt, er hypotesen deduceret ud fra resultatet af Tabel 6.30 i rapporten *Idræt i udsatte boligområder* fra den oprindelige undersøgelse, der gik forud for dette speciale. Her ses det at respondenter med anden etnisk baggrund end dansk i højere grad dyrker kommerciel idræt sammenlignet med etniske danskere, mens det omvendte billede gør sig gældende med hensyn til at dyrke uorganiseret idræt (Ibsen et al.: 2012: 259). Derfor forventes dette billede at gentage sig, når der i denne sammenhæng kontrolleres for en række andre variable, i de logistiske regressionsmodeller.

### **8.3.3 Relativ kvantitet af faciliteter**

Hypoteserne er i denne sammenhæng teoretisk funderede i DØM, hvor organisationsformen, der dyrkes idræt under, er indplaceret på niveauet for det fysiske miljø. For sammenligningen mellem uorganiseret idræt og organiseret idræt, gælder hypotesen:

*"Den relative kvantitet af faciliteter i lokalområderne har ikke betydning for om der dyrkes idræt uorganiseret eller organiseret."*

Hypotesen udspringer af at det i operationaliseringen af variabelen ikke er muligt at skelne mellem hvilke faciliteter, der fordrer organiseret idræt frem for uorganiseret idræt og omvendt. Således kan både et fald og en stigning i antallet beboere pr. idrætsfacilitet have indvirkning på både uorganiseret samt organiseret idræt.

Ved sammenligningen mellem kommerciel idræt og organiseret idræt, gælder hypotesen:

*”Relativt stigende kvantitet af faciliteter øger sandsynligheden for, at respondenterne dyrker idræt i kommercielt frem for organiseret.”*

”Relativt stigende kvantitet af faciliteter” skal, jævnfør den gældende operationalisering, forstås som flere beboere pr. facilitet. Pilgaard anfører som udgangspunkt for hypotesen, at de fleste voksne dyrker idræt i nærheden, forstået som inden for en radius af 15 minutter fra hvor de bor, uanset hvilken transportform der er tale om (Pilgaard: 2009: 154). Samtidig gælder det for de seks boligområder at de angivne faciliteter i høj grad understøtter uorganiseret og organiseret idræt, mens der er ingen eller meget lille forekomst af faciliteter til kommerciel idræt i områderne (Ibsen et al.: 2012: 268). I den forbindelse må sandsynligheden for at dyrke idræt kommercielt frem for organiseret stige med flere beboere pr. facilitet. I forlængelse heraf kan ”flere beboere pr. facilitet” således, som ved idrætsdeltagelse, opfattes som noget negativt, idet der dermed potentielt er mere trængsel og flere, som skal deles om faciliteterne, der følgelig bliver potentielt mere udslidte, og dermed findes mindre attraktive. En stigning i variabelen sandsynliggør, at respondenterne – trods behovet for at dyrke idræt i nærheden – vælger at substituere organiseret idræt med kommercielt idræt.

Ud over ovenstående hypoteser er hypotesen for sammenligningen mellem kommerciel og uorganiseret idræt som følger:

*”Stigende relativ kvantitet af faciliteter øger sandsynligheden for, at respondenterne dyrker idræt kommercielt frem for uorganiseret.”*

”Stigende relativ kvantitet af faciliteter” skal, jævnfør den gældende operationalisering, forstås som flere beboere pr. facilitet. Ovenstående hypotese har samme empiriske grundlag som hypotesen for sammenligningen mellem kommercielt og organiseret. Ligeledes er samme bagvedliggende logik omkring trængsel og slidtage gældende for den specifikke udformning af hypotesen.

### 8.3.4 Alder

For "Alder" er de tre gældende hypoteser teoretisk begrundet ved at alder tilhører det intrapersonele niveau i DØM, og derfor kan forventes at påvirke organisationsformen. Hypotesen i relation til sammenligningen mellem uorganiseret og organiseret idræt lyder som følger:

*"Sandsynligheden for at dyrke idræt uorganiseret frem for organiseret stiger med alderen."*

Dette begrundes empirisk med Pilgaards undersøgelse fra 2008, der viser at den organiserede idræt afgiver medlemmer til den uorganiserede idræt indtil alderen 59 år, hvor tilslutningen til den organiserede idræt stiger inden for aldersgruppen 60-69, hvorefter den falder igen. Hypotesen forventes at gælde, til trods for at der altså ikke er tale om et kontinuerligt fald ved organiseret idræt. Hypotesen skal dermed ses i lyset af at andelen af idrætsaktive, der dyrker idræt uorganiseret, er stabilt indtil 59 år, hvorefter der forekommer et lettere fald (Pilgaard: 2008: 56). Dette billede findes ligeledes i en tidligere undersøgelse af Ottesen & Ibsen (Ottesen & Ibsen: 1999: 58-60).

I relation til sammenligningen mellem kommerciel og organiseret idræt gælder hypotesen:

*"Sandsynligheden for at dyrke idræt kommercielt frem for organiseret falder med alderen."*

Ovenstående hypotese har empirisk udgangspunkt i Kirkegaards undersøgelse fra 2007 samt Pilgaards undersøgelse fra 2008, der begge viser at tilslutningen til både den organiserede og den kommercielle idræt falder med alderen. Forskellen er dog at hvor tilslutningen ved den organiserede idræt stiger igen i alderen 60-69 år, falder den kommercielle idræt kontinuerligt fra 30 årsalderen (Kirkegaard: 2007: 39; Pilgaard: 2008: 56). Også her understøttes hypotesen af Ottesen og Ibsens undersøgelse (Ottesen & Ibsen: 1999: 59-60).

Når kommerciel og uorganiseret idræt sammenlignes, er hypotesen:

*"Sandsynligheden for at dyrke idræt kommercielt frem for uorganiseret falder med alderen"*

Ovenstående hypotese har samme empiriske udgangspunkt som de foregående hypoteser.

### 8.3.5 Køn

For "Køn" gælder hypotesen:

*"Mænd har større sandsynlighed for at dyrke idræt organiseret frem for både uorganiseret og kommercielt, end/ved sammenligning med kvinder, hvor det forholder sig modsat."*

Hypotesen er teoretisk funderet i DØM, hvor køn er en del af det intrapersonelle niveau. Det empiriske grundlag for hypotesen består af Pilgaards undersøgelse fra 2008, der fortæller at sammenhængen mellem køn og organisationsform netop er i overensstemmelse med den forventning hypotesen repræsenterer (Pilgaard: 2008: 56). Dette underbygges af Ottesen & Ibsens undersøgelse fra 1999, der viser samme billede (Ottesen & Ibsen: 1999: 58-60).

Hypotesen for sammenligningen mellem uorganiseret og kommercielt er som følger:

*"Mænd har mindre sandsynlighed for at dyrke kommerciel idræt frem for uorganiseret end kvinder."*

Hypotese har samme teoretiske grundlag som ovenstående hypotese. Endvidere viser de empiriske undersøgelser, der er omtalt ved foregående hypotese, at kvinder i højere grad dyrker kommerciel idræt sammenlignet med mænd, mens der ikke er forskel mellem mænd og kvinder i uorganiseret idræt (Pilgaard: 2008: 56; Ottesen & Ibsen: 1999: 58-60).

## 9. Tilpasning og fitting af de statistiske modeller

Specialets teoretiske og empiriske fundament tilsiger, at der i analysens logistiske modeller medtages så mange uafhængige variable og kontrolvariable som muligt, idet det hermed er muligt at belyse idrætsadfærd mest nuanceret. Således anfører både DØM samt empiri der beskæftiger sig med idræt, at mange forhold i relation til de fire typer af uafhængige variable har betydning for idrætsadfærd, hvorfor det synes oplagt at inddrage så stort et antal som muligt. Dette er imidlertid ikke nødvendigvis hensigtsmæssigt med henblik på tanke at skabe de, statistisk set, bedste logistiske regressionsmodeller, da dette kan medføre "statistisk overfitting", og deraf følgende problemer med reliabilitet og validitet. Udgangspunktet for analysen har ikke desto mindre, som nævnt under "Statistisk fremgangsmåde", været at starte "bredt", ved dels at foretage bivariate analyser for alle potentielle uafhængige variable, dels logistiske modeller med et relativt stort antal uafhængige variable. På den baggrund er modellerne efterfølgende tilpasset antallet af cases til rådighed, og således gjort mere statistiske "fittede". I det følgende præsenteres hvordan de enkelte modeller er blevet "fittede" gennem udeladelse af uafhængige variable og/eller kategorier ved de enkelte variable. Dette gøres med afsæt i overfitting som begreb, og den betydning overfitting har haft for variabeludvælgelsen og -prioriteringen i de enkelte analyser.

I særdeleshed størrelsen på population og antal cases til rådighed har været væsentligt for analysen. Med andre ord har disse forhold været bestemmende for inddragelsen af uafhængige variable i de enkelte analyser, ligesom operationalisering af de uafhængige variable i analyserne er påvirket heraf. Med henblik på at skabe så reliable og robuste statistiske modeller som muligt, har dette – i varierende grad ved de enkelte analyser – udgjort en begrænsning i forhold til den enkelte analyse. Overfitting anføres af Michael A. Babyak som noget der mindsker værdien af statistiske fund, ligesom det skaber usikkerhed omkring muligheden for at opnå tilsvarende fund i gentagelser af undersøgelsen. I den forbindelse fremhæver Babyak vigtigheden af ikke at have en for lille cases-frihedsgrad ratio (Babyak: 2004: 411). Det er væsentligt, at det ikke er størrelsen på hele samplen, der er afgørende, men derimod den "begrænsede samplestørrelse", forstået som det antal cases, der er i den kategori med færrest cases ved den afhængige variabel (Ibid.: 415). Ifølge Babyak er der en øvre grænse for hvad der udgør acceptabel modelkompleksitet, når det tilstræbes at holde graden af statistisk usikkerhed på et acceptabelt niveau (Ibid.: 411). Der er ikke konsensus omkring hvad den mest hensigtsmæssige cases-frihedsgrad ratio er. Peduzzi et al. har dog angivet en ratio på 1:10-15 som tilstrækkelig til at undgå overfitting (Peduzzi et al.: 1996: 1373). Babyak opponerer

mod denne ratio, idet han anfører at en cases-frihedsgrad-ratio på 10 til 15 cases per frihedsgrad er absolut minimum (Babyak: 2004: 415). Med afsæt i Babyaks anbefaling, er der i analysen valgt en relativ konservativ ratio på ca. 1:20, ud fra en betragtning om at overfitting potentielt kunne resultere i upålidelige fund. Således ligger der en afvejning mellem at belyse idrætsadfærd nuanceret og en bestræbelse på at undgå overfitting med manglende præcision og potentielt vildledende fund af associationer til følge, til grund for den endelige udformning af de enkelte logistiske modeller. Derudover er det tillige tilstræbt at undgå "underfitting", forstået som at væsentlige variabler er udeladt fra modellen (Peduzzi et al.: 1996: 1373). Agresti & Finlay beskriver i den sammenhæng hvorledes "den gode model" netop er kendetegnet ved at være balanceret og indeholde det antal parametre der tillader, at relationen kan beskrives bedst muligt (Agresti & Finlay: 2009: 467).

I forlængelse af det foregående beskrives i det følgende fremgangsmåden for fitting af de enkelte modeller, der har fundet sted forud for analysen.

## 9.1 Y1 – Idrætsdeltagelse

I modellen for idrætsdeltagelse er "Kendskab til faciliteter", "Opfattet fysisk form" og "Børns motionsudøvelse" udeladte fra den endelige regressionsmodel for Y1.

"Kendskab til faciliteter" er ikke inddraget i modellen, da det kun er respondenter, der dyrker idræt, der har svaret på spørgsmålet, der ligger til grund for denne variabel.

Kontrolvariablen "Opfattet fysisk form" er ikke inddraget i den endelige model, idet fysisk form som sådan er et resultat af at dyrke idræt og/eller noget der kan være forstærkende i forhold til idrætsdeltagelse, hvorfor det er fundet bedst at udelade denne variabel her.

"Børns motionsudøvelse" er ikke medtaget i endelige model, da der her ikke fandtes bivariat sammenhæng samt idet variabelen ikke var signifikant i den "brede" model (Bilag 5).

Tilbage i den endelige model af uafhængige variable er dermed "Uddannelse", "Beskæftigelse", "Civilstand", "Børn", "Født", "Sprog", "Alder", "Køn", "Helbredstilstand", "Ægtefælles motionsudøvelse", "Relativ kvantitet af faciliteter" og "Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet".

## 9.2 Y2 – Idrætsfrekvens

For Y2 gælder det, at "Uddannelse" ikke indgår i den endelige model, da det ved inddragelse af denne variabel i en "bred" model udelukkende var kategorien "Lang videregående uddannelse", der var statistisk signifikant (Bilag 6). At "Uddannelse" ikke medtaget i modellen skyldes ligeledes at der

i analysen er relativt få respondenter, hvorfor en uddannelsesvariabel indeholdende seks kategorier ville "optage" et stort antal frihedsgrader, og dermed mindske muligheden for at inddrage andre variable. Det betyder at variabelen er udeladt med henblik på opnå en bedre cases-frihedsgrad ratio, og dermed undgå problemer med overfitting. I den forbindelse er det således valgt her udelukkende at inddrage "Beskæftigelse" som et lignende socioøkonomisk mål.

Ved inddragelse af både "Børn" og "Børns motionsudøvelse" i en udvidet analyse blev det tydeligt, at de to variable havde en negativ effekt på hinanden, således at ingen af dem var signifikante, som det fremgår af Bilag 6. Fjernelse af kontrolvariabelen, "Børns motionsudøvelse", ændrede ikke på at "Børn" stadig var nonsignifikant (Bilag 6), hvorfor begge variable blev udeladt. Sidstnævnte altså pga. statistisk nonsignifikans, og førstnævnte, da det ikke er relevant at medtage "Børns motionsudøvelse", når denne udgør en kontrolvariabel i relation til "Børn".

"Opfattet helbredstilstand" er udeladt for at nedbringe antallet af frihedsgrader og undgå overfitting, samtidig med at det er vurderet at denne variabel først og fremmest udgør en *forudsætning* for at dyrke idræt. I forlængelse heraf er "Opfattet Fysisk form" taget med i analysen i stedet, da det er vurderet, at denne variabel først og fremmest kan tænkes at være *forstærkende* i forhold til netop idrætsfrekvens.

"Relativ kvantitet af faciliteter" er ikke med i modellen med tanke på at undgå overfitting. I stedet er "Kendskab til faciliteter" med som rammerelateret mål, da det er vigtigere hvilket kendskab den enkelte respondent har til faciliteterne i området end kvantiteten af faciliteter i området.

Udeladelse af de nævnte variable betyder at der i den endelige model for Y2 er de uafhængige variable "Beskæftigelse", "Civilstand", "Født", "Sprog", "Alder", "Køn", "Fysisk form", "Ægtefælles motionsudøvelse", "Kendskab til faciliteter" og "Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet".

### 9.3 Y3A & Y3B – Organisationsform

Modellerne for Y3A og Y3B indeholder de samme uafhængige variable, da modellerne supplerer hinanden i forhold til at forklare organisationsform. Fremgangsmåden har været at fastslå, hvilke variable, der skulle indgå i modellen for Y3A, og dernæst er de samme uafhængige variable taget med i modellen for Y3B. Det præsenteres her samlet hvilke variable der er udeladt i de to modeller.

Af potentielle uafhængige, socioøkonomiske variable indgår "Beskæftigelse", "Uddannelse og "Civilstand" ikke i de endelige modeller. Disse tre socioøkonomiske mål er udeladte, idet der ved bivariate analyser ikke fandtes sammenhæng med Y3A (Bilag 7). I relation til "Beskæftigelse" gælder

det yderligere at der ved en rekodning til en binær variabel, med "Udenfor arbejdsmarkedet" og "På arbejdsmarkedet" som kategorier, ikke var tale om bivariat sammenhæng. På samme grundlag er den potentielle uafhængige variabel, "Født", ikke medtaget. Fravælgelse af disse variable er i overensstemmelse med bestræbelsen på at undgå overfitting.

I udgangspunktet forekommer det ikke logisk at inkludere uafhængige variable, der forholder sig til fysiske rammer. Dette skyldes, at de rammerelaterede uafhængige variable ikke som sådan skelner mellem rammer, der understøtter henholdsvis organiseret, uorganiseret og kommercielt idræt. De bivariate analyser viste som forventet at der ikke var sammenhæng ved "Kendskab til faciliteter" og "Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet", mens der overraskende fandtes bivariat sammenhæng ved "Relativ kvantitet af faciliteter". Af denne grund er det besluttet alligevel at inkludere sidstnævnte variabel i den endelige model, da variabelen samtidig kun optager én frihedsgrad, hvorfor inddragelse af variabelen ikke påvirker på cases-frihedsgrad ratioen synderligt.

Bivariat sammenhæng fandtes, som forventet, heller ikke ved kontrolvariablen "Opfattet fysisk form", hvorfor denne variabel ikke er medtaget i den endelige analyse. Modsat viste en analyse for kontrolvariablen "Opfattet helbred" reel bivariat sammenhæng (Bilag 7). Ikke desto mindre er "Opfattet fysisk form" ikke medtaget i den endelige analyse, da variabelen med tre kategorier ville optage to frihedsgrader, og dermed øve væsentlig negativ indflydelse på cases-frihedsgrad ratioen. Med andre ord er denne variabel, det antal frihedsgrader den repræsenterer taget i betragtning, mindre væsentlig at medtage end nogle af de andre variable. Det skal tillige ses i lyset af at variabelen blot har karakter af en kontrolvariabel.

For "Samlevers motionsudøvelse" og "Børns motionsudøvelse" gælder det først og fremmest at disse intuitivt ikke udgør variable, der kan forventes at have betydning for "Organisationsform". Således ville mål som "Organisationsform for Samlevers motionsudøvelse" og "Organisationsform for Børns motionsudøvelse" være relevante i stedet, men disse eksisterer desværre ikke i spørgeskemaet. Derfor er det ikke overraskende at der i relation til disse to uafhængige variable ikke er tale om bivariat sammenhæng. Samtidig har det haft betydning at begge er kontrolvariable.

Med de udeladte variable, der er beskrevet ovenfor, inddrages i Y3A og Y3B blot variablene "Børn", "Sprog", "Alder", og "Køn" i de endelige modeller. Dermed er der reelt tale om en relativt "smal" model, med få inkluderede uafhængige variable og kontrolvariable.



## 10. Analyse

I det følgende præsenteres analysefundene fra de statistiske modeller i relation til henholdsvis idrætsdeltagelse, idrætsfrekvens og organisationsform. Slutteligt foretages en sammenfatning af analysefundene, på tværs af modellerne.

### 10.1 Y1 – Idrætsdeltagelse

Formålet med denne statistiske model er, med binær logistisk regression som redskab, at belyse hvad der kan forklare respondenternes idrætsdeltagelse, der er med svarkategorierne ”Ja” og ”Nej” i forhold til hvorvidt der dyrkes idræt eller ej er binært operationaliseret.

#### 10.1.1 Deskriptiv statistik

Som udgangspunkt for den statistiske model præsenteres relevant deskriptiv statistik. For Y1, der omhandler respondenternes idrætsdeltagelse, fremgår den deskriptive statistik af Tabel 1.

**Tabel 1: Deskriptiv statistisk Y1**

	N	Procent
Antal respondenter inkluderet i analysen	1017	87.7
Svaret ”Ja”	509	43.9
Svaret ”Nej”	508	43.8
Missing	142	12.3
Total (N)	1159	100.0
Frihedsgrader	22	
Ratio	23.1	

Tabel 1 viser en total N er på 1159, når respondenter, der har angivet ”vandreture” som idrætsaktivitet, og respondenter, der har ”Selvstændig/medarbejdende ægtefælle” som beskæftigelse, er sorteret fra. Da sidstnævnte er sorteret fra ved hjælp af et filter forud for den logistiske regression, gælder det at SPSS forud for analysen også har fjernet de øvrige ”system missing” fra kategorien ”Beskæftigelse”. Disse er med andre ord ikke med blandt de 142 ”missing”. Af den totale N på 1159 er 1017 respondenter, svarende til 87.8 %, inkluderet i den endelige analyse, mens 142 ”missing cases”, svarende til 12.3 %, skal tilskrives at ikke alle respondenter har svaret på de spørgsmål, der ligger til grund for de uafhængige variable, der indgår i analysen, hvorfor de optræder som værende missing. De 1017 respondenter, der er inkluderet i analysen, fordeler sig på 509, der har svaret ”Ja”

og 508, der har svaret "Nej", hvilket henholdsvis svarer til 43.9 % og 43.8 % af den totale N på 1159. Modellen for Y1 har endvidere 22 frihedsgrader, og med en begrænset samplestørrelse på 508 medfører dette en cases-frihedsgrads ratio på 23.1.

### 10.1.2 Analyseresultater for Y1 - Idrætsdeltagelse

Binær logistisk regression er udført med det formål at belyse hvilken betydning en række uafhængige variable – i denne sammenhæng både "factors" og "covariates" – har for sandsynligheden for at dyrke idræt. Modellen indeholder ti uafhængige variable og to kontrolvariable.

Den samlede model er statistisk signifikant, som det fremgår af tabellerne for Hosmer and Lemeshow Testen samt Omnibus Tests of Model Signifikans i Bilag 8. Det indikerer, at modellen overordnet er i stand til at skelne mellem de respondenter, der dyrker idræt, og de respondenter, der ikke dyrker idræt.

Værdierne for Cox-Snell R-square og Nagelkerke R-square, der begge udgør pseudomål for modellens samlede forklaringskraft, antyder, som det ses af Bilag 8, at modellen samlet set forklarer mellem 12.7 % (Cox-Snell R-square) og 16.9 % (Nagelkerke R-square). Dette indikerer at modellen reelt forklarer noget og at der eksisterer en sammenhæng mellem de uafhængige variable set over en bred kam og den afhængige variabel, om end det ikke er en perfekt model.

Den binære logistiske regression tillader som udgangspunkt at fastslå hvilken betydning de uafhængige variable har for sandsynligheden for at dyrke idræt. På den baggrund beskriver Tabel 2 relationen mellem de enkelte uafhængige variable og den afhængige variabel. I forlængelse heraf gælder det at der for uafhængige "factor-variable", der ikke er binære, ses et signifikansniveau for hele variabelen, ligesom der fremgår signifikansniveau for hver enkelt kategori af hver enkelt uafhængig variabel. Ved binære uafhængige factor-variable vises ikke signifikansniveauet for den samlede variabel, da dette er identisk med signifikansniveauet for den kategori af variabelen, der ses af tabellen. Med samme begrundelse gælder det ligeledes for variable, der er kvantitative og ratioskalerede, som fx "Alder", at der ikke fremgår et signifikansniveau for hele variabelen.

**Tabel 2: Variable inkluderet i analysen for Y1 - Idrætsdeltagelse**

	$\beta$	Sig.	Exp( $\beta$ ) (Odds ratio)	Procentvis foran- dring i odds	Konfidensinterval	
					Lower	Upper
Uddannelse		.279				
Lang videregående uddannelse	-.442	.181	.642	-35.8	.336	1.228
Mellemlang videregående uddannelse	-.005	.986	.995	-0.5	.558	1.774
Kort videregående uddannelse	-.052	.895	.949	-5.1	.438	2.058
Erhvervsfaglig uddannelse/AMU	.127	.525	1.135	13.5	.767	1.679
<b>Gymnasial uddannelse*</b>	<b>.347</b>	<b>.084</b>	<b>1.415</b>	<b>41.5</b>	<b>1.017</b>	<b>1.970</b>
Beskæftigelse		.104				
<b>Funktionær/Tjenestemand</b>	<b>.809</b>	<b>.028</b>	<b>2.245</b>	<b>124.5</b>	<b>1.091</b>	<b>4.618</b>
Faglært arbejder	.249	.317	1.283	28.3	.788	2.090
Ufaglært arbejder	-.126	.587	.881	-11.9	.559	1.389
Under uddannelse	.286	.228	1.330	33.0	.836	2.117
<b>Civilstand</b>		<b>.021</b>				
<b>Gift/samlever</b>	<b>-.480</b>	<b>.009</b>	<b>.618</b>	<b>-38.2</b>	<b>.431</b>	<b>.887</b>
Hjemmeboende over 16 år	.099	.712	1.105	10.5	.651	1.874
<b>Har hjemmeboende børn</b>	<b>-.388</b>	<b>.027</b>	<b>.679</b>	<b>-32.1</b>	<b>.481</b>	<b>.958</b>
Født i Danmark	-.086	.652	.917	-8.3	.631	1.334
Sprog		.706				
Dansk og et fremmedsprog	.130	.585	1.139	13.9	.714	1.817
Fremmedsprog	-.021	.922	.979	-2.1	.641	1.496
Relativ kvantitet af faciliteter	.000	.617	1.000	0	.999	1.001
Samlet vurdering af rammerne i lokal- området	-.023	.573	.978	-2.2	.904	1.057
Alder	-.008	.189	.992	-0.8	.981	1.004
<b>Mand</b>	<b>.411</b>	<b>.003</b>	<b>1.509</b>	<b>50.9</b>	<b>1.146</b>	<b>1.987</b>
<b>Helbredstilstand</b>		<b>.007</b>				
<b>Virkelig god/God helbredstilstand</b>	<b>.669</b>	<b>.002</b>	<b>1.951</b>	<b>95.1</b>	<b>1.277</b>	<b>2.982</b>
<b>Nogenlunde helbredstilstand*</b>	<b>.425</b>	<b>.065</b>	<b>1.530</b>	<b>53.0</b>	<b>1.048</b>	<b>2.233</b>
<b>Ægtefælle/samlever dyrker idræt</b>	<b>1.179</b>	<b>.000</b>	<b>3.250</b>	<b>225</b>	<b>2.225</b>	<b>4.747</b>
Konstant	-.403	.368	.668			

C.I. = 95 %. Kategorier med \* har P < 0.1 og C.I. = 90 %.

En helt udførlig udlægning og mere statistisk gennemgang af analysefundene fremgår for Y1 af Bilag 8, for Y2 af Bilag 9, og for Y3A og Y3B af Bilag 10. For den følgende del af analysen gælder det derudover, at når en variabel anføres som signifikant, betyder det konkret at denne med 95 % sikkerhed er statistisk signifikant i forhold til at forklare den afhængige variabel. Dog er variablene der er signifikante ved et signifikansniveau på 90 %, markeret ved ”\*”. I den forbindelse angiver oddsratioen hvilken sandsynlighed respondenter tilhørende en specifik svarkategori, sammenlignet med respondenter, der udgør referencekategorien, har for at være i en given kategori ved den afhængige variabel, sammenlignet med referencekategorien herfor. Oddsratioen er omregnet til ”Procentvis forandring i odds” for at gøre fundene mest tilgængelige. Dette understøttes også af  $\beta$ -værdien, for hvilken fortegnet også er bestemmende for hvilken statistisk sammenhæng der er gældende. Analysefundene præsenteres på samme baggrund i Y1 og Y2. Yderligere forklaringer på den bagvedliggende statistik kan derudover ses i Bilag 11. Endvidere kan alle de originale tabeller fra output i SPSS for Y1, Y2 og Y3A og Y3B ses i Bilag 12.

Som det ses af Tabel 2, yder en række af de uafhængige variable et statistisk signifikant bidrag til modellen. For disse gælder det med andre ord at de i et eller andet omfang er i stand til at forklare hvorvidt der dyrkes idræt eller ej. I forlængelse heraf præsenteres de statistisk signifikante variable i det følgende én for én, ligesom der i den forbindelse gives en udlægning af de enkelte statistiske. Dette sker i ”blokke”, således at fundene relateret til de socioøkonomiske, uafhængige variable præsenteres først, og derpå følger henholdsvis kulturelle fund, rammerelaterede fund, de demografiske fund og endelig fundene i relation til de inddragede kontrolvariable.

#### ***10.1.2.1 Socioøkonomiske uafhængige variable***

For de fire socioøkonomiske mål, indeholdte i denne analyse, fremgår det af Tabel 2 at de alle som minimum har én signifikant kategori.

##### ***10.1.2.1.1 Uddannelse***

I forhold til ”Uddannelse” er variablen samlet set ikke signifikant. Dog viser Tabel 2 at respondenter, der har gennemført en gymnasial uddannelse, har 41.5 % større sandsynlighed for at dyrke idræt end respondenter, der ”blot” har gennemført grundskole.

Dermed eftervises hypotesen for ”Uddannelse” ikke med analysen. Det er i forlængelse heraf overraskende at hverken gennemførelse af mellemlang eller lang videregående uddannelse øger sandsynligheden for at dyrke idræt, når dette er tilfældet med hensyn til gennemførelse af en gym-

nasial uddannelse, der netop udgør forudsætningen for de to førstnævnte former for uddannelse. Med andre ord har uddannelse en vis betydning for om der dyrkes idræt eller ej, om end det ikke udelukkende er uddannelseslængden der synes afgørende.

#### 10.1.2.1.2 Beskæftigelse

”Beskæftigelse” er som samlet variabel nonsignifikant, men dog er en af kategorierne, ”Funktionær/tjenestemand”, signifikant i forhold til at forklare hvorvidt der dyrkes idræt eller ej. Dette betyder konkret at funktionærer/tjenestemænd har 124.5 % større sandsynlighed for at dyrke idræt end respondenter, der er uden for arbejdsmarkedet, der er referencekategori.

I relation til hypotesen for ”Beskæftigelse” blev denne eftervist, da respondenter, der er funktionærer/tjenestemænd, har over dobbelt så stor chance for at dyrke idræt som respondenter der er uden for arbejdsmarkedet.

#### 10.1.2.1.3 Civilstand

”Civilstand” er som samlet variabel signifikant. Endvidere er kategorien ”Gift/samlever” ligeledes signifikant, når ”Single” udgør referencekategorien, med henblik på at forklare hvorvidt der dyrkes idræt eller ej. Med andre ord gælder det at respondenter, der er gift eller har en samlever, har 38.2 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt end personer, der er single.

Med analysefundene in mente eftervises hypotesen for ”Civilstand” i nogen grad, da der i analysen ikke er signifikant forskel mellem hjemmeboende respondenter over 16 år og respondenter, der er singler. Hypotesen eftervises til gengæld ikke i relation til respondenter, der er gift/har samlever, idet disse, modsat det forventede, har mindre sandsynlighed for at dyrke idræt end singler. Dette kan udlægges sådan at respondenter, der er gift/har samlever, er nødsaget til at tage hensyn til deres ægtefælle/samlever, som en vigtig nær relation, der fylder i hverdagen, og dermed har mindre sandsynlighed for at dyrke idræt end respondenter, der er singler. Det betyder også, at singler formentlig har mere tid til at dyrke idræt og er muligvis mere fleksible. Forklaringen på ovenstående kan ligeledes tænkes at være at ægtefæller/samlever påvirker hinanden negativt i forhold til at dyrke idræt. Ægtefælles motionsudøvelse er der dog kontrolleret for i den statistiske model, hvorfor det kan afvises, at dette udgør forklaringen i denne sammenhæng.

#### 10.1.2.1.4 Børn

I forhold til variabelen "Børn", er kategorien "Har hjemmeboende børn" signifikant i forhold til at forklare hvorvidt der dyrkes idræt eller ej. I den forbindelse er der 32.1 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt, når respondenterne har børn end når dette ikke er tilfældet.

Med hensyn til hypotesen for "Børn", blev denne ligeledes eftervist, idet respondenter med børn som forventet har mindre sandsynlighed for at dyrke idræt i forhold til ikke at dyrke idræt, når disse sammenlignes med respondenter uden børn. Dette kan muligvis ses som et udtryk for at respondenter med hjemmeboende børn har mindre tid til rådighed til at dyrke idræt end respondenter uden hjemmeboende børn. Med andre ord kan respondenter med hjemmeboende børn i denne sammenhæng tænkes at skulle tage hensyn til deres nære relationer i form af børn, i forhold til hvorvidt de dyrker idræt. Dette kan endvidere indikere at de efterspørger fleksible idrætsstilbud og -muligheder.

#### 10.1.2.2 Kulturbetingede variable

Af de kulturbetingede variable er hverken "Født" eller "Sprog" som samlede variable signifikante.

##### 10.1.2.2.1 Født og sprog

Ved "Født" gælder det, at en sammenligning mellem "Født i Danmark" og "Ikke født i Danmark", der er referencekategorien, ikke tjener til at forklare hvorvidt der dyrkes idræt eller ej.

Men hensyn til variabelen "Sprog" er ingen af de to kategorier, "Dansk og et fremmesprog" og "Fremmedsprog", signifikante, når "Dansk" udgør referencekategori. Dette kan ses som et udtryk for at begge kategorier, såvel som "Sprog" i det hele taget, ikke er signifikante med henblik på at forklare idrætsdeltagelse.

Analysefundene indebærer altså at den kulturbetingede hypotese hverken blev eftervist ved "Født" eller "Sprog", der begge udgør mål for respondenternes etniske og kulturelle baggrund. Med hensyn til "Født" kan dette muligvis tilskrives operationaliseringen af variabelen. Således er denne operationaliseret som en binær variabel, hvilket betyder at kategorien "Ikke født i Danmark" udgør en yderst heterogen gruppe, bestående af alle ikke-danske respondenter, hvor der dermed ikke skelnes mellem forskellige nationaliteter. At kategorien dækker over en række forskellige nationaliteter kan tænkes at have påvirket analysefundene, hvor der altså ikke kan ses et entydigt mønster. Operationaliseringen af "Født" er dog hentet direkte fra spørgsmål 14 i spørgeskemaet, hvorfor det ikke var muligt at operationalisere denne anderledes.

I forlængelse af analysefundene gælder det for variabelen "Sprog", at operationaliseringen er mere nuanceret end "Børn", hvorfor dette ikke umiddelbart synes at forklare det nonsignifikante fund. Ydermere fandtes der en bivariat sammenhæng forud for den endelige model, når variabelen var "bredt" operationaliseret i form af et større antal kategorier (Bilag 5).

Ikke desto mindre gælder det overordnet, at analysefundene i relation til de to kulturelle mål indikerer, at respondenternes kulturelle baggrund ikke har betydning for om der dyrkes idræt eller ej. Pilgaard har i den forbindelse påpeget, at nationalitet netop mister sin selvstændige betydning for voksnes idrætsdeltagelse, når der i en samlet model kontrolleres for en række andre forhold. Således skriver hun at i særdeleshed uddannelse kan udgøre forklaringen på at ikke-etniske danskere i forskellige sammenhænge er fundet mindre idrætsaktive end etniske danskere (Pilgaard: 2009: 49). I denne statistiske model er der netop kontrolleret for uddannelse, og analyseresultaterne i relation til de kulturbetingede variable skal også ses i det lys.

#### **10.1.2.3 Rammerelaterede variable**

Ingen af de rammerelaterede uafhængige variable af kvantitativ karakter, "Relativ kvantitet af faciliteter" og "Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet", er fundet signifikante i forhold til at forklare respondenternes idrætsdeltagelse.

##### **10.1.2.3.1 Relativ kvantitet af faciliteter**

På baggrund af analysefundene eftervises hypotesen for "Relativ kvantitet af faciliteter" ikke. Således viser analysen at det relative antal af faciliteter i de socialt udsatte boligområder ikke har betydning for om der dyrkes idræt eller ej. Dette er overraskende, da hypotesen er funderet i en række empiriske undersøgelser, og der dermed er modstrid mellem fundene i denne analyse og de tidligere undersøgelser har vist. Det nonsignifikante resultat i forhold til denne hypotese, omhandlende kvantiteten af faciliteter, indikerer med andre ord at det er andre forhold, der forklarer hvorvidt, der dyrkes idræt eller ej. Med dette menes ikke blot de variable, der i denne sammenhæng er signifikante. Således kan det ligeledes tænkes at andre parametre end "kvantitet" er af større betydning, når sammenhængen mellem faciliteter og det at dyrke idræt søges fastslået. Det gælder fx kvaliteten af, tilgængeligheden til og æstetikken ved de eksisterende faciliteter, der i forskellige publikationer fremhæves som betydende for hvorvidt et individ dyrker idræt eller ej (Troelsen et al.: 2008: 25; Sallis: 2006: 302; Owen et al.: 2004: 72). Ydermere kan det have haft betydning for analysefundet, at variabelen i sin karakter ikke forholder sig til, hvad der særskilt karakteriserer den enkelte

facilitet. Således er det reelt muligt at flere faciliteter indgår under, hvad der i denne sammenhæng er betegnet som én facilitet. Eksempler herpå kunne være en idrætsforening, der har flere fodboldbaner, eller en idrætshal, der samlet består af flere faciliteter. Det har dog i denne sammenhæng ikke været muligt at tage højde for dette. Tilsvarende forholder variabelen sig heller ikke til, hvorvidt den enkelte facilitet er mono- eller multifunktionel, hvilket kan have været medvirkende til det nonsignifikante analysefund. Det har imidlertid ikke, med udgangspunkt i den oprindelige undersøgelse, været muligt at undersøge hvorvidt disse sammenhænge også er gældende i denne kontekst.

#### 10.1.2.3.2 Samlet vurdering af rammer i lokalområder

I forlængelse af analysefundene eftervises hypotesen for "Samlet vurdering af rammer i lokalområdet" ikke, hvilket er overraskende, da hypotesen er baseret på samme solide, empiriske grundlag som hypotesen for "Relativ kvantitet af faciliteter". Med andre ord er analysefundet i udgangspunktet i modstrid med hvad adskillige undersøgelser på forskellig vis har påvist, nemlig at rammerne har betydning for hvorvidt der dyrkes idræt eller ej. Det betyder at vurderingen af rammerne i lokalområdet ikke spiller en betydelig rolle for hvorvidt respondenterne dyrker idræt eller ej – eller at respondenterne enten er idrætsaktive uanset rammernes beskaffenhed eller blot dyrker idræt andre steder end i lokalområdet, hvorfor betydningen af rammerne i lokalområdet mindskes.

Alternativt kan fundet udlægges sådan, at variabelen muligvis ikke udgør et godt rammerelateret mål, hvilket kan have flere forklaringer. Således kan det nonsignifikante resultat afspejle at der er tale om en variabel sammensat af tre variable fra den tidligere undersøgelse, hvorfor der er tale om et relativt "bredt" og ikke særlig nuanceret mål, der dækker over både grønne områder, bolig-nære områder og faciliteter. Yderligere kan det forhold, at variabelen ikke er baseret på *respondenternes* vurdering af rammerne, også have haft betydning for det manglende fund af signifikans, idet den afhængige variabel naturligvis omhandler idrætsadfærden hos disse.

Endelig kan det i forbindelse med analysen have haft betydning at variabelen udgør et relativt og ikke et absolut mål, idet værdien for variabelen er bestemt af områdernes indbyrdes rangordning. Dermed kan det anføres at variabelen muligvis ikke afspejler den forskel imellem boligområderne, der reelt er tale om, fordi operationaliseringen medfører at "afstanden" mellem boligområderne så at sige opfattes som værende lige stor. I forlængelse heraf ville analysefundene måske have været anderledes, såfremt "Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet" var operationaliseret på en måde hvor variabelen stadig var kvantitativ og diskret skaleret, men ikke som det er tilfældet her,



intervalskaleret. I så fald skulle variabelen bygge på den reelle numeriske værdi, og *ikke* områdernes indbyrdes rangordning.

Alternativt kunne andre analyseresultater måske også være opnået, hvis variabelen havde været kvalitativ og kategorisk, og det dermed, i modsætning til i denne analyse, havde været muligt at sammenligne mellem kategorier.

Ovenstående betragtninger til trods, gælder det, at det ikke er muligt at give en entydig forklaring på hvorfor resultatet af den endelige model viser det overraskende resultat, der er tale om.

#### **10.1.2.4 Demografiske variable**

##### **10.1.2.4.1 Køn**

"Køn" er signifikant, og i forlængelse heraf er der 50.9 % større sandsynlighed for at mandlige respondenter dyrker idræt ved sammenligning med kvindelige respondenter.

Hypotesen for "Køn" blev ikke eftervist, og faktisk viste analysen det modsatte billede end hvad der var forventet. Analyseresultatet kan dermed ses som et udtryk for at der i denne undersøgelseskontekst, udgjort af udsatte boligområder, eksisterer et anderledes billede for kønnenes idrætsadfærd end i samfundet som helhed, med tanke på hvorvidt der dyrkes idræt eller ej. Analysefundet skal tillige ses i lyset af at hypotesen primært er baseret på empiriske undersøgelser, der omhandler en population udgjort af et bredt udsnit af den danske befolkning. Årsagen til at hypotesen ikke eftervises kan med andre ord være, at der i denne sammenhæng er tale om en population, der afviger fra populationen i de undersøgelser hypotesen bygger på. Her tænkes ikke mindst på at en stor procentdel af beboerne i de udsatte boligområder er af anden etnisk oprindelse end dansk. En anden forklaring kunne være at de faciliteter, der findes i lokalområderne, i højere grad henvender sig til mænd end kvinder, hvilket i så fald, relativt set, kan tænkes at have en positiv indvirkning på mændenes idrætsadfærd. Dette har det imidlertid ikke været muligt at belyse i dette speciale, på baggrund af udformningen af spørgeskemaet og udførelsen af den oprindelige undersøgelse.

##### **10.1.2.4.2 Alder**

Variabelen "Alder" tjener ikke til at forklare, hvorvidt der dyrkes idræt eller ej. Hypotesen for "Alder" blev dermed eftervist, hvilket indikerer at respondenternes alder ikke har indflydelse på deres idrætsdeltagelse. Dette skal ses i lyset af at alder i denne sammenhæng er operationaliseret som en

kvantitativ og ratioskaleret variabel, og dermed ikke udgør en kategorisk variabel, der muligvis ville have været signifikant, jævnfør de empiriske undersøgelser nævnt i forbindelse med hypotesen,

#### 10.1.2.5 Kontrolvariable

Med hensyn til de inddragede kontrolvariable, gives der her hverken en udlægning af fundene som sådan eller en præcis fortolkning i den forbindelse er. Det skal blot fastslås at både "Helbredstilstand" og "Ægtefælle/samlevers motionsudøvelse" er signifikante i den statistiske model, hvorfor inddragelse af disse variable samlet set tjener til at gøre den statistiske model stærkere. Udlægningen af fundene kan ses af Bilag 8.

### 10.2 Y2 – Idrætsfrekvens

Formålet med denne model er, gennem binær logistisk regression, at belyse, hvilke uafhængige variable, der kan forklare de idrætsaktive respondenters idrætsfrekvens. I den forbindelse er variabelen binær med kategorierne "2 gange om ugen eller mindre" og "3 eller flere gange om ugen".

#### 10.2.1 Deskriptiv statistik

Relevant deskriptiv statistik for Y2 præsenteres som udgangspunkt for den binære logistiske regressionsanalyse. For Y2, ses den deskriptive statistik af Tabel 3.

**Tabel 3: Deskriptiv statistik Y2**

	N	Procent
Antal respondenter inkluderet i analysen	569	94.4
Svaret "2 gange om ugen eller mindre"	276	45.8
Svaret "3 eller flere gange om ugen"	293	48.6
Missing	34	5.6
Total (N)	603	100.0
Frihedsgrader	16	
Ratio	17.25	

Gældende for modellen for idrætsfrekvens er at den totale N er på 603, når respondenter, der ikke dyrker idræt, respondenter, der har angivet "vandreture" som idrætsaktivitet, og respondenter, der har "Selvstændig/medarbejdende ægtefælle" som beskæftigelse er sorteret fra. Som det også er tilfældet i modellen for Y1, er "Selvstændig/medarbejdende ægtefælle" sorteret fra ved hjælp af et filter forud for den logistiske regression. Derfor er der også i denne model tale om at SPSS, forud for

analysen, har fjernet de øvrige "system missing" fra kategorien "Beskæftigelse", der således ikke indgår i de 34 "missing" i tabellen. Af det totale N er 569 respondenter, hvilket svarer til 94.4 % inkluderet i den endelige analyse. De 34 "missing cases", svarende til 5.6 %, dækker dermed over respondenter, der ikke har svaret på de spørgsmål, der ligger til grund for de uafhængige variable i modellen, hvorfor de optræder som værende missing. De 569 respondenter, der er indeholdt i analysen, fordeler sig på 276, der har svaret "2 gange om ugen eller mindre" og 293, der har svaret "3 eller flere gange om ugen". Det svarer til henholdsvis svarer til 45.8 % og 48.6 % af den totale N på 603. Modellen for Y2 har endvidere 16 frihedsgrader, og med en begrænset samplestørrelse på 276, betyder det en cases-frihedsgrads ratio på 17.25.

### **10.2.2 Analyseresultater for Y2 - Idrætsfrekvens**

Som det fremgår af Bilag 9 er den samlede model statistisk signifikant, hvilket ses af Hosmer and Lemeshow Testen samt Omnibus Tests of Model Signifikans. Det betyder at modellen overordnet er i stand til at skelne mellem de respondenter, der dyrker idræt, og respondenter, der ikke gør det.

Værdierne for Cox-Snell R-square og Nagelkerke R-square, der begge udgør pseudomål for modellens samlede forklaringskraft, antyder, at modellen samlet set forklarer mellem 8.2 % (Cox-Snell R-square) og 10.9 % (Nagelkerke R-square), som det ses af Bilag 9. Dette indikerer at modellen reelt forklarer noget og at der eksisterer en sammenhæng mellem de uafhængige variable set over en bred kam og den afhængige variabel, om end det ikke er en perfekt model. Den binære logistiske regression tillader dermed som udgangspunkt at forklare idrætsfrekvens ud fra de inddragede uafhængige variable. Da der også her er tale om en binær logistisk regression, er udgangspunktet for forståelsen af variablene i modellen det samme som for Y1.

**Tabel 4: Variable inkluderet i analysen for Y2 - Idrætsfrekvens**

	$\beta$	Sig.	Exp ( $\beta$ ) (Odds ratio)	Procentvis foran- dring i odds	Konfidensinterval	
					Lower	Upper
Beskæftigelse		.224				
Funktionær/Tjenestemand	.221	.613	1.247	24.7	.530	2.933
<b>Faglært arbejder*</b>	<b>-.566</b>	<b>.077</b>	<b>.568</b>	<b>-43.2</b>	<b>.335</b>	<b>.962</b>
Ufaglært arbejder	-.337	.314	.714	-28.6	.370	1.376
<b>Under uddannelse*</b>	<b>-.527</b>	<b>.079</b>	<b>.590</b>	<b>-41.0</b>	<b>.360</b>	<b>.967</b>
Civilstand		.626				
Gift/samlever	-.251	.344	.778	-22.2	.462	1.309
Hjemmeboende over 16 år	-.095	.750	.910	-9	.508	1.630
Født i Danmark	-.137	.550	.872	-12.8	.556	1.366
Sprog		.974				
Dansk og et fremmedsprog	-.021	.942	.979	-2.1	.560	1.714
Fremmedsprog	.031	.904	1.031	3.1	.623	1.707
Kendskab til faciliteter	.000	.965	1.000	0.0	.995	1.005
<b>Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet*</b>	<b>.096</b>	<b>.068</b>	<b>1.101</b>	<b>10.1</b>	<b>1.010</b>	<b>1.200</b>
<b>Alder</b>	<b>-.027</b>	<b>.001</b>	<b>.973</b>	<b>-2.7</b>	<b>.958</b>	<b>.989</b>
<b>Mand</b>	<b>.718</b>	<b>.000</b>	<b>2.051</b>	<b>105.1</b>	<b>1.438</b>	<b>2.925</b>
<b>Fysisk form</b>		<b>.004</b>				
Virkelig god/God fysisk form	.225	.472	1.253	25.3	.678	2.315
Nogenlunde fysisk form	-.414	.200	.661	-33.9	.350	1.246
<b>Ægtefælle/samlever dyrker idræt</b>	<b>.578</b>	<b>.034</b>	<b>1.782</b>	<b>78.2</b>	<b>1.045</b>	<b>3.039</b>
Konstant	.648	.226	1.912			

C.I. = 95 %. Kategorier med \* har P < 0.1 og C.I. = 90 %.

Som det ses af Tabel 4, yder en række af de uafhængige variable et statistisk signifikant bidrag til modellen. For disse gælder det med andre ord at de i et eller andet omfang er i stand til at forklare hvor ofte der dyrkes idræt. I lighed med Y1 præsenteres i forlængelse heraf i det følgende de statistiske fund, ligesom der i den forbindelse gives en udlægning af de enkelte fund. Dette sker også her i "blokke", relateret til de socioøkonomiske, kulturelt betingede, rammerelaterede og demografiske uafhængige variable, samt de inddragede kontrolvariable.

### 10.2.2.1 Socioøkonomiske variable

#### 10.2.2.1.1 Beskæftigelse

”Beskæftigelse” er som samlet variabel nonsignifikant i forhold til at forklare idrætsfrekvens, på trods af at to af kategorierne, ”Faglært arbejder” samt ”Under uddannelse”, er signifikante. I den sammenhæng har faglærte respondenter har 43.2 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt tre eller flere gange om ugen frem for to gange om ugen eller mindre, i forhold til respondenter der befinder sig uden for arbejdsmarkedet. Respondenter under uddannelse har tilsvarende 41.0 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt tre eller flere gange om ugen frem for to gange om ugen eller mindre, sammenlignet med respondenter der befinder sig udenfor arbejdsmarkedet.

Dermed eftervises hypotesen for ”Beskæftigelse” ikke, da analysen, mod forventning, ikke viser at funktionærer/tjenestemænd har større sandsynlighed for at dyrke mere idræt end folk uden for arbejdsmarkedet. Analysefundene for respondenter, som er faglærte arbejdere, og respondenter, der er under uddannelse, er imidlertid overraskende, da disse kategorier ikke forventedes at skille sig ud fra referencekategorien. Det kan indikere at den ekstra tid, som respondenter uden for arbejdsmarkedet må formodes at have til rådighed, gør at de der dyrker idræt, dyrker idræt relativt ofte. Samme årsag formodes også at ligge til grund for at funktionærer/tjenestemænd ikke signifikant oftere dyrker idræt, sammenlignet med respondenter uden for arbejdsmarkedet.

#### 10.2.2.1.2 Civilstand

”Civilstand” er som samlet variabel nonsignifikant, da ingen af kategorierne for variabelen er signifikante i forhold til at forklare idrætsfrekvens. Således er hverken ”Gift/samlever” eller ”Hjemmeboende over 16 år” statistisk signifikante, når referencekategorien er ”Single”.

I forlængelse af analysefundene blev hypotesen for ”Civilstand” ikke eftervist, idet analysen påviser at individer, der er singler, ikke dyrker idræt hyppigere end individer, der er gift/har samlever og hjemmeboende over 16. Dette er i modstrid med observationerne i de tidligere danske undersøgelser, som hypotesen er baseret på, hvor en sammenhæng mellem civilstand og hvor ofte der dyrkes idræt er påvist. Dette kan udlægges således at civilstand ikke har betydning for idrætsaktive individers idrætsfrekvens. Fundet kan tilskrives at den undersøgte population – ikke mindst på baggrund af beboersammensætning – her er en anden end i tidligere undersøgelser. Dog kan den ”snævre”, binære operationalisering af idrætsfrekvens også tænkes at have haft betydning for analysefundet, idet denne operationalisering kun levner plads til en distinktion mellem at dyrke *meget*

eller *lidt* idræt. Således kan der spekuleres i om en mere nuanceret belysning af Y2, i form af flere svarkategorier, kunne have medført et andet analysefund, hvilket kan være svært at gisne om.

Sammenholdes modellen for henholdsvis Y1 og Y2 er det interessant at "Civilstand" forklarer idrætsdeltagelsen, men altså ikke idrætsfrekvensen, når først et individ er idrætsaktivt.

### 10.2.2.2 Kulturbetingede variable

Af de kulturbetingede variable er hverken "Født" eller "Sprog" som samlet variable signifikante.

På samme måde som den kulturbetingede hypotese i Y1, kunne hypotesen i relation til de to kulturelt betingede mål ikke eftervises, hvilket også her er overraskende, idet den kulturelt betingede hypotese tillige i denne sammenhæng er relativt stærkt empirisk funderet. Samlet indikerer det at etnicitet, operationaliseret som "fødested" og "sprog", hverken forklarer hvorvidt der dyrkes idræt eller ofte dette er tilfældet, for individer, der er idrætsaktive.

#### 10.2.2.2.1 Født og Sprog

Ved variabelen "Født" gælder det at en sammenligning mellem "Født i Danmark" og "Ikke født i Danmark", der er referencekategori, ikke kan forklare idrætsfrekvensen. "Sprog" er samlet set heller ikke signifikant, da ingen af de to kategorier, "Dansk og et fremmesprog" og "Fremmedsprog", er signifikante med henblik på at forklare idrætsfrekvens, når "Dansk" er referencekategori.

Analysefundene indebærer, som nævnt, at hypotesen for "Født" ikke eftervises, hvilket tilsvarende i Y1 muligvis kan tilskrives at variabelen er operationaliseret som en binær variabel, og kategorien "Ikke født i Danmark" således udgør en yderst heterogen gruppe med mange forskellige nationaliteter. Som nævnt tidligere i dette afsnit ved Y1, har det dog ikke været muligt at operationalisere variabelen anderledes, og dermed står det tilbage at fødested, når sammenligningen er mellem Danmark og ikke-Danmark, ikke forklarer de idrætsaktives idrætsfrekvens.

At hypotesen ikke eftervises i relation til "Sprog" kan som udgangspunkt ses som udtryk for at respondenter der taler et fremmedsprog – hvad enten de også taler dansk eller ej – har samme idrætsfrekvens som respondenter, der udelukkende taler dansk. Dette kan, som også nævnt ved skyldes at "Fremmedsprog" er et heterogent mål, der dækker over en række forskellige sprog.

For både "Født" og "Sprog" kan nonsignifikansen skyldes, at idrætsfrekvens, som berørt i det foregående, er snævert operationaliseret, og at et mere differentieret mål for hvor ofte der

dyrkes idræt, kunne have medført andre analyseresultater. Hvorvidt dette havde gjort en forskel er svært at vide, hvorfor det blot kan fastslås, at etnicitet ikke er relevant i denne sammenhæng.

### **10.2.2.3 Rammerelaterede variable**

#### **10.2.2.3.1 Kendskab til faciliteter**

Variablen "Kendskab til faciliteter" er ikke statistisk signifikant i forhold til at forklare respondenternes idrætsfrekvens. Med andre ord har antallet af idrætsfaciliteter i lokalområdet, som respondenterne har kendskab til, ikke nogen betydning for hvor ofte der dyrkes idræt.

På baggrund af analysefundene eftervises hypotesen for "Kendskab til faciliteter" ikke, hvilket er overraskende, idet hypotesen indirekte er empirisk funderet i en række undersøgelser omhandlende sammenhængen mellem de fysiske rammer og individers idrætsdeltagelse. Ligeledes er det på et logisk plan forventeligt at kendskabet til faciliteter, som en modsætning til den blotte tilstedeværelse af disse, er afgørende for individets brug af selvsamme faciliteter. Ikke desto mindre tydeliggør analysen at kendskabet til faciliteterne i lokalområdet ikke har betydning for hvor ofte respondenterne dyrker idræt. Én mulig forklaring herpå kan være at kendskabet til faciliteterne i *lokalområdet* ikke er vigtigt i denne sammenhæng, fordi de idrætsaktive også dyrker idræt andre steder end i lokalområdet, der i denne sammenhæng er afgrænset af en radius på fem minutter på cykel. Dermed mindskes eller elimineres betydningen af variabelen selvsagt, hvorfor en større radius for lokalområdet muligvis kunne have givet et andet analyseresultat. Ovenstående betragtninger er imidlertid spekulative, og det eneste, der kan fastslås er, at kendskabet til faciliteter i lokalområdet ikke har betydning for hvor hyppigt der dyrkes idræt, når udsatte boligområder udgør konteksten.

#### **10.2.2.3.2 Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet**

Variablen "Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet" er signifikant i forhold til idrætsfrekvens. Det betyder at sandsynligheden for at dyrke idræt tre eller flere gange om ugen frem for to gange eller mindre, stiger når vurderingen af rammerne i lokalområdet bliver dårligere (dvs. stiger numerisk). Således gælder det at hver gang vurderingen stiger med én, er der 10.1 % større sandsynlighed for at dyrke idræt tre eller flere gange om ugen frem for to gange eller mindre. Med andre ord er sandsynligheden for at dyrke idræt tre eller flere gange om ugen frem for to eller mindre, 10.1 % større for respondenter i Gellerup, der har bedste vurdering sammenlignet med respondenter fra Aldersrogade, der er vurderet anden bedst.

I relation til hypotesen omhandlende "Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet", må resultatet af den endelige model siges at være overraskende. Udover at hypotesen ikke eftervises, viser analysen faktisk en direkte modsat sammenhæng end den forventede. Således ses det af analysen at jo dårligere rammerne i lokalområdet vurderes at være, desto større sandsynlighed er der for at respondenterne dyrker idræt tre eller flere gange om ugen. Dette kan i første omgang ses som et udtryk for at de idrætsaktive respondenteres idrætsfrekvens altså ikke påvirkes af denne variabel som forventet – i hvert fald ikke når Y2 er operationaliseret binært, som det her er tilfældet. De umiddelbare forklaringer på at hypotesen ikke eftervises kunne være, at de idrætsaktive, i lighed med ved Y1, dyrker meget idræt til trods for rammernes, relativt set, dårligere beskaffenhed, eller blot dyrker idræt andre steder end i lokalområdet, hvorfor betydningen af rammerne i lokalområdet mindskes. At der findes en direkte modsat sammenhæng end den forventede, er derimod endnu vanskeligere at forklare. Det kan dog tolkes sådan at variabelen ikke udgør et godt rammerelateret mål – både fordi variabelen er bredt sammensat af tre variable fra den tidligere undersøgelse, ligesom variabelen heller ikke er baseret på respondenternes vurdering af rammerne, til trods for analysen adresserer deres idrætsadfærd. Disse forhold *kan* bidrage til at forklare det yderst overraskende fund, men det er dog ikke muligt at give en udtømmende forklaring på resultatet.

#### 10.2.2.4 Demografiske Variable

Begge de demografiske uafhængige variable, "Alder" og "Køn", er signifikante og tjener dermed til at forklare idrætsfrekvens.

##### 10.2.2.4.1 Alder

Ved "Alder" er der mindre sandsynlighed for at dyrke idræt tre eller flere gange om ugen frem for to eller mindre, jo ældre en person er. Hver gang alderen stiger med ét år bliver der 2.7 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt tre eller flere gange om ugen frem for to eller mindre.

Dermed eftervises hypotesen for "Alder" ikke, da alder, mod forventning, har betydning for idrætsfrekvensen i denne kontekst. Sammenholdes dette fund med modellen for Y1, er det tankevækkende at alder altså *ikke* forklarer noget i forhold til idrætsdeltagelse, men derimod er signifikant med henblik på idrætsfrekvens. Med andre ord dyrker idrætsaktive ældre altså relativt mindre idræt end idrætsaktive unge. Dette kan for så vidt afspejle den biologiske forandring, der betyder at det fysiske funktionsniveau aftager fra 30 års alderen og fra 60-70 års alderen er blevet markant mindre (Gjerset et al.: 2002: 402). Hvis denne forklaring skal opfattes som legitim, er forudsætning-



gen dog at unge og ældre dyrker samme slags fysisk krævende aktiviteter, hvilket ikke nødvendigvis er givet. Tillige gælder det, at analysefundet ikke er i overensstemmelse med det danske, empiriske grundlag, der vejede tungest i forhold til udformningen af hypotesen, og modellen for Y2 derimod viser samme tendens, som Stamm & Lamprecht har fundet hos befolkningen i Schweiz. Dette kan muligvis tilskrives, at beboersammensætningen i de seks udsatte boligområder formentlig ligner populationen fra den schweiziske undersøgelse mere end populationen fra Pilgaard's undersøgelse. Endelig kunne det være et udtryk for at ældre respondenter, idet de er bosiddende i udsatte boligområder, er relativt svagere end ældre i det omkringliggende samfund, fordi de i højere grad kan tænkes at have haft fysisk slidsomme beskæftigelse og dermed har mindre fysisk overskud til idræt.

#### 10.2.2.4.2 Køn

"Køn" er signifikant i forhold til at forklare idrætsfrekvens. I forlængelse heraf har mænd 105.1 % større sandsynlighed for at dyrke idræt tre eller flere gange om ugen frem for to eller mindre, ved sammenligning med kvinder.

På baggrund af analysefundene eftervises hypotesen for "Køn" ikke i denne sammenhæng, akkurat som ved Y1, ligesom der også i denne model er tale om et fund i direkte modstrid med det forventede. Således har mænd over dobbelt så stor sandsynlighed for at dyrke idræt tre eller flere gange om ugen, i forhold til to gange eller mindre, sammenlignet med kvinder. Dette er overraskende, taget i betragtning at hypotesen er forankret i stærke empiriske resultater fra flere tidligere danske undersøgelser, der har vist det modsatte billede. Analyseresultatet kan, ligesom det er tilfældet ved Y1, udlægges sådan, at der synes at eksistere et anderledes billede for kønnes idrætsadfærd i udsatte boligområder end i samfundet som helhed, med henblik på idrætsfrekvens. På den baggrund skal analyseresultatet, også i denne sammenhæng, ses i lyset af at hypotesen er empirisk baseret på undersøgelser, der omhandler et bredt udsnit af den danske befolkning. Det betyder at hypotesen formodentlig modvises, idet populationen i denne undersøgelse er forskellig fra populationen i de undersøgelser, der danner grundlag for hypotesen, ikke mindst fordi procentdelen af beboere af anden etnisk oprindelse end dansk i de udsatte boligområder er større. En anden årsag til analysefundet kunne være at faciliteterne i lokalområderne i højere grad understøtter mænds frem for kvinders er fysiske aktiviteter, hvilket, relativt set, kan tænkes at have indflydelse på kønnes idrætsadfærd. Hvorvidt dette er tilfældet belyses imidlertid ikke i dette speciale.

### 10.2.2.5 Kontrolvariable

Der gives ikke her en udlægning af fundene i relation til de inddragede kontrolvariable, "Ægtefælle/samlevers motionsudøvelse" og "Fysisk form", og hvad den præcise fortolkning i den forbindelse er. Det skal blot fastslås at inddragelse af begge variable, som det ses af Tabel 10, tjener til at gøre den statistiske model stærkere. Udlægningen af fundene kan ses af Bilag 9.

## 10.3 Y3 – Organisationsform

Modellerne for Y3A og Y3B har, som nævnt i forbindelse med "Operationalisering", samlet til formål at belyse hvad der kan forklare den organisationsform, hvorunder de idrætsaktive respondenter dyrkes idræt. På den baggrund er der foretaget en multinominal, logistisk regression i forbindelse med modellen for Y3A og en binær logistisk regression i forbindelse med modellen for Y3B. Den deskriptive og understøttende statistik samt de statistiske fund præsenteres i særskilte afsnit for de to modeller. Herefter følger tabellerne med analysefundene fra de to logistiske regressioner for Y3A og Y3B. I forlængelse heraf præsenteres resultaterne for de to modeller samlet med det formål at påvise hvilke variable, der kan forklare organisationsform.

### 10.3.1 Deskriptiv og understøttende statistik for Y3A

**Tabel 5: Deskriptiv statistik Y3A**

	N	Procent
Antal respondenter inkluderet i analysen	451	89.5
Svaret "Forening"	127	25.2
Svaret "Kommercielt"	143	28.4
Svaret "Uorganiseret"	181	35.9
Missing	53	10.5
Total (N)	504	100.0
Frihedsgrader	6	
Ratio	21.17	

Som det fremgår af Tabel 5, er den totale N på 504, når respondenter der ikke dyrker idræt og respondenter der har anført "Vandreture" som idrætsaktivitet er sorteret fra. Derudover er respondenter der benytter to eller alle tre af organisationsformerne, som tidligere nævnt, også sorteret fra

med henblik på at opnå en "ren" sammenligning mellem organisationsformer. Endelig er respondenter, der har angivet "Anden sammenhæng" som organisationsform frasorteret.

Af det totale N er 451 respondenter, svarende til 89.5 %, inkluderet i analysen. Således er der 53 "missing cases", hvilket svarer til 10.5 % af den totale N. Antallet af missing cases skyldes, ligesom det er gældende for Y1 og Y2, at nogle respondenter ikke har svaret på de spørgsmål der ligger til grund for de uafhængige variable, der indgår i analysen, hvorfor de optræder som missing. De 451 inkluderede respondenter fordeler sig på 127, der dyrker idræt organiseret, 143, der dyrker idræt kommercielt, og 181, der dyrker idræt uorganiseret. Det svarer henholdsvis til 25.2 %, der har svaret "Organiseret", 28.4 %, der har svaret "Kommercielt", samt 34.9 %, der har svaret "Uorganiseret", af den totale N på 685. Modellen har endvidere seks frihedsgrader, og med en begrænset samplestørrelse, der udgøres af "Organiseret", på 127, er der en cases-frihedsgrads ratio på 21.17.

Værdierne for Cox-Snell R-square og Nagelkerke R-square, der begge udgør pseudomål for modellens samlede forklaringskraft, antyder, som det ses af Bilag 10, at modellen samlet set forklarer mellem 8.7 % (Cox-Snell R-square) og 9.8 % (Nagelkerke R-square). Dette indikerer at modellen reelt forklarer noget, såvel som at der overordnet eksisterer en sammenhæng mellem de uafhængige variable og den afhængige variabel.

Med henblik på at fastslå hvorvidt Y3A som samlet model er signifikant, er det i forbindelse med multinominal logistisk regression muligt at sammenligne en model uden de forklarende variable med en model indeholdende de forklarende variable. Denne sammenligning, som ses af tabellen "Model Fitting Information" i Bilag 10, viser, at modellen overordnet er signifikant i forhold til at forklare organisationsform – eller at mindst én uafhængig variabel i modellen er signifikant.

Mens ovenstående tjener til fastslå hvorvidt modellen overordnet er signifikant, er der tillige benyttet en såkaldt "Likelihood Ratio Test", der ses i Bilag 10, med henblik på at "fitte" modellen, sådan at nonsignifikante variable fjernes i bestræbelsen på at skabe en balanceret model. I forlængelse heraf, som også berørt i afsnittet "Tilpasning og fitting af statistiske modeller", er der sorteret en række variable fra. På den baggrund er "Alder", "Relativ kvantitet af faciliteter" og "Børn" med i modellen, da de med 95 % sikkerhed yder et statistisk signifikant bidrag i forhold til at forklare under hvilken organisationsform, de idrætsaktive respondenter dyrker idræt. Tilsvarende bidrager "Køn" og "Sprog" med 90 % sikkerhed signifikant til den samlede model.

### 10.3.2 Deskriptiv og understøttende statistik for Y3B

Nedenstående tabel viser deskriptiv statistik, der er relevant for denne statistiske model.

**Tabel 6: Deskriptiv statistik Y3B**

	N	Procent
Antal respondenter inkluderet i analysen	324	90.5
Svaret "Uorganiseret"	181	50.6
Svaret "Kommercielt"	143	39.9
Missing	34	9.5
Total (N)	358	100.0
Frihedsgrader	6	
Ratio	23,8	

Tabel 6 viser at den totale N er på 358, når respondenter der ikke dyrker idræt, respondenter der har anført "Vandreture" som idrætsaktivitet, samt respondenter der dyrker idræt i organiseret eller i anden sammenhæng er frasorteret. Ligeledes er respondenter der både dyrker idræt uorganiseret og kommercielt sorteret fra på forhånd, som følge af en bestræbelse på at opnå så "rene" statistiske analysefund som muligt. Disse optræder ikke under "missing", hvilket skyldes at rekodningen af den afhængige variabel, Y3B, med kategorierne "Uorganiseret" og "Kommercielt", er foretaget på baggrund af den for Y3A gældende rekodning.

Af den totale N på 358, er 324 respondenter inkluderet i analysen, svarende til 90.5 %, mens der er 34 missing cases, hvilket svarer til 9.5 %. De missing cases skal tilskrives at ikke alle respondenter har svaret på de spørgsmål der danner grundlag for de uafhængige variable, der indgår i analysen, hvorfor de optræder som værende missing. De 324 inkluderede respondenter fordeler sig på 181 respondenter der dyrker idræt "Uorganiseret", og 143 der dyrker idræt "Kommercielt", hvilket svarer til henholdsvis 50.6 % og 39.9 % af den totale N. Modellen for Y3B har endvidere 8 frihedsgrader, og med en begrænset samplestørrelse på 143, da "Kommercielt" udgør den mindste responskategori, er cases-frihedsgrad ratioen i denne model 17.88.

Som det fremgår af Bilag 10, er den samlede model statistisk signifikant, hvilket ses af Hosmer and Lemeshow Testen samt Omnibus Tests of Model Signifikans. Det indikerer at modellen overordnet er i stand til at skelne mellem de respondenter der dyrker idræt, og de respondenter

der ikke dyrker idræt. Værdierne for Cox-Snell R-square og Nagelkerke R-square viser en pseudo-forklaringskraft på mellem 7.0 % (Cox-Snell R-square) og 9.3 % (Nagelkerke R-square). Således gælder det, at modellen, der kan ses i Bilag 10, reelt forklarer noget og at der er samlet set er sammenhæng mellem de inddragede uafhængige variable og organisationsform.

### **10.3.3 Multinomial logistisk regression – Y3A**

Tabel 7 viser hvilken betydning de uafhængige variable har for sandsynligheden for at dyrke idræt henholdsvis "Uorganiseret" og "Kommercielt", sammenlignet med at dyrke idræt "Organiseret", som udgør referencekategorien i modellen. I den forbindelse gælder det at alle de uafhængige variable, på baggrund af omtalte Likelihood Ratio Tests, må forventes i et eller andet omfang at bidrage signifikant til modellen. Signifikansniveauet for hver enkelt kategori af hver enkelt uafhængig variabel fremgår af Tabel 7. Første del af tabellen viser sammenligningen mellem "Uorganiseret" og "Organiseret", mens anden del af tabellen viser sammenligningen mellem "Kommercielt" og "Organiseret". For tabellen gælder det at der ved de uafhængige "factor-variable" fremgår alle kategorierne for de enkelte variable, inklusiv referencekategorien, der følgelig fremstår med en  $\beta$ -værdi på 0 og ingen værdier i resten af rækken. "Alder" og "Relativ kvantitet af faciliteter" er begge kvantitative og ratioskalerede, hvorfor der naturligvis ikke er nogen referencekategori her.

**Table 7: Variable included in the analysis for Y3A - Organizational form**

		$\beta$	Sig.	Exp ( $\beta$ ) Odds ratio	Procentvis forandring i odds	Konfidensinterval	
						Lower	Upper
Uorganiseret	Intercept	.701	.088				
	<b>Har hjemmeboende børn</b>	<b>.987</b>	<b>.000</b>	<b>2.684</b>	<b>168.4</b>	<b>1.604</b>	<b>4.489</b>
	Har ikke hjemmeboende børn	0					
	<b>Dansk og fremmedsprog</b>	<b>-.807</b>	<b>.018</b>	<b>.446</b>	<b>-55.4</b>	<b>.228</b>	<b>.872</b>
	<b>Fremmedsprog*</b>	<b>-.552</b>	<b>.057</b>	<b>.576</b>	<b>-42.4</b>	<b>.357</b>	<b>.928</b>
	Dansk	0					
	Alder	-.010	.175	.990	-1.0	.976	1.004
	Mand	.064	.788	1.066	6.6	.667	1.703
	Kvinde	0					
	Relativ kvantitet af faciliteter	.000	.978	1.000	0	.999	1.001
Kommercielt	Intercept	1.286	.004				
	<b>Har hjemmeboende børn*</b>	<b>.465</b>	<b>.096</b>	<b>1.593</b>	<b>59.3</b>	<b>1.005</b>	<b>2.523</b>
	Har ikke hjemmeboende børn	0					
	Dansk og fremmedsprog	-.026	.942	.975	-2.5	.489	1.943
	Fremmedsprog	.027	.932	1.027	2.7	.555	1.901
	Dansk	0					
	<b>Alder</b>	<b>-.022</b>	<b>.009</b>	<b>.978</b>	<b>-2.2</b>	<b>.962</b>	<b>.995</b>
	<b>Mand*</b>	<b>-.450</b>	<b>.076</b>	<b>.637</b>	<b>-36.3</b>	<b>.420</b>	<b>.967</b>
	Kvinde	0					
	<b>Relativ kvantitet af faciliteter</b>	<b>-.002</b>	<b>.023</b>	<b>.998</b>	<b>-0.2</b>	<b>.997</b>	<b>1.000</b>

C.I. = 95 %. Kategorier med \* har P < 0.1 og C.I. = 90 %.

### 10.3.4 Binær logistisk regression – Y3B

Denne model tillader som udgangspunkt at fastslå hvilken betydning de uafhængige variable har for sandsynligheden for at dyrke idræt kommercielt over for uorganiseret. Da der også her er tale om en binær logistisk regression, er udgangspunktet for forståelsen af variablene i modellen det samme som for Y1 og Y2.

**Tabel 8: Variable inkluderet i analysen for Y3B - Organisationsform**

	$\beta$	Sig.	Exp ( $\beta$ ) (Odds ratio)	Procentvis forandring i odds	Konfidensinterval	
					Lower	Upper
<b>(Har) hjemmeboende børn</b>	<b>-.499</b>	<b>.047</b>	<b>.607</b>	<b>-39.3</b>	<b>.372</b>	<b>.993</b>
<b>Sprog</b>		<b>.028</b>				
<b>Dansk og et fremmedsprog</b>	<b>.782</b>	<b>.017</b>	<b>2.186</b>	<b>118.6</b>	<b>1.151</b>	<b>4.150</b>
<b>Fremmedsprog</b>	<b>.635</b>	<b>.024</b>	<b>1.886</b>	<b>88.6</b>	<b>1.088</b>	<b>3.271</b>
<b>Relativ kvantitet af faciliteter</b>	<b>-.001</b>	<b>.025</b>	<b>.999</b>	<b>-0.1</b>	<b>.997</b>	<b>1.000</b>
Alder	-.012	.159	.988	-1.2	.972	1.005
<b>Mand*</b>	<b>-.424</b>	<b>.077</b>	<b>.654</b>	<b>-34.6</b>	<b>.441</b>	<b>.970</b>
Konstant	.465	.224	1.593			

C.I. = 95 %. Kategorier med \* har P < 0.1 og C.I.= 90 %.

Som det ses af Tabel 7 og Tabel 8, er flertallet af de uafhængige variable statistisk signifikante i modellerne. For disse uafhængige variable gælder det dermed, at de i et eller andet omfang forklarer hvorvidt der dyrkes idræt på organiseret, kommerciel eller uorganiseret basis. På den baggrund præsenteres de enkelte uafhængige variable i det følgende én for én, ligesom der gives en udlægning af det enkelte statistiske fund.

### 10.3.5 Analyseresultater for Y3A og Y3B

#### 10.3.5.1 Socioøkonomisk variabel

##### 10.3.5.1.1 Børn

”Børn” viste sig, som den eneste variabel, at være signifikant ved sammenligning mellem alle tre organiseringsformer. Ved sammenligning med respondenter der *ikke* har hjemmeboende børn, har respondenter med hjemmeboende børn 168.4 % større sandsynlighed for at dyrke idræt uorganise-

ret frem for organiseret, 59.3 % større sandsynlighed for at dyrke idræt kommercielt frem for organiseret samt 39.9 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt kommercielt frem for uorganiseret.

Analysefundene for "Børn" indebærer at ingen af hypoteser for de tre sammenligninger eftervises. Både ved sammenligningen mellem uorganiseret og organiseret idræt og mellem kommercielt og organiseret, der fremgår af Y3A, ses det således, mod forventning, at respondenter med hjemmeboende børn både har betydelig større sandsynlighed for at dyrke idræt uorganiseret og kommercielt frem for organiseret, når der sammenlignes med respondenter uden børn. Dette kan skyldes den højere grad af fleksibilitet, der også berøres under operationaliseringen af Y3A og Y3B, som er forbundet med at dyrke uorganiseret og kommerciel idræt sammenlignet med organiseret idræt, der som oftest foregår på fastlagte tidspunkter. Dermed synes analysefundet at være i tråd med tilsyneladende ændrede motionsmønstre, og en stadig større efterspørgsel på fleksible idrætsmuligheder i samfundet som helhed – en tendens der gennem flere år er blevet påvist og fremhævet. Empirisk er tendensen underbygget af Pilgaard, der fremhæver at den idrætsaktivitet, der foregår i uorganiseret eller kommercielt regi, i høj grad har vundet indpas, idet de er mulige at dyrke fleksibelt, hvilket underbygges af at idræt "på egen hånd" sågar har overhalet den organiserede idræt (Pilgaard: 2008: 49 & 56). Jensen har fremhævet et lignende billede i en mere kvalitativ undersøgelse, hvori det anføres at danskerne i stigende grad tilsyneladende søger fleksible idræts tilbud, ud fra en tanke om tilstedeværelsen af en såkaldt "fleksibilitetsnorm" i det senmoderne samfund (Jensen: 2006: 169-170). Derudover kan respondenter med hjemmeboende børn tænkes at have et særskilt behov for at kunne dyrke idræt på fleksibel basis, hvilket fremføres af Ottesen & Skjerk (Ottesen & Skjerk: 2006: 9). På den baggrund kan analyseresultatet ses som et udtryk for at respondenter med hjemmeboende børn fravælger organiseret idræt til fordel for den uorganiserede og kommercielle idræt, kendetegnet ved fleksibilitet. En plausibel forklaring er, at disse respondenter oplever et tidspres i hverdagen, som er større end de fleste andre samfundsgrupper.

Hypotesen eftervises som nævnt heller ikke ved sammenligning mellem kommerciel og uorganiseret som organisationsformer, da idrætsaktive respondenter med hjemmeboende børn har betydelig mindre sandsynlighed for kommerciel idræt frem for uorganiseret idræt, når denne gruppe sammenlignes med respondenter uden hjemmeboende børn. Som det fremgår af det foregående, udgør både kommerciel og uorganiseret idræt fleksible organisationsformer. Denne lighed til trods, er der ikke desto mindre fundet forskelle de to organisationsformer imellem i analysen, når det at have hjemmeboende børn inddrages som forklarende faktor. Dette kan skyldes at også re-



spondenter med hjemmeboende børn, i overensstemmelse med resultaterne fra flere studier, i høj grad benytter lokalområdet til at dyrke idræt (Troelsen et al.: 2008: 21-22; Limstand: 2007: 282; Wicker et al.: 2009: 112). Sammenholdes dette med at der i selve de seks boligområder er få muligheder for at dyrke idræt kommercielt (Ibsen et al.: 2012: 268), virker det plausibelt at respondenter med hjemmeboende børn har større sandsynlighed for at dyrke idræt uorganiseret frem for kommercielt. Dette skal ikke mindst set i lyset af at denne gruppe, som redegjort for i ovenstående, tillige må forventes at have relativt mindre tid til fx at transportere sig til kommercielle centre udenfor lokalområdet, sammenlignet med respondenter uden hjemmeboende børn. Tilbage står dermed at det at have børn altså både har betydning for hvorvidt du dyrker idræt eller ej, samt organisationsform, når analysefundene fra Y3A og Y3B sammenholdes med resultaterne fra Y1.

### **10.3.5.2 Kulturbetinget variabel**

#### **10.3.5.2.1 Sprog**

"Sprog" er signifikant med henblik på organisationsform ved både sammenligning mellem uorganiseret og organiseret, samt kommercielt og uorganiseret idræt. Sammenlignet med respondenter, der *kun* taler dansk, har respondenter, der taler dansk og et fremmedsprog, 55.4 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt uorganiseret frem for organiseret samt 118.6 % større sandsynlighed for at dyrke kommerciel idræt frem for uorganiseret. Også ved sammenligning med respondenter der *kun* taler dansk, har respondenter der *kun* taler fremmedsprog 42.4 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt uorganiseret frem for organiseret, samt 118.6 % større sandsynlighed for at dyrke idræt kommercielt frem for uorganiseret. Dermed har respondenter, der tilhører kategorierne "Dansk og et fremmedsprog" og "Fremmedsprog" mindre sandsynlighed for at dyrke uorganiseret idræt, i forhold til respondenter der *kun* taler dansk. Ved sammenligningen mellem kommerciel og organiseret idræt gælder det at "Sprog" som etnisk mål ikke er signifikant.

På baggrund af analysefundene, eftervises hypotesen for "Sprog" ikke i sammenligningen mellem henholdsvis uorganiseret og organiseret idræt, samt kommerciel idræt og organiseret idræt. Således ses det af analysen, stik mod det forventede, at ikke-etniske danskere – hvad enten de taler et fremmedsprog eller et fremmedsprog og dansk – har mindre sandsynlighed for at dyrke uorganiseret idræt frem for organiseret idræt end etniske danskere. En nærliggende forklaring på det overraskende analysefund, er at det empiriske grundlag for hypotesen ikke direkte bygger på data fra udsatte boligområder, ligesom dele af det empiriske grundlag heller ikke omhandler voks-

ne. Dermed er der her tilsyneladende tale om en population med andre etnicitetsrelaterede mønstre, når der sammenlignes med andre undersøgelser, der også har beskæftiget sig med organisationsform. På et mere løst plan kan dette, inspireret af Agergaard undersøgelse af unges idrætsdeltagelse i Århus Vest, skyldes at der muligvis har været ydet en særlig indsats for at engagere ikke-etniske danskere i idrætsforeninger, eller hvad der i dette speciale betegnes som den organiserede idræt (Agergaard: 2008: 14). Dette er i tråd med Breddeidrætsudvalgets fremhævelser af foreningsidrætten som central, idet hovedparten af breddeidrætten er organiseret i foreningsregi, med henblik på integration gennem idrætten (Kulturministeriet: 2009a: 399). Helt eksplicit fremgår det af Breddeidrætsudvalgets rapport, *Idræt for alle – konklusioner og forslag*, at det tilstræbes at idrættens organisationer samarbejder med idrætsforeninger om at fastholde og rekruttere etniske minoriteter, som socialt udsat og idrætssvag gruppe (Kulturministeriet: 2009b: 56). Med andre ord kan dette ses som et udtryk for at vigtige aktører inden for idrætten i særlig grad arbejder for at fremme den organiserede idræt, hvilket kan forklare det overraskende billede, der fremgår af analysen. Det har imidlertid ikke været muligt at fastslå hvilken betydning det har for undersøgelsens resultater at centrale interessenter inden for idrætten, såsom Breddeidrætsudvalget, særligt søger at fremme den organiserede idræt.

Når kommerciel og organiseret idræt sammenlignes, eftervises hypotesen ligeledes ikke, da der her ikke findes signifikant forskel på ikke-etniske danskere og etniske danske, når målet for etnicitet udgøres af "Sprog". Det er vanskeligt at forklare hvad dette overraskende fund er forårsaget af. Én forklaring kunne imidlertid være at "Køn" indgår i den statistiske model, og der dermed specifikt er kontrolleret herfor. I den forbindelse har Agergaard således – ganske vist hos unge – påvist at køn i vid udstrækning har betydning for at ikke-etniske danskere samlet set dyrker mindre organiseret idræt end etniske danskere, og dermed er det *ikke* etnicitet der forklarer forskellen i organisationsform. Således påviser Agergaard, at drenge af anden etnisk oprindelse end dansk faktisk i højere grad end danske unge i Århus Vest dyrker organiseret idræt, hvilket dog, når der ses på tværs af kønne for gruppen af anden etnisk oprindelse end dansk, mere end opvejes af at pigerne af anden etnisk oprindelse end dansk modsat dyrker markant mindre idræt end unge etniske danskere (Agergaard: 2008: 13). Er samme tendens gældende for denne undersøgelse, kan det forklare hvorfor sprog tilsyneladende ikke har signifikant betydning for organisationsform, når sammenligningen mellem kommerciel og organiseret idræt foretages. Forklaringen kan dog også tænkes at være en anden, da har *voksnes* valg af organisationsform som genstand for analyse. I den forbindelse kan det tænkes

at udgøre en forklaring at vigtige aktører inden for idrætten har ydet en særlig indsats i forhold til ikke-etniske danskeres tilknytning til den organiserede idræt, fordi forskellen mellem ikke-etniske danskere og etniske danskere i valg af organisationsform dermed er blevet udvisket.

Endelig bliver hypotesen eftervist ved sammenligningen mellem kommerciel idræt og uorganiseret idræt. Dette skal ses i lyset af at hypotesen i udgangspunktet er "løst" begrundet, og derfor kan dette analyseresultat først og fremmest ses som et udtryk for at det overordnede billede, som Ibsen præsenterer i rapporten på baggrund af den oprindelige undersøgelse, er det samme i denne sammenhæng, når der kontrolleres for en række andre variable, fordi der er tale om en logistisk regressionsmodel.

På tværs af de tre sammenligninger tyder resultaterne på at respondenter med anden etnisk baggrund end dansk dyrker væsentligt mindre uorganiseret idræt og væsentlig mere organiseret idræt, sammenlignet med etniske danskere, mens der ikke findes en forskel mellem de to grupper i forhold til at dyrke idræt kommercielt eller organiseret, når sprog udgør det etniske mål.

Sammenholdes analysefundene i denne sammenhæng i relation til sprogvariablen med de tilsvarende analysefund i Y1 og Y2, ses det at mens sprog hverken har betydning for idrætsdeltagelsen eller hvor ofte der dyrkes idræt, tjener sprog i vid udstrækning til at forklare organisationsform.

### **10.3.5.3 Rammerelateret variabel**

#### **10.3.5.3.1 Relativ kvantitet af faciliteter**

I forbindelse med organisationsform er "Relativ kvantitet af faciliteter" både signifikant når kommerciel idræt sammenlignes med henholdsvis organiseret og uorganiseret idræt. Således falder sandsynligheden for at dyrke kommerciel idræt frem for organiseret med 0.2 %, mens sandsynligheden for at dyrke kommerciel idræt frem for uorganiseret idræt falder med 0.1 %, når den relative kvantitet af faciliteter stiger med én. Med andre ord øger relativ kvantitet af faciliteter sandsynligheden for at der dyrkes idræt organiseret eller uorganiseret frem for kommercielt, mens der ikke er signifikant forskel mellem uorganiseret og organiseret i denne sammenhæng.

Analysefundene indebærer, med hensyn til hypoteserne omhandlende "Relativ kvantitet af faciliteter", at hypotesen i relation til sammenligningen mellem uorganiseret og organiseret idræt eftervises. Stigende relativ kvantitet af faciliteter er således ikke signifikant i forhold til hvorvidt idrætsaktive respondenter dyrker idræt uorganiseret eller organiseret.

Derimod er "Relativ kvantitet af faciliteter" signifikant ved både sammenligningen mellem kommercielt og organiseret idræt, samt kommercielt og uorganiseret idræt, men til gengæld eftervises ingen af de hypoteser, der er gældende i forbindelse med de to andre sammenligninger. Når kommerciel og organiseret idræt sammenlignes er der således, mod forventning, mindre sandsynlighed for at dyrke kommerciel idræt, når der er flere beboere per facilitet, ligesom sandsynligheden for at dyrke kommercielt frem for uorganiseret mod forventning også falder, når der er flere beboere per facilitet. Analysefundene tydeliggør dermed, at de idrætsaktive respondenter ikke vælger at substituere organiseret og uorganiseret idræt med kommercielt idræt, ved stigning i relativ kvantitet af faciliteter, til trods for at der dermed potentielt er tale om mindre attraktive faciliteter, grundet mere trængsel ved og slidtage af disse. Spørgsmålet er hvorfor idrætsaktive respondenter i højere grad dyrker organiseret og uorganiseret frem for kommerciel idræt, i takt med at argumentet for at vælge de to førstnævnte organisationsformer tilsyneladende bliver dårligere? Forklaringen på de to overraskende analysefund kan muligvis tilskrives at kommercielle centre, for de respondenter analysen omhandler, er svært tilgængelige fordi disse, med en enkelt undtagelse, er lokaliseret uden for de seks boligområder. I forlængelse heraf kan et forhold som de idrætsaktives mobilitet tænkes at påvirke organisationsformen, der dyrkes idræt under – fx med henblik på transport til og fra kommercielle centre. I den forbindelse kunne det, såfremt case-frihedsgrad ratioen havde tilladt det, have været en mulighed at kontrollere for fx de idrætsaktive respondenters transporttid til og fra idrætsaktiviteter. Argumentet for ikke at gøre dette var imidlertid, at det med et sådan mål yderligere ville have været nødvendigt at tage højde for den anvendte transportform i analysen. Samlet set vurderedes det med andre ord at denne form for "mobilitetsmål" i givet fald ville optage for mange frihedsgrader, og dermed resultere i overfittede, og potentielt svagere, statistiske modeller for Y3A og Y3B. At de idrætsaktive – trods umiddelbart dårligere betingelser for at dyrke organiseret og uorganiseret idræt, der som organisationsformer fordres gennem de i de seks områder eksisterende idrætsfaciliteter – alligevel har større sandsynlighed for at vælge organiseret og uorganiseret idræt frem for kommerciel som organisationsform, kan være et udtryk for en tendens Pilgaard fremhæver i sin publikation fra 2009. Her anføres det at de fleste voksne dyrker idræt i umiddelbart nærhed af hvor de bor, og det billede analysen viser kan dermed indikere at denne tendens i høj grad også er gældende i denne sammenhæng (Pilgaard: 2009: 154).

Endelig kan de overraskende analysefund skyldes at det, som nævnt i forbindelse med de to hypoteser, i denne sammenhæng ikke har været muligt at kontrollere for hvilken brugerkapacitet

de enkelte faciliteter har eller hvor nye disse er, hvilket kan medføre en usikkerhed i forbindelse med denne hypotese.

Overordnet ses det dermed at "Relativ kvantitet af faciliteter" i et vist omfang tjener til at forklare hvilken organisationsform de idrætsaktive respondenter dyrker idræt under. Sammenholdes de statistiske fund i relation til organisationsform med resultaterne fra Y1, ses det at mens relativ kvantitet af faciliteter ikke er signifikant i forhold til at forklare hvorvidt respondenterne dyrker idræt eller ej, forklarer en stigning i variabelen i nogen udstrækning organisationsform, idet sandsynligheden for at dyrke kommerciel frem for både organiseret og uorganiseret idræt falder.

#### **10.3.5.4 Demografiske variable**

##### **10.3.5.4.1 Alder**

"Alder" er i forhold til organisationsform kun signifikant når kommerciel og organiseret idræt sammenlignes, idet sandsynligheden for at dyrke kommerciel idræt frem for organiseret falder med 2.2 %, når alderen stiger med ét år. Det betyder at sandsynligheden for, at respondenter dyrker organiseret frem for kommerciel idræt stiger med alderen, mens alder hverken har indflydelse på om der dyrkes uorganiseret eller organiseret idræt, eller kommercielt eller uorganiseret idræt.

Dermed eftervises en af de tre hypoteser for "Alder". Hypoteserne eftervises hverken, når uorganiseret og organiseret idræt eller når kommerciel og uorganiseret idræt sammenlignes, hvor der i begge tilfælde heller ikke er tale om signifikans. Til gengæld eftervises hypotesen for sammenligningen mellem kommerciel og organiseret idræt. Overordnet gælder det dermed at der ikke synes at eksistere helt det samme billede hvad angår valg af organisationsform hos den undersøgte population som i det omkringliggende samfund. Dette skal formentlig ses i lyset af at beboersammensætningen i de seks udsatte boligområder på en række parametre afviger fra den danske befolkning som helhed, som er genstand for fx Pilgaard's empiriske analyse.

Den gældende hypotese for sammenligningen mellem uorganiseret idræt og organiseret idræt eftervises ikke, og således har alder i denne sammenhæng ikke indflydelse på om idrætsaktive respondenter dyrker idræt uorganiseret eller organiseret, idet variabelen ikke er signifikant i analysen. Udover at den undersøgte population er karakteriseret ved en særegen beboersammensætning, kan forklaringen herpå være at aldersvariabelen i denne undersøgelse er operationaliseret anderledes end det er tilfældet i de undersøgelser, der udgør det empiriske grundlag for hypotesen. Med andre ord er variabelen her kontinuert og ratioskaleret, hvorimod alder i både Pilgaard samt

Ottesen & Ibsens undersøgelser udgør en kategorisk variabel, hvilket kan være medvirkende til at forklare at analysefundet er i modstrid med det forventede. Således er det ikke utænkeligt at en kategorisk aldersvariabel ville have været signifikant og afsløret væsentlige forskelle på tværs af de forskellige aldersgrupper, med henblik på sammenligningen mellem uorganiseret idræt og organiseret idræt. Ligeledes kan det i den sammenhæng tænkes at have betydning at faldet i tilknytning til både den organiserede og uorganiserede idræt, som det fremgår af Pilgaard's undersøgelse, ikke sker kontinuerligt (Pilgaard: 2008: 56). Dette kan tænkes at have haft indflydelse på, at der ikke er fundet signifikant sammenhæng mellem alder og organisationsform, når uorganiseret og organiseret været medvirkende til, at der ikke er fundet signifikans.

I sammenligningen mellem kommerciel idræt og organiseret idræt, bliver hypotesen eftervist idet sandsynligheden for at dyrke kommercielt idræt frem for organiseret idræt falder med alderen. Med andre ord synes der her at gælde en tendens til at ældre i mindre grad end unge dyrker kommerciel idræt, hvilket er i overensstemmelse med hypotesen empiriske grundlag såvel som det billede, der, jævnfør undersøgelser der er omtalt i uddybningen af hypotesen, eksisterer blandt den danske befolkning som helhed.

Ved sammenligning mellem kommerciel idræt og uorganiseret idræt bliver hypotesen ikke eftervist, da alder ikke viser at have indflydelse på om der dyrkes idræt kommercielt eller uorganiseret. Manglende signifikans i forhold til sammenligningen mellem kommerciel og uorganiseret idræt kan ses som et udtryk for at alder ikke har betydning for hvilken af de to organisationsformer de idrætsaktive respondenter foretrækker, som det ellers er tilfældet i samfundet som helhed. Forklaringerne på dette kan ligeledes være, at beboersammensætningen i de seks udsatte boligområder er anderledes end i det omkringliggende samfund, ligesom det også her kan have en betydning, at aldersvariablen i denne undersøgelse er operationaliseret anderledes end det er tilfældet i de undersøgelser, der udgør det empiriske grundlag for hypotesen

Overordnet gælder det dermed at der ikke entydigt i denne undersøgelse er fundet samme aldersbetingede mønstre hvad angår organisationsform, som der ses af tidligere undersøgelser hvor populationen har været udgjort af den danske befolkning som helhed. Ses analyseresultaterne for Y3A/Y3B i relation til fundene i Y1 og Y2, gælder det samlet at "Alder", udover altså ved organisationsform udelukkende at være signifikant ved sammenligningen mellem kommerciel og organiseret idræt, også er signifikant i forhold til at forklare idrætsfrekvensen. Omvendt forklarer alder ikke noget i forhold til idrætsdeltagelse.

#### 10.3.5.4.2 Køn

I forbindelse med "Køn" gælder det med henblik på organisationsform at mænd, sammenlignet med kvinder, har 36.3 % mindre sandsynlighed for at dyrke kommerciel idræt frem for organiseret og 34.6 % mindre sandsynlighed for at dyrke kommerciel idræt frem for uorganiseret. Dermed er der større sandsynlighed for, at kvinder dyrker kommerciel idræt, mens der, når uorganiseret og organiseret idræt sammenlignes, ikke er signifikant forskel på kønnene.

Analysefundene indebærer at den første af de to hypoteser omhandlende "Køn" eftervises delvist. Således er variabelen ikke signifikant ved sammenligningen mellem uorganiseret idræt og organiseret idræt, til trods for at det var forventet at mænd ville have større sandsynlighed end kvinder for at dyrke organiseret frem for uorganiseret. Det kan være vanskeligt at gisne om hvad det overraskende analysefund kan tilskrives, men det kan skyldes at den organiserede idræt er blevet bedre til at tiltrække kvinder, og at der i den forbindelse er fundet en art tilpasning sted fra den organiserede idræts side, sådan at kvinder ikke fravælger organiseret idræt i højere grad end mænd. Et eksempel herpå kunne være at foreningerne, der i høj grad står for den organiserede idræt, i stigende grad er begyndt at praktisere typisk "kommercielle og selvorganiserede idrætsaktiviteter" i såvel deres oprindelige form som i mere eller mindre "sportificerede" varianter, som det fremhæves af Larsen (Larsen 2003b: 43). En anden måde hvorpå den organiserede idræt kan tænkes at "været kommet kvinderne i møde", er i form af en mere fleksibel organisering af traditionelle foreningsaktiviteter, der giver mulighed for at bruge foreningernes idrætsfaciliteter når og hvordan det ønskes. Ibsen påpeger således at nogle foreninger allerede har erfaring med dette inden for fx roning, tennis og badminton, ligesom han ser en mulighed for det inden for holdsportsgrenene, om end det kræver nytænkning fra foreningshånd (Ibsen: 2006: 38-39).

Sammenholdes billedet fra den oprindelige undersøgelse med fundene i denne analyse, tyder noget imidlertid på at forskellene mellem kønnene i organisationsform, i denne specifikke undersøgelses kontekst, udlignes – ikke mindst fordi simpel krydstabulering i rapporten for den oprindelige undersøgelse viser at mændene også her dyrker mere organiseret idræt end kvinder (Ibsen et al.: 2012: 262) Billedet der præsenteres i rapporten er med andre ord at kvinder i de seks boligområder – isoleret set – dyrker mindre organiseret idræt end mændene, hvilket er i modstrid med det vi finder i vores analyse. Forklaringen på dette kan tænkes at være at vi, i denne statistiske model, kontrollerer for børn. I den forbindelse angiver Pilgaard således at kvinder i højere grad end mænd anfører familien og børnepasning som en tidsmæssig barriere for i det hele taget at dyrke

sport (Pilgaard: 2007: 70-71), hvilket også kan tænkes at være tilfældet i forhold til organiseret idræt, der dyrkes under faste organisatoriske og tidsmæssige rammer. Med andre ord kontrolleres der i denne analyse for om forskellen kønnene imellem, som Pilgaard påviser, kan være en indirekte årsag til den forskel i organisationsform mellem kønnene, der ses af den oprindelige undersøgelse.

Derimod eftervises hypotesen i forhold til sammenligningen mellem kommerciel idræt og organiseret, hvor det forventeligt ses at mænd har mindre sandsynlighed for at dyrke kommerciel frem for organiseret idræt end kvinder. Dermed er analysefundet i overensstemmelse med det billede som tidligere undersøgelser, i form af Pilgaard og Ottesen & Ibsen, har påvist.

Den gældende hypotese for sammenligningen mellem kommerciel og uorganiseret idræt eftervises ligeledes, og dermed gælder det i denne undersøgelseskontekst at mænd, i overensstemmelse med det forventede, har mindre sandsynlighed for at dyrke kommerciel frem for uorganiseret idræt end kvinder.

Sammenholdes fundene i relation til køn med de to foregående modeller, er køn signifikant med hensyn til at forklare hvorvidt respondenterne dyrker idræt eller ej, hvor ofte idrætsaktive respondenter dyrker idræt, samt organisationsformen de dyrker idræt under, med undtagelse af sammenligningen mellem uorganiseret og organiseret idræt.

I forbindelse med gennemførelsen af både de binære samt den multinominale logistiske regressionsmodel er der kontrolleret for multicollinearitet. Uddybelse af dette samt modeller herfor kan ses i Bilag 4.

#### **10.4 Sammenfatning af analysefundene**

Dette afsnit skal ses i forlængelse af sammenholdningen af hypoteser og analysefund, og sammenfatter hvad det overordnede billede i den sammenhæng synes at være. Således tilstræber sammenfatningen at fastslå hvilke mønstre og tendenser omkring idrætsadfærden i de seks udsatte boligområder, som analysen har afdækket.

Som udgangspunkt er en række af analysefundene i modstrid med hypoteserne. Dette er ikke overraskende ud fra en betragtning om at populationen, jævnfør den gældende definition på udsatte boligområder, er karakteriseret ved en beboersammensætning, der er forskellig fra beboersammensætningen i det omkringliggende samfund. Dermed kan den manglende hypoteseeftersyn ses som et udtryk for at idrætsadfærden i udsatte boligområder på en række områder afviger fra idrætsadfærden i det danske samfund som helhed, der har været genstand for de undersøgelser



der har dannet empirisk grundlag for hypoteserne. Tilsvarende er billedet omkring idrætsadfærden i denne kontekst heller ikke til fulde det samme som i andre kontekster, der har været med til at begrunde hypoteserne. Med andre ord eksisterer der et særskilt billede hvad angår idrætsadfærd i de seks udsatte boligområder, når idrætsadfærden er operationaliseret som det er tilfældet i denne undersøgelse.

Ser man på de socioøkonomiske forhold over en bred kam har disse primært betydning for respondenternes idrætsdeltagelse, mens de ikke i samme grad har indflydelse på de idrætsaktive respondenters idrætsfrekvens samt organisationsformen, disse dyrker idræt under. Med hensyn til organisationsform, gælder dette til trods for at "Børn", der er det eneste inddragede socioøkonomiske mål, er signifikant ved alle de tre mulige sammenligninger inden for organisationsform. Dette skal ses i lyset af tilpasningen af de statistiske modeller for organisationsform, gennem bivariate analyser m.v., der er fundet sted forud for selve analysen. Således skal det bemærkes, at en række andre socioøkonomiske variable er udeladte, fordi der ikke fandtes bivariat sammenhæng mellem disse og organisationsform. Var "Beskæftigelse", "Uddannelse og "Civilstand" således blevet medtaget, ville de med ganske stor sandsynlighed ikke have været signifikante. Tilsvarende er "Uddannelse" til dels ikke medtaget i modellen for idrætsfrekvens, fordi der her forud for den egentlige analyse fandtes beskeden bivariat sammenhæng, ligesom "Børn" også er udeladt på baggrund af manglende bivariat sammenhæng. Der gælder altså ikke et entydigt mønster for de enkelte socioøkonomiske variable, hvad angår fund af signifikans, på tværs af de tre mål for idrætsadfærd. Hvad der dog står klart er, at variablene "Uddannelse", "Beskæftigelse", "Civilstand" og "Børn" alle – i varierende grad i de tre statistiske modeller – er signifikante i forhold til at forklare idrætsadfærden hos populationen. På den baggrund kan det overordnet fastslås at respondenternes socioøkonomiske status generelt spiller en betydelig rolle for deres idrætsadfærd.

I modsætning til socioøkonomiske forhold fortæller analysen at kulturbetingede forhold, i form af de to etniske mål "Sprog" og "Fødested", ikke har indflydelse på respondenternes idrætsdeltagelse og idrætsfrekvens, mens de omvendt har væsentlig indflydelse på organisationsformen, respondenterne dyrker idræt under. Billedet er her, at etnicitet, målt på talt sprog, har signifikant betydning i forhold til at forklare organisationsform, i den forstand at hel eller delvis anden etnisk baggrund end dansk medfører, at respondenterne fravælger uorganiseret idræt på bekostning af både organiseret og kommerciel idræt. Med andre ord synes kulturbetingede forhold overordnet at

spille en væsentlig mindre rolle for idrætsadfærden i de seks udsatte boligområder, end det er tilfældet med de socioøkonomiske variable, der indgår i analysen.

Overordnet spiller de inddragede rammerelaterede variable heller ikke en betydelig rolle i forhold til at forklare idrætsadfærden i de seks udsatte boligområder, hvilket skal ses i lyset af at potentielle rammerelaterede variable allerede forud for analysen sorteredes fra i modellerne for idrætsdeltagelse og organisationsform, på grund af manglende signifikant bivariat sammenhæng. Derudover er de inddragede rammerelaterede variable heller ikke signifikante i forhold til idrætsdeltagelse, og når de derimod i et vist omfang er signifikante for idrætsfrekvens og organisationsform, er der reelt tale om kontraintuitive fund i analysen. I forbindelse med idrætsfrekvens er det tydeligt af analysen at dårligere samlet vurdering af rammerne i lokalområdet, betyder større sandsynlighed for at dyrke idræt relativt oftere. Tilsvarende kontraintuitivt er det når analysefundene i modellerne for organisationsform omhandlende "Relativ kvantitet af faciliteter" fortæller at respondenterne tilsyneladende har mindre sandsynlighed for at dyrke kommerciel idræt, end både organiseret og uorganiseret idræt, i takt med at faciliteterne i lokalområdet, der ellers i høj grad fordrer netop organiseret og uorganiseret idræt, potentielt bliver mere udslidte og brugeroverfyldte. Selvom de signifikante fund i den forbindelse ikke bare kan underkendes, kan det – fundenes kontraintuitive karakter taget i betragtning – meget vel tænkes at fundene afspejler en usikkerhed i forbindelse med variablene, og at variabelenes værdi i denne sammenhæng muligvis kan anfægtes. Dette gælder fx på baggrund af at "Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet" udgør en bred variabel, samt at det i forbindelse med "Relativ kvantitet af faciliteter" ikke har været muligt at kontrollere for brugerkapacitet ved de enkelte faciliteter, samt hvor nye disse er – forhold der tidligere er berørt i specialet. Operationaliseringen og udformningen af de enkelte variable kan, som tidligere nævnt, også have haft indflydelse på analysefundene. Uanset i hvilket omfang de rammerelaterede variable, der inddrages i analysen, udgør mål, der kan sættes spørgsmålstejn ved, synes det at gælde at disse – i hvert fald i denne kontekst – har relativ lille betydning for idrætsadfærd.

Analysen viser, at demografiske variable spiller en markant rolle for idrætsadfærden i de seks udsatte boligområder. Køn er således både signifikant i forhold til at forklare idrætsdeltagelse, Idrætsfrekvens og organisationsform, idet mænd har relativt større sandsynlighed for i det hele taget at dyrke idræt, såvel som at dyrke idræt ofte, end kvinder, mens kvinder modsat har større sandsynlighed end mænd for at dyrke kommerciel idræt frem for både organiseret og uorganiseret

idræt. Analysen tillægger også alder væsentlig betydning for respondenternes idrætsadfærd, om end alder ikke forklarer idrætsdeltagelse. Derimod viser analysen, at såvel sandsynligheden for at dyrke idræt ofte som at dyrke kommerciel frem for organiseret idræt falder med alderen. Opsummerende gælder det dermed at de demografiske variable, der inddrages i analysen, har stor betydning for idrætsadfærden blandt respondenterne i de seks udsatte boligområder.

Som det fremgår af det foregående har analysen påvist et særligt mønster for idrætsadfærden i populationen, når henholdsvis socioøkonomiske, kulturbetingede, rammerelaterede og demografiske mål inddrages som uafhængige variable.

Mønsteret for idrætsadfærden i de seks udsatte boligområder, på det overordnede plan, kendetegnet ved at i særdeleshed socioøkonomiske og demografiske variable kan forklare idrætsadfærden i bred forstand, mens kulturbetingede og rammerelaterede variable i den sammenhæng i markant mindre grad er signifikante. Dette er i sig selv værdifuldt med henblik på at kunne gøre brug af analysens resultater i anden sammenhæng. Inden det vurderes i hvilket omfang dette lader sig gøre, er det dog nødvendigt at tage højde for metoden og den statistiske fremgangsmåde, der danner grundlag for analysen.

## 11. Vurdering af analysens samlede værdi

Dette afsnit vurderer analysens værdi ud fra et metodisk og statistisk perspektiv, med udgangspunkt i de styrker og svagheder, der i den sammenhæng er gældende for undersøgelsen som helhed. Derudover gives en vurdering af hvordan analysen bidrager til idrætten som fagområde.

### 11.1 Betydningen af metoden og den statistiske fremgangsmåde

Som udgangspunkt kan analysefundene ikke ses uafhængigt af metoden, der har dannet grundlag for analysen. Med andre ord har den anvendte metode stor betydning, når analysens værdi vurderes. For metoden gælder det at der udførligt er gjort rede for de metodiske styrker og svagheder i relation til specialets analyse, hvorfor det ikke findes nødvendigt at gøre det samme her. Dog er det relevant kort at forholde sig til målingsvaliditet, intern validitet, ekstern validitet, reliabilitet og replikationsmuligheder. I forlængelse af de enkelte forskningskriterier er det væsentligt for vurderingen af analysens værdi hvor gode og valide mål analysen gør brug af, i hvilken udstrækning analysen er i stand til at afdække mønstre og associationer inden for undersøgelseskonteksten, i hvilket omfang analysefundene kan generaliseres ud over undersøgelseskonteksten, i hvor høj grad man synes at kunne stole på analysefundene, og endelig hvorvidt det er muligt at gentage analysen med de samme resultater til følge. Disse metodiske vurderingsparametre er samlet set afgørende for vurderingen af værdien af analysen. Også de statistiske redskaber, der er gjort brug af, samt den statistiske fremgangsmåde for analysen, er betydningsfulde, når analysens værdi skal vurderes. I den sammenhæng udgør "pålidelighed" på baggrund af den statistiske fremgangsmåde, nøgleordet for vurderingen af analysens værdi.

I relation til metoden gælder det overordnet at der i et vist omfang kan sættes spørgsmålstegn ved den interne validitet i analysen, ligesom den eksterne validitet må siges at være lav. Modsat er analysen karakteriseret ved høj målingsvaliditet, gode replikationsmuligheder samt høj reliabilitet, hvilket udgør væsentlige styrker, når analysens værdi vurderes.

Måden hvorpå statistik er inddraget som redskab og den konkrete statistiske fremgangsmåde, indebærer at analysefundene, fra et statistisk synspunkt, i høj grad kan siges at være pålidelige. Således er de endelige statistiske modeller grundigt fittede med udgangspunkt i relevante statistiske overvejelser. Specialets statistiske fremgangsmåde afspejler med andre ord en afvejning af at ville belyse idrætsadfærd så nuanceret som muligt, og stadig at kunne stole på resultaterne. Dette har konkret haft indflydelse på den eksplicite operationalisering af de enkelte variable, der i nogle

tilfælde, som berørt i det foregående, muligvis med fordel kunne have været operationaliseret anderledes. Dette gælder fx i forhold til for "brede" operationaliseringer, herunder sammenlægning af kategorier og dermed forenklinger af de enkelte variable, samt valg om at lade visse variable være kvantitative frem for kategoriske i de endelige analyser. Med andre ord har forhold, som var nødvendige at tage statistisk højde for, haft betydning for i hvilket lys analysefundene skal ses. I den forbindelse har det vejet tungt at undgå statistisk overfitting, hvorfor det udgør en væsentlig statistisk styrke for analysen at de statistiske modeller opfylder det vigtige, statistiske kriterium om relativ konservativ case-frihedsgrad ratio. Der er dermed tale om en statistisk balanceret model.

## 11.2 Analysens bidrag til idrætten som fagområde

Vurderingen af analysens bidrag til idrætten som fagområde kan naturligvis ikke ses uafhængigt af de to foregående afsnit. Som udgangspunkt er det naturligvis den konkrete indsigt i og viden om idrætsadfærd i de seks udsatte boligområder, der er tilvejebragt gennem analysen og som fremgår af afsnittet "Sammenfatning af analysen", der har relevans for idrætten som fagområde. Dette gælder ikke mindst med henblik på at belyse dette område yderligere ud fra både lignende og anderledes perspektiver og metodiske tilgange. I et bredere perspektiv bidrager analysefundene til en forståelse af at der synes at eksistere et særskilt mønster for idrætsadfærd i de seks udsatte boligområder, der er anderledes end i det generelle danske samfund. Således er det, i et vist omfang, andre faktorer og variable der forklarer idrætsadfærden hos respondenterne, hvorfor det langt fra også er alle de opstillede hypoteser der eftervises.

I forlængelse af ovenstående mere løse betragtninger, står det klart at den samlede analyse bidrager med en unik indsigt i og viden om populationen, der i høj grad er interessant og relevant for idrætten som fagområde. Således er det en stor styrke for analysen at datagrundlaget i den oprindelige undersøgelse bygger på hele 1506 respondentes besvarelse af spørgeskemaet. Ligeledes er det en styrke for undersøgelsen at de seks boligområder, i hvilke dataindsamlingen er fundet sted, repræsenterer en forskellighed mellem udsatte boligområder i Danmark, ud fra parametre som geografisk placering, størrelse, arkitektur, fysisk indretning samt omfang og karakter af idrætsfaciliteter. Ganske vist er dette ikke tilstrækkeligt til at opnå høj ekstern validitet og generaliserbarhed, da populationen som sådan ikke er repræsentative for udsatte boligområder i Danmark generelt. Ikke desto mindre giver analysen en klar indikation af hvilken idrætsadfærd, der kan forventes at eksistere i danske udsatte boligområder som helhed, hvilket i sig selv er yderst værdifuldt.

Det forhold at dette speciale tager udgangspunkt i sekundære data fra den oprindelse undersøgelse har også betydning, når analysens værdi samt bidrag til idrætten som fagområde skal vurderes. Således er analysen i høj grad med til at nuancere det billede af idrætsadfærden i socialt udsatte boligområder, der gives i den oprindelige undersøgelse – ikke mindst fordi idrætsadfærd i dette speciale belyses på anderledes vis og med andre statistiske redskaber. Med andre ord er specialets analyse komplementerende i forhold til den oprindelige undersøgelse.

Derudover gælder det for analysen i specialet, at den tjener til inspiration eller udgangspunkt for andre, der har interesse i at belyse idrætsadfærd i udsatte boligområder, i kraft af at den giver en klar indikation af hvad der kan forklare idrætsadfærd i udsatte boligområder generelt.

Endelig er det en værdi ved analysen at den muliggør en diskussion af hvilke indsatser, der konkret er relevante i de seks udsatte boligområder. Således tillader analysefundene, at der kan rettes fokus på tiltag, der kan påvirke idrætsadfærden blandt populationen positivt. Med andre ord er den viden og indsigt analysen tilvejebringer ikke mindst brugbar med henblik på at give en begrundet diskussion af hvilke indsatser, der er behov for i de seks udsatte boligområder. Således har den udførte analyse tjent til at identificere en række problemstillinger relateret til idrætsadfærd, hvilket giver konkret anledning til at forholde sig til tiltag og indsatser med henblik på at øge idræts-tilknytningen over en bred kam hos populationen.

## 12. Diskussion

Analysen og vurderingen af denne danner grundlag for diskussionen. Diskussionen tager udgangspunkt i at socioøkonomiske og demografiske forhold i særdeleshed, samt kulturbetingede forhold i lidt mindre grad, har betydning for respondenternes idrætsadfærd i bred forstand, mens analysen ikke tillægger rammerelaterede mål stor betydning. Følgelig forholder diskussionen sig ikke direkte til rammerelaterede forhold. På den baggrund diskuteres i det følgende en række tiltag og indsatser, der i særlig grad findes oplagte og relevante, med henblik på de problemstillinger der gennem analysen har kunnet identificeres, i relation til idrætsadfærd hos populationen. Der er ikke tale om en tilnærmelsesvis udtømmende liste af tiltag og indsatser, da analysen for så vidt giver anledning til at et stort antal forskelligartede tiltag og indsatser kunne diskuteres. Således er det ikke muligt for denne diskussion, ligesom det ingeniunde er intentionen at diskutere alle tænkelige tiltag, der kan påvirke idrætsadfærden i de udsatte boligområder på positiv vis. I det følgende diskuteres først tryghed som en grundlæggende forudsætning for idrætsadfærden i bred forstand i de seks udsatte boligområder. Derpå diskuteres mere konkrete tiltag og indsatser, og der rettes fokus på hvordan idrætsadfærden blandt særlige målgrupper, som analysen afslører som værende "idrætsudsatte" i særlig grad, kan påvirkes positivt.

### 12.1 Tryghed

Centralt for DØM er at de forskellige niveauer i modellen er gensidigt påvirkende, og således er fx socioøkonomiske, kulturbetingede og demografiske forhold, der tilhører det intrapersonelle niveau, tæt forbundet med det subjektivt oplevede miljø. Således er det, med tanke på den gensidige påvirkning mellem det intrapersonelle niveau og det subjektivt oplevede miljø, relevant at diskutere tryghed som havende betydning for respondenternes idrætsadfærd i de seks boligområder. Udgangspunktet for diskussionen af tryghed som vigtig for respondenternes idrætsadfærd er endvidere at visse grupper, af forskellige årsager, kan tænkes at opleve en utryghed i forhold til idræt, hvilket kan hæmme deres idrætsadfærd. Jørn Støvring beskriver tryghed som noget der på én og samme tid udspringer af følelserne sikkerhed og tillid på forskellige planer (Støvring: 2008: 11). Vi mener i den forbindelse at kunne identificere henholdsvis "kulturel tryghed", "social tryghed" samt "fysisk tryghed", hvilket er sket med inspiration fra Bjarne Ibsen, der ser disse tre former for tryghed som værende essentielle i forhold til idræt (Ibsen: 2012: 31). Væsentligt for de tre former for tryghed er at de ikke kan betragtes som værende komplet uafhængige, hvorfor der, findes et vist

overlap mellem de tre tryghedsformer, der diskuteres i det følgende, især mellem kulturel samt social tryghed.

### **12.1.1 Kulturel Tryghed**

Kulturel tryghed ser vi som omhandlende individets kulturelle baggrund, herunder idrætsmæssige traditioner samt på hvilken måde individet er vant til at dyrke idræt. Tryghed er i den forbindelse tæt forbundet med at kunne dyrke idræt sammen med ligestillede med samme kulturelle baggrund og idrætsmæssige traditioner. Analysefundene der viser at kvinder, sammenlignet med mænd, har mindre idrætsdeltagelse og idrætsfrekvens, samt mindre sandsynlighed for at dyrke uorganiseret og organiseret idræt frem for kommercielt, kan tolkes i retning af at kvinder oplever manglende kulturel tryghed. Således kan disse analysefund ses som et udtryk for at der eksisterer en modstrid mellem de idrætstilbud og -muligheder, der er i boligområderne, og hvad kvinderne traditionelt er vant til at dyrke af idræt, samt hvordan.

Analysefundene indikerer også at danskere af anden etnisk baggrund end dansk har mindre sandsynlighed for at dyrke uorganiseret idræt frem for organiseret eller kommerciel, hvilket tilsvarende kan ses som udtryk for at denne gruppe ikke fuldt ud opfatter den uorganiserede idræt som værende i overensstemmelse med deres kulturelle baggrund og/eller idrætsmæssige traditioner – eller at den uorganiserede idræt så at sige ikke sikrer dem kulturel tryghed. Etnicitet i analysen er dog ikke signifikant i forhold til idrætsdeltagelse eller idrætsfrekvens, hvorfor den kulturelle tryghed, der udspringer af etnicitet, ikke i alle henseende kan siges at have betydning for idrætsadfærd. I forlængelse af det foregående kan kvinder af anden etnisk oprindelse en dansk muligvis i særlig grad tænkes at være hæmmet i deres idrætstilknytning af en form for kulturel utryghed, på baggrund af både køn og etnicitet.

En nærmere diskussion af hvilke konkrete indsatser og tiltag, der kan tilgodese disse målgrupper, synes derfor relevant. Mulige indsatser i forhold til at skabe en højere grad af kulturel tryghed for kvinder, individer med anden etnisk baggrund end dansk samt etniske kvinder.

### **12.1.2 Social tryghed**

I vores optik omhandler social tryghed tillid og tilhørsforhold til den sociale kontekst, individet indgår i, eksempelvis i idrætsmæssig sammenhæng (Ibsen et al.: 2012: 47). Tilsvarende synes social tryghed at opstå gennem følelsen af et tilhørsforhold til en gruppe af ligestillede, der deler individets værdier, interesser m.v., ligesom social tryghed kan opfattes som værende grundlæggende for



deltagelsen i social interaktion i forskellige sammenhænge (Ibid.: 72-73; Støvring: 2006: 63-64). På den baggrund kan den sociale tryghed siges at omhandle, hvem der dyrkes idræt med, samt konteksten, der dyrkes idræt i. I den forbindelse antyder analysefundene at manglende social tryghed, med negativ betydning for idrætsadfærden, kan tænkes at være særligt gældende for henholdsvis kvindelige og ældre respondenter, som to målgrupper i de udsatte boligområder.

Af analysen ses det at kvinder dyrker langt mere kommerciel idræt end mænd. Dette kan muligvis ses som et udtryk for at kvinderne føler sig fremmedgjorte i de sociale kontekster, inden for hvilke organiseret og uorganiserede idræt foregår. At dette gælder for den organiserede idræt er for så vidt mindre overraskende med udgangspunkt i Kirkegaard & Østerlund, der anfører at:

*"(...) mange traditionelle idrætsforeninger har udbudt mandebetonede og konkurrenceorienterede sportsaktiviteter uden samme fokus på eller appel til kvinder."* (Kirkegaard & Østerlund: 2010: 17).

Den manglende appel til kvinderne kan ifølge Kirkegaard & Østerlund dække over, at kvinder ikke er tiltalt af, at den organiserede idræt som social kontekst er kendetegnet ved en høj grad af (ideologisk) forpligtelse over for den givne forening, samt en forventning om at det enkelte medlem deler foreningens værdigrundlag. Gælder dette også i denne kontekst, kan det være en forklaring på at de kvindelige respondenter i relativt højere grad dyrker idræt i kommercielt regi, fordi de foretrækker at dyrke idræt på mere uforpligtende vis, som *kunde* i fx et kommercielt center (Kirkegaard & Østerlund: 2010: 17). Derudover kan det også tænkes at kvinder, i højere grad end mænd, er motiveret af sundhedsmæssige motiver som det at tabe sig og forebygge smerter o.l. i kroppens bevægeapparat i forhold til at dyrke idræt (Kirkegaard: 2010: 49-50). Disse motiver udgør nogle som det i høj grad er muligt at få tilgodeset gennem aktivitetsudbuddet i de kommercielle centre. Som antydning i ovenstående citat kan det ligeledes tænkes, at konkurrenceelementet ofte spiller en større rolle inden for den organiserede idræt, hvilket kan være en yderligere forklaring på hvorfor kvinderne tilsyneladende i relativt højere grad end mændene fravælger den organiserede idræt. Til trods for at ovenstående betragtninger omkring social tryghed virker som en plausibel forklaring på at de kvindelige respondenter foretrækker at dyrke idræt kommercielt frem for organiseret, kan dette billede muligvis også tilskrives, at de holdtræningsbaserede idrætsaktivitetstyper, der typisk udøves i kommercielt regi, i særlig grad tiltaler kvinder, som det anføres af fx Pilgaard (Pilgaard: 2008: 49). Dermed er det ikke nødvendigvis udelukkende den sociale tryghed, der er bestemmende for hvilken organisationsform, kvinder dyrker idræt under. Om det er forskelle mellem den organi-

serede og den kommercielle idræt i forhold til hvilke aktiviteter, der udbydes, der er den egentlige forklaring på at kvinder, sammenlignet med mænd, fravælger den organiserede idræt, og i stedet foretrækker kommerciel idræt, kan der sættes spørgsmålstejn ved, eller om manglende social tryghed udgør den centrale forklaring. Ikke desto mindre synes social tryghed, som én blandt flere faktorer, at have betydning for hvilken organisationsform de kvindelige respondenter i de seks udsatte boligområder vælger at dyrke idræt under.

Ældre er en anden gruppe, som analysefundene indikerer muligvis er påvirket af manglende social tryghed. At ældre således i denne kontekst har mindre sandsynlighed for at dyrke idræt ofte, og mindre sandsynlighed for at dyrke idræt kommercielt frem for organiseret, kan måske forklares med at de ældre føler sig fremmedgjorte i den kommercielle idræt, fordi de ikke oplever social tryghed gennem kommerciel idræt, og derfor generelt i højere grad dyrker idræt organiseret sammen med andre ældre (Pilgaard: 2008: 56). Omvendt kan ældres fravalg af den kommercielle idræt også skyldes at de ældre ikke ynder at dyrke den samme type idræt som unge. I så fald er det som udgangspunkt ikke manglende social tryghed, der er årsag til at denne gruppe dyrker mindre kommerciel idræt, men derimod et spørgsmål om fx de ældres fysiske funktionsniveau eller interesse for aktiviteter, der ikke tilgodeses gennem den kommercielle idræt.

### 12.1.3 Fysisk tryghed

Fysisk tryghed opfatter vi som noget der i vid udstrækning kan beskrives gennem det engelske udtryk "Safety", der også er en del af det subjektivt oplevede miljø i DØM. Med udgangspunkt i Den Økologiske Model diskuteres fysisk tryghed i denne kontekst som noget, der medfører at individet, for at dyrke idræt for at dyrke idræt i lokalområdet, skal have en følelse af at det ikke er fysisk utrygt. Dermed omhandler fysisk tryghed i høj grad rammerne der er tilgængelige for idræt, herunder fx belysning, stisystemer m.m. i de bolignære samt grønne områder, såvel som faciliteternes geografiske placering (Sallis et al.: 2006: 304). Diskussionen af fysisk tryghed er ikke mindst relevant ud fra den undersøgelseskontekst der her er tale om, da der i de udsatte boligområder, jf. definitionen på et udsat boligområde, må forventes at findes højere kriminalitet end i det omkringliggende samfund. Dette understøttes af en generel tendens, der fremhæves af Ferreira et al., til at højt kriminalitetsniveau i et lokalområde er forbundet med relativt mindre fysisk aktivitet blandt områdets beboere (Ferreira et al.: 2006:145)

Ud fra analysefundene synes kvinder at udgøre en gruppe i de seks udsatte boligområder, der oplever manglende fysisk tryghed. Således har kvinder, som omtalt tidligere relativt mindre sandsynlighed for at dyrke idræt, mindre sandsynlighed for at dyrke idræt ofte samt mindre sandsynlighed for at dyrke uorganiseret idræt frem for kommerciel idræt. Dette kan skyldes, at kvinder ikke oplever den fysiske tryghed i de seks udsatte boligområder som værende tilstrækkelig. Dette skal ikke mindst ses i lyset af, at kvinder på mange måder udgør en sårbar gruppe i forhold til overfald o.l., og af den grund kan opleve mindre fysisk tryghed i områder med høj kriminalitet. Således virker "manglende fysisk tryghed", som et resultat af en bekymring for at blive udsat for kriminalitet, som en plausibel forklaring på at de kvindelige respondenter har mindre idrætsdeltagelse, mindre idrætsfrekvens, samt fravælger den uorganiserede idræt.

Også idrætsaktive ældre i populationen kan tænkes at opleve mindre fysisk tryghed, på baggrund af at de har en mindre idrætsfrekvens end yngre respondenter. Dette kan således skyldes at de ældre oplever mindre fysisk tryghed i området, fx efter mørkets frembrud. Som omtalt tidligere kan den lavere idrætsfrekvens blandt ældre dog også skyldes at de har et lavere fysisk funktionsniveau end unge, hvilket tjener til at nuancere diskussionen af fysisk tryghed som forklaring på gruppens idrætsfrekvens (Gjerset et al.: 2002: 402).

Tilbage står at fysisk, kulturel og social tryghed synes at være væsentligt at indtænke i konkrete tiltag der kan påvirke idrætsadfærden i de seks udsatte boligområder i positiv retning. Dermed kan tryghed i bred forstand heller ikke blot ses uafhængigt af de mere konkrete tiltag og indsatser der præsenteres i det følgende, i relation til de problemstillinger i forbindelse med henholdsvis idrætsdeltagelse, idrætsfrekvens og organisationsform, der har kunnet identificeres gennem analysen.

## **12.2 Konkrete tiltag og indsatser**

En række problemstillinger omkring idrætsadfærden i de seks udsatte boligområder er identificeret hos særlige målgrupper gennem analysen. Disse målgrupper der i denne del af diskussionen rettes fokus på er respondenter, der er gift/har samlever og respondenter der har hjemmeboende børn, samt kvinder. Desuden forholder diskussionen sig til konkrete indsatser og tiltag med henblik på henholdsvis organiseret idræt, uorganiseret idræt samt kommerciel idræt.

### 12.2.1 Idrætsdeltagelsen hos respondenter, der hhv. er gift/har samlever og har børn

Ambitionen i forbindelse med idrætsdeltagelse må uvægerligt være at få flere til at dyrke idræt i det hele taget, hvilket i høj grad kan ske ved at øge idræts tilknytningen hos specifikke målgrupper, som respondenter der er gift/har samlever, samt respondenter med hjemmeboende børn. I den forbindelse fortæller analysen at det er særlig relevant at rette fokus på netop disse to grupper, da de begge har relativt mindre sandsynlighed for at dyrke idræt. For begge grupper synes det at gælde at de, i forhold til de grupper de sammenlignes med, er nødsaget til at tage hensyn til deres nære relationer i hverdagen, hvorfor de kan tænkes at have mindre tid til dem selv. Dermed kan disse grupper have et større behov for fleksible idrætsmuligheder og -tilbud, således at de kan dyrke idræt på deres egne præmisser, når og hvordan de ønsker det. Med "hvordan" tænkes også på muligheden for at dyrke idræt sammen med ligestillede med samme behov, eventuelt i form af idræts tiltag hvor det er legitimt ikke at møde op hver gang.

Ser man særskilt på respondenterne med hjemmeboende børn, synes denne målgruppe fx kunne tilgodeses ved at de enkelte idrætsudbydere samordner idrætsstilbuddene til børn og forældre, således at familien som helhed har mulighed for at dyrke idræt samme sted på samme tidspunkt. I den forbindelse gør breddeidrætsudvalget netop opmærksom på at "*Børnefamilierne efterspørger mulighed for, at forældre og børn kan dyrke idræt på samme tidspunkt*" (Kulturministeriet: 2009: 193). I tråd hermed skriver Pilgaard at muligheden for at forældre og børn kan dyrke idræt sammen, eller bare på samme tid og sted, kan bidrage til at afhjælpe nogle af de praktiske og tidsmæssige problemer, forældre ofte oplever (Pilgaard: 2009: 348). Med andre ord synes det plausibelt at den organiserede idræt samlet set vil kunne opnå større tilknytning, såfremt de er i stand til at tiltrække en gruppe som dem der har hjemmeboende børn. Spørgsmålet er hvordan dette lader sig gøre i praksis? Én oplagt forudsætning synes i denne undersøgelses kontekst at være at foreningerne i eller tæt omkring de seks boligområder er indstillet på at nytænke, og dermed tilbyde målgruppen mere fleksible idræts tilbud og -muligheder, hvor børn og forældre netop kan dyrke idræt samtidig. Dette besværliggøres dog af, at  $\frac{3}{4}$  af alle idrætsforeninger i dag, ifølge Ibsen, er enstrengede foreninger, hvor størstedelen udelukkende har fokus på en enkelt aktivitet, som såkaldte "aktivitetsforeninger" (Ibsen: 2006: 8, 31). Således vil denne type foreninger have vanskeligt ved at imødekomme børnefamiliers behov i de tilfælde hvor forældrene og børnene efterspørger forskellige idrætsaktiviteter, og selv hvis forælder og barn/børn ønsker at dyrke den samme idrætsaktivitet i den enstrengede forening, er det ikke nødvendigvis sikkert at dette lader sig gøre. Med andre ord

er en anden væsentlig forudsætning, at idrætsforeningen tænker tid ind som en faktor, når idræts-tilbuddene til forældre og børn søges samordnet. En hindring i den forbindelse er dog, at mange foreninger i forvejen er hårdt spændt for med henblik på haltid osv., og derfor ikke nødvendigvis har plads til at booke flere haltider, på grund af stigende kapacitetsproblemer i de sene eftermiddagstimer og tidlige aftentimer, som mange idrætsforeninger oplever (Kulturministeriet: 200: 299). Kapacitetsproblemer af denne art kan ikke mindst tænkes at gælde for foreningerne i eller omkring de seks udsatte boligområder, i særlig grad, der alle er lokaliseret i større kommuner, hvor dækningen af idrætsfaciliteter ofte er mindre end i små kommuner (Ibsen: 2007: 77). Samordning mellem foreninger, uanset hvilke foreninger der er tale om, vanskeliggøres ydermere af at være koordiningsmæssigt, såvel som tids- og ressourcekrævende for den enkelte forening. Med udgangspunkt i de fremhævede barrierer, er det tvivlsomt hvorvidt det er realistisk at foreningerne fremadrettet vil være i stand til at tilbyde fleksible idrætstilbud og -muligheder til målgruppen, eller om dette bør overlades til fx den kommercielle idræt, der allerede har lavet tiltag som børnepasning, mens forældrene træner (Kirkegaard: 2007: 85).

Det er svært at gisne om ovenstående, men hvad der er åbenlyst er, at både respondenter der er gifte/har samlever, og respondenter med hjemmeboende børn begge synes at have et relativt større behov for fleksible idrætstilbud og -muligheder. I den forbindelse er det vanskeligt at påpege mere konkret hvad der kan sikre førstnævnte målgruppe bedre betingelser for idrætsdeltagelse. Med sidstnævnte målgruppe forholder det sig derimod anderledes, og her synes det således at være en oplagt mulighed at samordne aktiviteterne til forældrene og deres børn – om end dette betyder at der er behov for nytænkning i foreningerne, da der er en stor udfordring forbundet hermed. I den sammenhæng viser analysen en tendens til at respondenter med hjemmeboende børn allerede vælger at dyrke kommerciel idræt frem for organiseret – en tendens der må forventes at blive mere udtalt, hvis ikke foreningerne evner at tænke i nye baner.

### **12.2.2 Idrætsdeltagelsen samt idrætsfrekvensen hos kvinder**

Med henblik på at påvirke idrætsadfærden i de seks udsatte boligområder i positiv retning, synes kvinder at udgøre en relevant målgruppe at rette fokus på, da det af analysefundene ses at kvinder både har relativt mindre idrætsdeltagelse og -frekvens, ligesom kvinder i de seks udsatte boligområder, sammenlignet med mænd, har større sandsynlighed for at dyrke kommerciel idræt frem for organiseret og uorganiseret idræt. Ud over tryghed i bred forstand som forklaring på dette, kan billedet skyldes at kvinder generelt foretrækker de bevægelsesformer, der typisk dyrkes i kommer-

cielt regi. Dette gælder fx forskellige former for dans eller andre former for bevægelse, der i udtryk minder om gymnastik, som kvinder traditionelt har været tiltrukket af (Kirkegaard & Østerlund: 2010: 17). Det faktum, at de kvindelige respondenter i populationen i væsentlig højere end mændene dyrker fx gymnastik, aerobic, dans og yoga (Ibsen et al.: 2012: 255), understreger vigtigheden af netop at rette fokus på sådanne aktiviteter, såfremt målgruppens idrætsdeltagelse og idrætsfrekvens tilstræbes øget. Der er med andre ord væsentligt, at kvindernes idrætsmæssige præferencer i højere grad tilgodeses, såfremt kvindernes idrætsdeltagelse og -frekvens skal øges.

Dette kan ske ved at skabe bedre muligheder for at dyrke den type idræt, der overvejende tilbydes i kommercielt regi, og som foretrækkes af kvinderne. Åbning af kommercielle fitnesscentre eller danseskoler i de seks udsatte boligområder, må, som analysen fortæller, konkret forventes at appellere til kvinder, og dermed have positiv betydning for kvindernes idrætsdeltagelse og -frekvens. Det samme kan tænkes at være tilfældet, hvis foreninger i lokalområderne i højere grad begynder at udbyde de samme idrætsaktiviteter, som de, der findes i kommercielt regi. I den forbindelse udgør eksempelvis foreningsfitness, som det også fremhæves af Kirkegaard & Østerlund, en oplagt mulighed for foreningerne – ikke mindst i lyset af at foreningsfitness allerede har vundet stor udbredelse blandt mange foreninger i Danmark (Kirkegaard & Østerlund: 2010: 23).

Som anført i analysen, kan kvindernes relativt mindre idrætsdeltagelse og -frekvens være et udtryk for, at rammerne i de seks lokalområder i højere grad understøtter mænds idrætsaktivitet. I den forbindelse skal vigtigheden af at skabe gode rammer for kvinder ikke undervurderes. Således kan afskærmede rum, flere kvindelige trænere som rollemodeller samt flere faciliteter henvendt til kvinder, der understøtter aktiviteterne gymnastik, aerobic, dans og yoga – blandt meget andet – tænkes at udgøre væsentlige forudsætninger for at højne idrætsdeltagelsen og idrætsfrekvensen blandt kvinderne i populationen, som det fremhæves af Ibsen et al. i forlængelse af den oprindelige undersøgelse (Ibsen et al.: 2012: 24). Der er i udgangspunktet ikke noget i vores analyse, der giver anledning til at anfægte disse forslag til relevante indsatser. Dog fortæller vores analyse at etnicitet, med fødested og sprog som mål, hverken har betydning for idrætsdeltagelse eller idrætsfrekvensen. Dette medfører at skabelsen af afskærmede rum, som det ellers foreslås af Ibsen et al., ud fra vores analysefund ikke kan betragtes som vigtige i særlig grad for kvinder af anden etnisk oprindelse, sammenlignet med etniske danske kvinder. Med andre ord fortæller vores analysefund at kvinder, på tværs af etnicitet, i denne kontekst bør ses som en homogen gruppe.

Af forslagene til tiltag og indsatser målrettet kvinder i de seks udsatte boligområder ses det overordnet at øget udbud af gymnastiklignende bevægelsesformer, som aerobic, dans og yoga, der typisk dyrkes i kommercielt regi, i høj grad synes at kunne have positiv indvirkning på idrætsadfærd. Dette kan helt oplagt ske ved at kommercielle fitnesscentre eller danseskoler åbnes i boligområderne, eller ved at foreningerne i eller omkring områderne begynder at udbyde disse former for idræt. En anden oplagt mulighed er at forbedre rammerne for kvinders idrætsdeltagelse, ved afskærmede rum, flere kvindelige rollemodeller samt flere faciliteter, der understøtter "kvindeaktiviteter". Begge synes således at kunne bidrage til både øget idrætsdeltagelse og -frekvens hos kvinderne i populationen, set som en homogen målgruppe, på tværs af blandt andet etnicitet.

### **12.2.3 Tiltag og indsatser i relation til organisationsform**

Det er ikke relevant at diskutere hvad der kan fremme den enkelte organisationsform på bekostning af de to øvrige, idet en sådan normativ stillingstagen falder uden for rækkevidden af både spejlet og diskussionen. Dette gælder ud fra en betragtning om at det er mere væsentligt hvad der kan øge idrætsdeltagelsen og idrætsfrekvensen inden for henholdsvis den organiserede, uorganiserede og kommercielle idræt. Overordnet gælder det, at tiltagene og indsatserne, der præsenteres i relation til organisationsform, snarere skal ses som midler til at opnå større idrætsdeltagelse og større idrætsfrekvens hos de idrætsaktive i populationen.

#### **12.2.3.1 Organiseret idræt**

For den organiserede idræt synes fleksibilitet at udgøre et væsentligt forhold, blandt flere, såfremt respondenternes tilknytning til den organiserede idræt skal øges. Som anført i analysen antyder fundene således at særlige målgrupper i de udsatte boligområder efterspørger fleksible idrætstilbud og -muligheder. Velvidende at dette blot er én blandt mange forudsætninger for at øge tilknytningen blandt population til den organiserede idræt, synes fleksibilitet at være vigtigt i forhold til overordnet at øge idrætsdeltagelsen og idrætsfrekvensen. Derfor synes det åbenbart at den organiserede idræt har en udfordring i at kunne tilbyde mere fleksible tilbud.

For den centrale aktør i den organiserede idræt, foreningerne, virker der til at være to særlige muligheder for at tilbyde mere fleksible tilbud. Den første er at integrere mere fleksible idrætsaktiviteter blandt de traditionelle organiserede aktiviteter. Et eksempel på sådan et tiltag er udviklingen af foreningsfitness, der har vundet stor udbredelse blandt foreninger i Danmark (Kirkegaard & Østerlund: 2010: 23). Dog er spørgsmålet i den forbindelse om det er realistisk at foreningerne i

og omkring de seks udsatte boligområder kan implementere foreningsfitness. En barriere synes at være, at flertallet af de danske idrætsforeninger er enstrengede aktivitetsforeninger, der ikke nødvendigvis har interesse i at udbyde en yderligere aktivitet, hvilket også må forventes at gælde i de seks udsatte boligområder. En anden udfordring for de foreninger, der vælger at oprette fitnesscentre igennem foreningsfitness, er stor konkurrence fra de kommercielle fitnesscentre. Kirkegaard påpeger i den forbindelse at de kommercielle fitnesscentre generelt er mere opdaterede omkring produkter, udstyr og træningsmetoder, hvilket gør det svært for de foreningsbaserede fitnesscentre at konkurrere med de kommercielle (Kirkegaard 2008: 51). Omvendt er der med foreningsfitness allerede taget et skridt i den rigtige retning i forhold til at tilpasse sig kravet om fleksibilitet i det senmoderne samfund, fra den organiserede idræts side, hvilket om ikke andet kan ses som en erkendelse af vigtigheden af at kunne tilbyde fleksible idrætstilbud og -muligheder.

En mere fleksibel organisering af de traditionelle aktiviteter er en anden mulighed foreningerne i forhold til at kunne tilbyde fleksible idrætstilbud. Dette er i tråd med Ibsen markering af, at der er sket en forskydning i danskernes valg af idrætsaktiviteter, fra aktiviteter på hold i foreninger med faste træningstidspunkter, til aktiviteter der kan foregå på selvvalgte tidspunkter, samt kan udøves alene eller i mindre grupper. (Ibsen: 2006: 38-39). Det kræver derfor nytænkning, hos fx fodboldklubberne, hvis disse skal kunne tilbyde samme form for fleksibilitet, som foreningerne for de individuelle idrætter. Dette kan dog ske med inspiration fra virksomheden, *Fodboldfabrikken*, der tilbyder deres kunder at booke en mindre fodboldbane via internettet, så der fx kan spilles to mod to. En sådan løsning er dog ikke uproblematisk for fodboldklubberne, idet udøverne dermed overgår fra at være "medlemmer" til at være "kunder" med en svagere og mere flygtig tilknytning til foreningen, som det påpeges af Niels og Troels Kayser Nielsen (Nielsen & Nielsen: 1997: 63).

### **12.2.3.2 Uorganiseret idræt**

Det er vigtigt at der er gode rammer for de målgrupper, der af forskellige grunde foretrækker uorganiseret idræt. Dette gælder fx respondenter der er gift/har samlever, og de der har hjemmeboende børn, som begge er målgrupper der er diskuteret i det foregående, hvorfor diskussionen ikke vil forholde sig yderligere hertil. Herudover viser analysen at respondenter af anden etnisk oprindelse end dansk dyrker mindre uorganiseret idræt frem for både organiseret og kommerciel idræt, sammenlignet med etniske danskere. Med andre ord udgør disse en særlig relevant målgruppe at rette fokus mod. I den forbindelse fremhæver Ibsen et al. tiltag som at "aktivere de grønne områ-



der, og skabe tradition for at bruge dem”, samt ”skabelse af tætte forbindelser mellem boligen og uderummene” (Ibsen et al.: 2012: 21-22).

Med hensyn til at aktivere de grønne områder, beliggende i eller omkring de seks udsatte boligområder, gælder det, at konkrete tiltag som multifunktionelle boldbaner, anlæg til parkour eller styrke- og fitnessredskaber vil kunne tiltrække en række brugere. Dette gælder således også individer af anden etnisk baggrund end dansk. I den forbindelse skal vigtigheden af at tage beboerne i de seks udsatte boligområder med på råd i forhold til de konkrete tiltag dog ikke undervurderes. Dette synes at udgøre en væsentlig forudsætning i forhold til at nyetablerede fysiske rammer appellerer til flest mulige, og giver brugerne en form for ejerskab i forbindelse med brugen af anlæggene og redskaberne, med positiv betydning for omfanget af hæværk o.l., ikke mindst. Andre tiltag som ”Skabelse af tryghed i forhold til at benytte de grønne områder” og ”Skabelse af gode adgangsforhold til de grønne områder”, som også fremhæves af Ibsen et al., er også relevante i denne sammenhæng, men diskuteres dog ikke yderligere. Tryghedsdimensionen er allerede diskuteret i det foregående, ligesom ”God adgang” til fx grønne områder vil optræde i den følgende del af diskussionen omkring de bolignære områder.

I forhold til de bolignære områder anfører Ibsen et al. at det er essentielt at boligen og de bolignære områder integreres, sådan der er tale om god forbindelse mellem disse. Dette kan konkret ske ved at der fra boligerne findes let adgang til de bolignære områder, fordi disse er visuelt og fysisk let tilgængelige. I de udsatte boligområder vil dette dog i vid udstrækning være forudsat af at uderummene eventuelt flyttes fra deres nuværende placering, hvorfor der potentielt skal gennemføres store ændringer i indretningen af de seks boligområder. Dette kan imidlertid tænkes at være økonomisk bekosteligt, og derfor kan der sås tvivl om hvorvidt det lader sig gøre at gennemføre sådanne ændringer. Ikke desto mindre er det noget der med fordel kan medtænkes i den fremtidige vedligeholdelse og udvikling af områderne. Det er dog ikke den eneste mulighed for at øge respondenternes tilknytning til den uorganiserede idræt, hvorfor dette hverken kan eller bør stå alene.

Der synes med andre ord at eksistere et overordnet behov for en multifacetteret række af tiltag. I forlængelse heraf kan der fx rettes fokus på at de bolignære områder bør henvende sig til en række af forskellige målgrupper, såvel som være kendetegnet ved at understøtte mange forskellige aktivitetstyper. Indsatser i retning af dette uddybes dog ikke yderligere i denne sammenhæng. Dog skal det fastslås at tiltag af denne karakter – ligesom i øvrigt mange andre tiltag omhandlende fysiske rammer – er relativt økonomisk omkostningstunge. Det gælder naturligvis i forhold til etable-

ring, men i høj grad også vedligeholdelse, hvilket samlet set udgør en barriere for gennemførelsen af sådanne tiltag.

Tiltagene og indsatserne diskuteret i det foregående skal overordnet ses som noget der bredt kan påvirke idrætsadfærden, hos både grupper der foretrækker uorganiseret idræt som noget fleksibelt, og grupper der af forskellige grunde fravælger den uorganiserede idræt.

### **12.2.3.3 Kommerciel idræt**

Tiltag og indsats der sigter mod at øge tilknytningen til den kommercielle idræt blandt populationen er dels bredt henvendt til de grupper, der efterspørger fleksibilitet, dels relevante for de målgrupper, der allerede i høj grad dyrker kommerciel idræt.

Eksempler på relevante målgrupper er unge og kvinder, der begge har relativt større sandsynlighed for at dyrke kommerciel idræt. I den forbindelse er det væsentligt at der bor mange unge i de seks udsatte boligområder, samt at kvinder generelt har større sandsynlighed for at dyrke kommerciel idræt frem for de to øvrige organisationsformer. Sammenholdes dette med at der findes få kommercielle centre i de seks boligområder, kan en manglende overensstemmelse mellem de idrætsmuligheder og -tilbud der *ønskes*, og de der *eksisterer* identificeres. Dette understreger vigtigheden af at bygge kommercielle fitnesscentre. Endvidere kan åbning af kommercielle fitnesscentre tænkes at have en positiv effekt på de grupper som analysefundene indikerer dyrker relativt mindre idræt i kommerciel idræt. Dette gælder eksempelvis mænd og ældre.

Med hensyn til mænd er muligheden for at denne gruppe øger sin idrætsdeltagelse samt idrætsfrekvens afgjort til stede, såfremt kommercielle centre bygges i de seks boligområder, ud fra en betragtning om at de kommercielle centre i høj grad appellerer til mænd gennem holdtræningsformer som fx crossfit eller boksning, samt at mænd i de seks udsatte boligområder generelt dyrker mere styrketræning end kvinder (Ibsen et al.: 2012: 255).

Analysefundene omkring kommerciel idræt fortæller også at der for kommercielle fitnesscentre ligger et potentiale i at udbyde aktiviteter, der i særlig grad henvender sig til ældre, da disse i relativt lille grad dyrker idræt her. De ældre vil tillige have stor gavn af dette, idet aktiviteterne inden for den kommercielle idræt – ganske vist i lighed med de to øvrige organisationsformer – kan tjene til at de, på individuelt tilpasset niveau, kan bevare deres fysiske funktionsniveau og et godt helbred, samt forebygge og mindske gener i bevægeapparatet. Udfordringen for den kommercielle

idræt er med andre ord at kunne tilbyde de ældre nogle idrætstilbud og -muligheder, i overensstemmelse med deres behov og ønsker.

Overordnet gælder det dermed at åbning af kommercielle centre i de seks udsatte boligområder vil skabe bedre balance mellem de idrætsmuligheder og -tilbud, der ønskes, og de der eksisterer. Dette vil have en gavnlig effekt på idrætsdeltagelsen samt idrætsfrekvensen hos de grupper der i forvejen dyrker idræt kommercielt, samt de grupper der ikke i så høj grad gør dette.

Ser man på tværs af de tre organisationsformer, som diskussionen har forholdt sig til eksisterer der en form for konkurrence mellem de tre organisationsformer, der medfører at den enkelte organisationsform potentielt kan "stjæle" udøvere fra de to andre. I den sammenhæng er det væsentligt at det i høj grad handler om samlet set at opnå flere idrætsdeltagere, samt at de idrætsaktive tillige dyrker idræt oftere – og så er det mindre væsentligt igennem hvilken organisationsform dette sker.

### 13. Konklusion

I overensstemmelse med problemformuleringen har specialet haft til formål at forklare idrætsadfærden, operationaliseret som idrætsdeltagelse, idrætsfrekvens og organisationsform, i seks danske, udsatte boligområder, under inddragelse af socioøkonomiske, kulturbetingede, rammerelaterede samt demografiske variable. I forlængelse heraf har den underliggende ambition for specialet været at generere ny, nuanceret viden om sammenhængen mellem de fire typer af uafhængige variable og idrætsadfærd, i relation til den måde hvorpå idrætsadfærd er operationaliseret. Dette er sket gennem to logistiske regressionsmodeller, der henholdsvis belyser idrætsdeltagelse (Y1) og idrætsfrekvens (Y2) samt to logistiske regressionsmodeller (Y3A & Y3B), der samlet belyser organisationsform. Regressionsmodellerne har tilladt at teste en række hypoteser, deduceret på baggrund af James Sallis' økologiske model samt relevant empiri, i relation til idrætsdeltagelse, idrætsfrekvens samt organisationsform. På den baggrund forholder konklusionen sig overordnet til, hvilket billede omkring idrætsadfærd blandt populationen specialet giver.

Ses der specifikt på den statistiske model, der tjener til at belyse idrætsdeltagelse, gælder det, at denne overordnet er statistisk signifikant, vurderet ud fra relevante statistiske tests. Tillige har modellen en pseudoforklaringskraft mellem 12.7 % og 16.9 %, hvilket betyder, at der er sammenhæng mellem de uafhængige variable set over en bred kam og idrætsdeltagelse. Yderligere fortæller analysen, at de uafhængige variable "Uddannelse", "Beskæftigelse", "Civilstand", "Børn" og "Køn" er signifikante.

For "Uddannelse" gælder det, at respondenter med en gymnasial uddannelse, har større sandsynlighed for at dyrke idræt end respondenter, der har gennemført grundskole. Dermed eftervises hypotesen for "Uddannelse" ikke, til trods for, at uddannelse har en vis betydning for idrætsdeltagelsen.

Ved "Beskæftigelse" har "Funktionær/tjenestemand" større sandsynlighed for at dyrke idræt end respondenter uden for arbejdsmarkedet, hvorfor beskæftigelsehypotesen eftervises.

I forhold til "Civilstand" har respondenter, der er gift/ har samlever, mindre sandsynlighed for at dyrke idræt end singler, hvilket er i modstrid med hypotesen. Omvendt er der ikke signifikant forskel mellem hjemmeboende over 16 år og singler. Dermed eftervises hypotesen delvist, da civilstand i nogen grad forklarer idrætsdeltagelse.

"Børn" er signifikant i forhold til at forklare idrætsdeltagelse, og respondenter med hjemmeboende børn har, i overensstemmelse med hypotesen, relativt mindre sandsynlighed for at dyrke idræt.

Ved "Køn" ses det, at mænd har relativt større sandsynlighed for at dyrke idræt. Dette billede er i modstrid med hypotesen, der altså ikke eftervises.

Det overordnede billede i Y1 er med andre ord, at socioøkonomiske og demografiske variable i vid udstrækning kan forklare idrætsdeltagelse blandt respondenterne, mens kulturbetingede og rammerelaterede variable ikke er signifikante i denne kontekst. Ganske vist er det demografiske mål, "Alder" ikke signifikant, hvilket dog er i overensstemmelse med hypotesen og det forventede. Hvad der er endnu mere iøjnefaldende er dog, at ingen af de kulturbetingede variable, "Født" og "Sprog", er signifikante i forhold til at forklare idrætsdeltagelse. Således har etniske danskere, som ellers forventet, ikke større sandsynlighed for at dyrke idræt end respondenter af anden etnisk oprindelse end dansk, hvilket betyder, at den kulturbetingede hypotese ikke blev eftervist. Bemærkelsesværdigt er det ligeledes, at hverken "Relativ kvantitet af faciliteter" eller "Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet" som rammerelaterede variable forklarer idrætsdeltagelsen, da ingen af hypoteserne herfor eftervises, trods begge er stærkt empirisk funderede.

Y2 er samlet set statistisk signifikant i forhold til at forklare idrætsfrekvensen blandt populationen. Dette underbygges af, at pseudoforklaringskraften for modellen er mellem 8.2 % og 10.9 %. Mere konkret gælder det, at variablene "Beskæftigelse", "Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet", "Alder" og "Køn" er signifikante.

Til trods for at "Beskæftigelse" som samlet variabel er nonsignifikant i forklaringen af idrætsfrekvens, er kategorierne, "Faglært arbejder" samt "Under uddannelse" signifikante. Det betyder, at beskæftigeshypotesen ikke eftervises, idet funktionærer/tjenestemænd altså ikke har større sandsynlighed for at dyrke idræt ofte end respondenter uden for arbejdsmarkedet.

"Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet" er signifikant i forhold til at forklare idrætsfrekvens, idet sandsynligheden for at dyrke idræt tre eller flere gange om ugen frem for to gange eller mindre stiger, når vurderingen af rammerne i lokalområdet bliver dårligere. Dermed eftervises hypotesen ikke, ligesom analysefundet er overraskende, da der findes en direkte modsat sammenhæng end den forventede.

Begge demografiske uafhængige variable, "Alder" og "Køn" er signifikante i forhold til at forklare idrætsfrekvensen. For "Alder" gælder det, at sandsynligheden for at dyrke idræt tre eller flere gange om ugen frem for to gange om ugen eller mindre, falder med alderen, hvilket medfører, at hypotesen for "Alder" altså ikke eftervises, da alder i denne kontekst ikke har betydning for idrætsfrekvensen. For "Køn" viser analysen, at mænd har større sandsynlighed for, at dyrke idræt tre eller flere gange om ugen frem for to gange eller mindre, ved sammenligning med kvinder. Dermed eksisterer der et kønsbetinget mønster hvad angår idrætsfrekvens blandt populationen, hvorfor hypotesen for "Køn" ikke eftervises.

Overordnet gælder det dermed for den statistiske model for idrætsfrekvens, at de inddragede demografiske variable i særdeleshed samt socioøkonomiske forhold i lidt mindre grad forklarer idrætsfrekvensen blandt de idrætsaktive respondenter. For socioøkonomiske forhold bør det dog nævnes, at "civilstand" er nonsignifikant, hvorfor hypotesen for variabelen ikke blev eftervist, idet singler hverken dyrker idræt hyppigere end individer, der er gift/har samlever eller hjemmeboende over 16. Til trods for at "Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet" er signifikant, tillægges de inddragede rammerrelaterede variable ikke nogen reel betydning i forhold til at forklare idrætsfrekvens, det kontraintuitive analysefund for denne variabel taget i betragtning. Dette underbygges af, at "Kendskab til faciliteter" ikke er signifikant i Y2, hvorfor hypotesen for variabelen heller ikke eftervises. Endelig gælder det, at ingen af de kulturbetingede variable, "Født" og "Sprog" er signifikante i Y2. Dermed eftervises hypoteserne for de to variable ikke, da der ikke påvises forskelle i idrætsfrekvens mellem etniske danskere og ikke-etniske danskere i populationen.

Begge de statistiske modeller, der samlet skal forklare organisationsform kan på baggrund af relevante statistiske tests siges overordnet at være statistisk signifikante. Dette underbygges af, at pseudoforklaringskraften for Y3A og Y3B henholdsvis er på mellem 8.7 % og 9.8 % samt 7.0 % og 9.3 %. Yderligere gælder det for Y3A og Y3B, at de enkelte inddragede variable alle er signifikant i mindst en af sammenligningerne i forhold til at forklare organisationsform.

"Børn" er som den eneste variabel signifikant ved alle tre sammenligninger. Respondenter med hjemmeboende børn har altså relativt større sandsynlighed for at dyrke idræt uorganiseret eller kommercielt frem for organiseret, samt relativt mindre sandsynlighed for at dyrke idræt kommercielt frem for uorganiseret. Dermed eftervises ingen af de tre hypoteser i relation til "Børn", idet det ikke var forventet, at analysen ville påvise forskel i organisationsform mellem respondenter med hjemmeboende børn og respondenter uden hjemmeboende børn.

"Sprog" er signifikant ved to af de tre sammenligninger mellem organisationsformerne. Således har ikke-etniske danskere, mindre sandsynlighed for at dyrke uorganiseret idræt frem for både organiseret og kommerciel end etniske danskere. Derimod er "Sprog" ikke signifikant ved sammenligning mellem kommerciel og organiseret idræt. Dermed eftervises hypotesen for sammenligningen mellem uorganiseret og organiseret idræt ikke, idet analysen viser et billede, der er i modstrid med det forventede. Hypotesen for sammenligningen mellem kommerciel idræt og uorganiseret idræt eftervises derimod, da ikke-etniske danskere har relativt større sandsynlighed for at dyrke kommerciel idræt frem for uorganiseret. Endelig eftervises hypotesen for sammenligningen mellem kommerciel idræt og organiseret idræt ikke, da der her ikke fandtes signifikant forskel på tværs af etnicitet.

"Relativ kvantitet af faciliteter" er både signifikant, når kommerciel idræt sammenlignes med organiseret og uorganiseret idræt. Således falder sandsynligheden for at dyrke kommerciel idræt frem for både organiseret og uorganiseret idræt, når den relative kvantitet af faciliteter stiger. Dette er overraskende, og reelt helt modsat af det forventede, hvorfor ingen af hypoteserne for de to sammenligninger eftervises. Sammenligningen mellem uorganiseret og organiseret er til gengæld ikke signifikant, og dermed eftervises hypotesen i relation hertil.

"Alder" er signifikant, når kommerciel og organiseret idræt sammenlignes, idet sandsynligheden for at dyrke kommerciel idræt frem for organiseret falder med alderen, hvilket betyder, at hypotesen i den forbindelse eftervises. "Alder" er derimod ikke signifikant ved sammenligning mellem uorganiseret og organiseret idræt, og dermed eftervises hypotesen. Ved sammenligning mellem kommerciel idræt og uorganiseret idræt eftervises hypotesen heller ikke, da alder mod forventning ikke er signifikant.

"Køn" er signifikant ved sammenligning mellem kommerciel og organiseret idræt, idet mænd, i overensstemmelse med hypotesen, har relativt større sandsynlighed for at dyrke organiseret idræt frem for kommerciel idræt. "Køn" er tillige signifikant, når kommerciel og uorganiseret idræt sammenlignes, og dermed eftervises hypotesen her, da mænd på forhånd forventedes at have relativt større sandsynlighed for at dyrke uorganiseret idræt frem for kommerciel idræt. Endelig er "Køn" ikke signifikant i sammenligningen mellem uorganiseret idræt og organiseret, og dermed eftervises hypotesen herfor ikke, da det var forventet at mænd havde relativt større sandsynlighed for at dyrke førstnævnte.

Sammenfattes analysefundene på tværs af de tre statistiske modeller har analysen i nærværende speciale afdækket et særskilt billede hvad angår idrætsadfærd i de seks udsatte boligområder, når idrætsadfærden er operationaliseret som det er tilfældet i denne undersøgelse. Dette overordnede billede, skal naturligvis også ses i lyset af den tilpasning af de statistiske modeller, gennem bivariate analyser m.v., der er fundet sted forud for selve analysen.

Ser man på de socioøkonomiske forhold gælder det over en bred kam, at disse primært har betydning for respondenternes idrætsdeltagelse, mens de ikke i samme grad har indflydelse på de idrætsaktive respondenters idrætsfrekvens samt organisationsform. Kulturbetingede forhold i relation til etnicitet spiller overordnet en mindre rolle for idrætsadfærden i de seks udsatte boligområder end de socioøkonomiske variable, der indgår i analysen. Således har kulturbetingede variable i denne kontekst ikke indflydelse på respondenternes idrætsdeltagelse og idrætsfrekvens, mens de dog har væsentlig indflydelse på organisationsformen. De inddragede rammerelaterede variable har overordnet relativ lille betydning i forhold til at forklare idrætsadfærden i de seks udsatte boligområder. Analysen viser derimod, at de medtagne demografiske variable spiller en markant rolle for idrætsadfærden blandt respondenterne i de seks udsatte boligområder.

Idrætsadfærden i de seks udsatte boligområder er dermed på det overordnede plan kendetegnet ved, at i særdeleshed socioøkonomiske og demografiske variable kan forklare idrætsadfærden i bred forstand, mens kulturbetingede og rammerelaterede variable i den sammenhæng har markant mindre grad er signifikante.

Ovenstående analysefund kan som udgangspunkt ikke ses uafhængigt af metoden samt den statistiske fremgangsmåde, der har dannet grundlag for analysen. I den forbindelse er analysen i specalet karakteriseret ved høj målingsvaliditet, gode replikationsmuligheder samt høj reliabilitet, hvilket åbenlyst udgør væsentlige styrker, når analysens værdi vurderes. Til gengæld kan der sættes spørgsmålstegn ved den interne validitet i analysen, ligesom den eksterne validitet må siges at være lav. Hvad angår den statistiske fremgangsmåde afspejler denne en afvejning imellem at ville belyse idrætsadfærd så nuanceret som muligt, samtidig med at opnå valide resultater. Dette har haft indflydelse på operationaliseringen af de enkelte variable, der i nogle tilfælde med fordel kunne have været operationaliseret anderledes. Det har imidlertid i dette speciale vejet tungest at undgå statistisk overfitting i analysen. I den sammenhæng udgør det en væsentlig statistisk styrke ved analysen, at de enkelte regressionsmodeller er statistisk balancerede, idet de opfylder kriteriet om relativ konservativ case-frihedsgrad ratio.



Den gennemførte analyse har i høj grad en værdi, der rækker ud over dette speciale, idet analysefunden repræsenterer et væsentligt bidrag til idrætten som fagområde. Det skyldes ikke mindst, at analysen, der udføres i dette speciale, er komplementerende i forhold til den oprindelige undersøgelse. Derudover bidrager specialet med en unik indsigt i samt konkret viden om idrætsadfærd i de seks udsatte boligområder. Dette har i høj grad relevans for idrætten som fagområde – ikke mindst fordi forskningen i dansk kontekst inden for dette område hidtil har været begrænset. Således bidrager analysefundene til en forståelse af, at der eksisterer et særskilt mønster for idrætsadfærd i de seks udsatte boligområder, der er anderledes end i det generelle danske samfund. I den sammenhæng er det en stor styrke for analysen, at datagrundlaget har bestået af hele 1506 respondenters besvarelse af spørgeskemaet. Tilsvarende giver analysefundene, manglende repræsentativitet til trods, en klar indikation af hvilken idrætsadfærd, der kan forventes at eksistere i danske udsatte boligområder som helhed, hvilket i sig selv udgør en styrke. På den baggrund kan analysefundene i dette speciale, med betragtelig vægt, tjene til inspiration til yderligere belysning af idrætsadfærd i danske udsatte boligområder, ud fra både lignende og anderledes perspektiver og metodiske tilgange.

Med afsæt i analysefunden er det i dette speciale fundet relevant at diskutere hvilke tiltag og indsatser, der kan påvirke idrætsadfærden blandt populationen positivt.

I den forbindelse synes tryghed at udgøre en grundlæggende forudsætning for at kunne påvirke respondenternes idrætsadfærd i positiv retning. Dette gælder både med tanke på kulturel, social og fysisk tryghed, der har det til fælles, at visse grupper, af forskellige årsager, kan tænkes at opleve en utryghed i forhold til idræt, der hæmmer deres idrætsadfærd. Manglende kulturel tryghed, med negativ betydning for idrætsadfærden, synes at kunne identificeres hos kvinder, samt ikke-etniske danskere. Manglende social tryghed i relation til den sociale kontekst individer dyrker idræt i, synes at udgøre en problemstilling, der er særligt gældende for kvindelige og ældre respondenter i de udsatte boligområder. I relation til den fysiske tryghed, der opleves i rammerne, der er tilgængelige for idræt, indikerer analysefundene, at kvinder i de seks udsatte boligområder muligvis oplever manglende fysisk tryghed, hvilket påvirker gruppens idrætsadfærd. Også idrætsaktive ældre i populationen kan tænkes at opleve mindre fysisk tryghed med tilsvarende negativ påvirkning af idrætsadfærden.

Respondenter, der er gift/har samlever, og respondenter med hjemmeboende børn, udgør begge målgrupper, der er nødsaget til at tage hensyn til nære relation, hvilket tilsyneladende påvirker deres idrætsadfærd/idrætsdeltagelse negativt. Dermed kan disse grupper tænkes at have et særligt stort behov for fleksible idrætsmuligheder og -tilbud end andre. I den forbindelse står de centrale aktører inden for den organiserede idræt, foreningerne over for en stor udfordring. Respondenterne med hjemmeboende børn, synes særskilt at kunne tilgodeses ved, at de enkelte idrætsudbydere samordner idrætsstilbuddene til børn og forældre, således at familien som helhed har mulighed for at dyrke idræt det samme sted på samme tidspunkt.

For kvinder som målgruppe skal vigtigheden af at rette fokus på danse- og gymnastikinspirede "kvinde-aktiviteter" understreges. Med andre ord skal der skabes bedre betingelse for at dyrke den type idræt, der overvejende tilbydes i kommercielt regi, og som foretrækkes af kvinderne. Ansvarlige for dette er ikke mindst foreninger i lokalområderne, der i højere grad med fordel kan begynder at udbyde de samme idrætsaktiviteter, som de, der findes inden for den kommercielle idræt. Ligeledes må flere kommercielle fitnesscentre eller danseskoler forventes at kunne påvirke idrætsadfærden blandt kvinderne i populationen positivt. Desuden skal vigtigheden af at skabe gode rammer for kvinder ikke undervurderes. Således synes afskærmede rum samt flere faciliteter, der understøtter de idrætsformer, der foretrækkes af kvinder. Det samme gælder med brugen af flere kvindelige trænere som rollemodeller.

For den del af diskussionen, der omhandler organisationsform er, at sigtet som sådan ikke er, hvad der kan fremme den enkelte organisationsform på bekostning af de to øvrige. Dette gælder ud fra ud fra en betragtning om, at det er mere væsentligt, hvad der kan øge idrætsdeltagelsen og idrætsfrekvensen inden for alle de tre idrætsformer.

Ses der dog mere konkret på organiseret idræt, kan fleksibilitet fremhæves som et, blandt flere, væsentligt forhold, såfremt respondenternes tilknytning til den organiserede idræt skal øges. I den forbindelse synes der at eksistere en særlig mulighed for foreningerne med henblik på at kunne tilbyde mere fleksible idrætsmuligheder. Denne er at integrere mere fleksible idrætsaktiviteter blandt de traditionelle organiserede aktiviteter, som det er set med fx udviklingen af foreningsfitness. En mere fleksibel organisering af de traditionelle aktiviteter er i den sammenhæng også en mulighed for foreningerne, idet medlemmerne hermed i højere grad vil få mulighed for en mere uforpligtende foreningstilknytning.

Udgangspunkt for at øge tilknytningen til den uorganiserede idræt er overordnet skabelse af gode rammer for de målgrupper, der af forskellige grunde, foretrækker denne organisationsform, hvilket omfatter fx respondenter, der er gift/har samlever, og respondenter med hjemmeboende børn. Desuden bør der rettes fokus på respondenter af anden etnisk oprindelse end dansk, idet denne målgruppe dyrker relativt mindre uorganiseret idræt end etniske danskere. I forlængelse heraf synes tiltag som at "aktivere de grønne områder, og skabe tradition for at bruge dem" samt "skabelse af tætte forbindelser mellem boligen og uderummene" at være væsentlige.

Tiltag og indsatser, der sigter imod at øge tilknytningen til den kommercielle idræt blandt populationen er dels bredt henvendt til de grupper, der efterspørger fleksibilitet, dels relevante for de målgrupper, der allerede i høj grad dyrker kommerciel idræt. Disse målgrupper udgøres eksempelvis af unge samt kvinder. Desuden fortæller analysen, at både mænd idrætsdeltagelse og idrætsfrekvens samlet set vil kunne øges, såfremt den målgruppes tilknytning til den kommercielle idræt styrkes. I relation til alle disse tre målgrupper er det oplagt at bygge et kommercielt center i hver af de seks boligområder. Også med henblik på ældre i populationen, der i relativt lille grad dyrker kommerciel idræt, ligger der et potentiale i at bygge kommercielle centre – ikke mindst hvis disse også vælger at udbyde aktiviteter, der i særlig grad henvender sig til ældre.

Ser man på tværs af de tre organisationsformer gælder det, at den enkelte organisationsform naturligvis risikerer at "stjæle" udøvere fra de to andre. Ikke desto mindre skal tiltagene og indsatserne i forhold til den enkelte organisationsform samlet set muliggøre større idrætsdeltagelse samt tillige at de idrætsaktive dyrker idræt oftere – og så er det mindre væsentligt igennem hvilken organisationsform dette sker.

## 14. Perspektivering

Perspektiveringen forholder sig som udgangspunkt til hvordan det alternativt havde været muligt at belyse problemformuleringen, igennem inddragelse af alternative variable. Derpå følger nogle perspektiverende betragtninger om metoden og fremgangsmåden i specialet. Slutteligt præsenteres, på baggrund af analysefundene, handleanvisninger til yderligere forskning på området.

I forlængelse af ovenstående er det interessant at rette fokus på, hvordan det i dette speciale kunne have været muligt at belyse idrætsadfærd ud fra andre perspektiver. I den forbindelse havde det alternativt været muligt at operationalisere idrætsadfærd som "Idrætstype", omhandlende hvilken idrætsgren de idrætsaktive dyrker. Dette kunne enten ske ved, at de enkelte idrætsgrene blev samlet i kategorier som "Holdboldspil", "Fitness" osv. og derefter analyseret. En anden mulighed for at operationalisere "Idrætstype" på var, at undersøge den største idrætsgren for hver af de tre organisationsformer, og lade disse udgøre såkaldte "arketyper" på hver idrætstype. "Fodbold" for den organiserede organisationsform, "Styrketræning" for den kommercielle samt "Løb" for den uorganiserede. "Idrætstype" kunne tilføre større viden om de idrætsaktives idrætsadfærd, men begge operationaliseringer fravalgtes dog, da der fandtes relativt få respondenter i de forskellige valgte kategorier, hvilket ville betyde, at det ikke ville være muligt at inddrage et ønsket antal uafhængige variable.

Inddragelsen og udeladelsen af uafhængige variable i de enkelte modeller er begrundet i afsnittet "Tilpasning og fitting af statistiske modeller". Ikke desto mindre forholder afsnittet sig kun til de reelt inkluderede variable og ikke til hvilke der kunne have været medvirkende til at belyse problemstillingen yderligere. Én socioøkonomisk variabel der kunne være relevant at inddrage er indkomst, da undersøger af det danske samfund har vist, at individers indkomst påvirker deres idrætsadfærd, når idrætsadfærd er operationaliseret som det er tilfældet i dette speciale (Pilgaard: 2008: 46, 48, 63). Med inspiration fra DØM, kunne tilgængelighed tænkes at udgøre en interessant nuancering i forhold til de rammerelaterede variable. Tilgængelighed kunne inddrages som afstandsmæssig tilgængelighed, omhandlende det antal minutter de idrætsaktive brugte på transport til det sted de dyrkede idræt oftest, eller som økonomisk tilgængelighed, omhandlende om prisen for at benytte faciliteterne i de udsatte boligområder havde betydning for idrætsadfærden.

Til trods for at det kunne have været interessant at inddrage variable som de der nævnes ovenfor i specialets belysning af idrætsadfærd, er det imidlertid valgt ikke at gøre dette. Dette skal dels tilskrives, at det i det hele taget ikke var muligt at medtage disse variable, fordi de ikke var in-

deholdte i de sekundære data. Derudover har bestræbelsen på at have en hensigtsmæssig cases-frihedsgrads ratio også haft væsentlig indflydelse på fravalget af disse variable.

Som fremhævet i specialet har den valgte metode haft betydning for analysefundene, hvorfor en anden metodisk tilgang ville have afstedkommet en anderledes belysning af specialets problemformulering. Eksempelvis ville et kvalitativt casestudie, bestående af interviews med respondenter fra ét boligområde, således have muliggjort en mere "intensiv" belysning af specifikke kausalforhold med tanke på at forklare idrætsadfærden i netop dette boligområde (Gering: 2004: 347-348). Et sådan studie ville dog have meget lav ekstern validitet, hvorfor det ikke ville være muligt at overføre resultaterne til andre udsatte boligområder. Analysefundene i dette speciale kunne dog med fordel tjene som inspiration til et sådan casestudie, med særlig interesse for fx kommunen, i hvilken boligområderne er beliggende, idrætsforeninger eller andre aktører i boligområdet.

Det er endvidere interessant at forholde sig til, hvad specialet og analysefundene heri giver anledning til at rette fokus på i fremtidig forskning omkring idrætsadfærd. En central problemstilling er i den forbindelse, at data omkring de seks udsatte boligområder ikke repræsenterativ for udsatte boligområder i Danmark som helhed. På den baggrund kunne det være relevant at foretage en repræsenterativ undersøgelse, som ville muliggøre konklusioner omkring idrætsadfærden i danske, udsatte boligområder i det hele taget. En repræsenterativ undersøgelse kunne også føre til udførelse af komparative undersøgelser i skandinavisk eller europæisk perspektiv.

For enkelte målgrupper viser analysefundene, at idrætsdeltagelse især er påvirket af socio-økonomiske forhold, hvorfor det i fremtidig forskning er relevant at undersøge hvordan respondenter, der er Gift/har samlever samt respondenter, der har hjemmeboende børn kan få indpasset idrætsdeltagelse i hverdagen. Med andre ord er det relevant at rette fokus på hvad der kan få de ovennævnte respondenter til at dyrke idræt, fordi analysefundene i dette speciale indikerer, at disse grupper ikke har en relativt mindre idrætsfrekvens når de først er begyndt at dyrke idræt.

På samme måde udgør kvinder også en målgruppe der er relevant, at undersøge nærmere i forbindelse med fremtidig forskning, da analysefundene indikerer, at kvinder både har relativt lave sandsynlighed for at dyrke idræt, samt relativt højere sandsynlighed for at have lav idrætsfrekvens. Endvidere kunne det være interessant, at undersøge om det havde en positiv effekt på kvindernes idrætsdeltagelse og idrætsfrekvens, hvis der blev oprettet et fitnesscenter i et udsat boligområde, da analysefundene indikerer at denne type idræt er mest tiltalende for kvinder.

## 15. Litteraturliste

### 15.1 Bøger og videnskabelige artikler

- Adelheid, A., M. Nicol og Penney M. Pexman (2002): *Presenting Your Findings*: American Psychological Association: Washington, D.C.: USA.
- Agergaard, Sine (2008): *Unges idrætsdeltagelse og integration i idrætsforeninger i Århus Vest*: Institut for idræt: Århus: Danmark
- Agresti, Alan & Barbara Finlay (2009): *Statistical Methods for the Social Science*: Pearson International Edition: New Jersey: USA.
- Babyak, Michael A. (2004): *What You See May Not Be What You Get: A Brief, Nontechnical Introduction to Overfitting in Regression-Type Models*: Psychosomatic Medicine: 411-421.
- Bergsgard, Niels Asle og Johan R. Norberg (2010): *Sports policy and politics – the Scandinavian way*: Sport in Society: 13 (4): 567-583.
- Brace, Ian (2004): *Questionnaire Design: How to Plan, Structure and Write Survey Material for Effective Market Research*: Market Research in Practice Series: London: England.
- Bryman, Alan (2008): *Social Research Methods*: Oxford University Press: Oxford: England.
- Carnap, Rudolf (1991): *Forkastelse af metafysikken I*: Schmidt, L-H(red.): Det videnskabelige perspektiv: Akademisk forlag: København: Danmark.
- Dunton, G. F., J. Kaplan, J. Wolch, M. Jerrett and K. D. Reynolds (2009): *Physical environmental correlates of childhood obesity: a systematic review*: Obes. Rev.: 10: 393-402.
- Ferreira, I., K. van der Horst, W. Wendel-Vos, S. Kremers, F. J. van Lenthe, and J. Brug (2006): *Environmental correlates of physical activity in youth – a review and update*. Obesity reviews, 8, 129-154.
- Gerring, John (2005): *What is a Case Study and What is it Good For?*: American Political Science Review 98 (2): 341-354.
- Giles-Corti, Billie (2006): *People or places: What should be the target?*: J. of. Science and Medicine in sport: 9: 357-366.
- Gilje, Niels og Harald Grimmen (2002): *Samfundsvidenskabernes forudsætninger*. Hans Reitzels forlag: København: Danmark.
- Gjerset, Asbjørn, Tom Mortensen, Eystein Enoksen, Tom Weinholdt, Arne Vilberg, James Major, Egil Olsen (2002): *Idrættens Træningslære*: Gads Forlag: København: Danmark.

- Gray, Colin D. & Paul Kinnear (2012): *IBM SPSS STATISTICS 19 Made Simple*: Psychology Press: School of Psychology: University of Aberdeen: Skotland.
- Hammad, Raza Syed, Odd Steffen Dalgard, Akhtar Hussain, Ingvild Dalen, Bjorgulf Claussen, og Nora L Ahlberg (2006): *Inequalities in health: a comparative study between ethnic Norwegians and Pakistanis in Oslo, Norway*: International Journal for Equity in Health: 1-9.
- Hosmer, David W. & Stanley Lemeshow (1989): *Applied Logistic Regression*: John Wiley & Sons, New York, USA.
- Iraossi, Giuseppe (2006): *The Power of Survey Design: A User's Guide for Managing Surveys, Interpreting Results, and Influencing Respondent*: Washington D.C.: USA.
- Ibsen, Bjarne, Michael Fehsenfeldt, Louise Bæk Nielsen, Anne Mette Boye, Rie Malling, Lotte Guldbæk Andersen, Ida Marie Lebech Jørgensen, Rasmus Davidsen (2012): *Idræt i udsatte boligområder*: København: Danmark.
- Ibsen, Bjarne (2006): *Foreningsidrætten i Danmark – udvikling og udfordringer*: Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund: Syddansk Universitet: For Idrættens Analyseinstitut: Danmark.
- Ibsen, Bjarne (2007): *Kommunal idrætspolitik. Hvorfor forskelle mellem kommunerne?*: Idrætshistorisk Årbog 2007: Idræt, nation og politik – nordiske komparationer. Danmark: Syddansk Universitetsforlag: 69-82.
- Idler, Ellen L. & Ronald J. Angel (1990): *Self-Rated Health and Mortality in the NHANES-I Epidemiologic Follow-up Study*: Am J Public Health: 80: 446-452.
- Idler, Ellen L. & Yael Benyamini (1997): *Self-Rated Health and Mortality: A Review of Twenty-Seven Community Studies*: J. of Health and Social Behavior: 38: 1: 21-37
- Jensen, Jens Ole (2006): *Fællesskab, fitness og foreningsidræt – Kulturanalytisk studie af fællesskabsrelationerne i to danske idrætsmiljøer*: Aarhus: Aarhus Universitet.
- Johansen, Carsten Ulstrup (2009): *Udvalgte statistiske metoder – med eksempler*: Institut for Virksomhedsledelse og Økonomi, Syddansk Universitet: Odense: 2. udg.
- Kellstedt, P & G. Whitten (2009): *The fundamentals of Political Science Research*: Cambridge: England: Cambridge University Press: 77-83.
- Kirkegaard, Kasper Lund & Karsten Østerlund (2010): *Fitnesskultur mellem forening og forretning – aktive fitnessudøveres træningsmotiver, tilfredshed og selvvaluerede sundhed: Del-*

*rapport 5 i projektet "Sundhed for millioner": Idrættens Analyseinstitut: København: Danmark.*

- Kirkegaard, Kasper Lund (2007): *Overblik over den danske fitness-sektor – en undersøgelse af danske fitnesscentre*: Idrættens Analyseinstitut: København: Danmark.
- Kirkegaard, Kasper Lund (2009): *Portræt af de aktive fitnesskunder – træningsmotiver, tilfredshed og selv vurderet sundhed*: Delrapport 2 i projektet "Sundhed for millioner": Idrættens Analyseinstitut: København: Danmark.
- Kulturministeriet (2009a): *Idræt for alle. Breddeudvalgets rapport – baggrund og analyse*: København: Danmark.
- Kulturministeriet (2009b): *Idræt for alle. Breddeidrætsudvalgets rapport - konklusioner og forslag*: København, Danmark.
- Larsen, Knud (2003): *Idrætsdeltagelse og idrætsforbrug i Danmark*: Forlaget Klim, Århus, Danmark.
- Limstrand, T. (2008): *Environmental characteristics relevant to young people's use of sports facilities: a review*, Scnd. J. Med. Sci. Sports: 18: 275-287.
- Lindström, Martin, J. Sundquist & P-O. Östergren (2001): *Ethnic differences in self-reported health in Malmö in southern Sweden*: J Epidemiol Community Health: 55: 97–103.
- Marsh, David & Paul Furlong (2002): *Theory and Methods in Political Science*: Palgrave Macmillan: New York: USA.
- Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter (2011): *Liste over ghettoområder pr. 1. oktober 2011*: Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter: København: Danmark.
- Ministeriet for flygtninge, indvandrere og integration (2011): *Medborgerskab i Danmark*: København: Danmark.
- Ministeriet for kulturelle anliggender (1987): *Betænkning om breddeidrætten i Danmark*: København: Danmark.
- Nielsen, Niels Kayser & Troels Kayser Nielsen (1997): *Idrætsforeningsliv på Horsensegnen i 1900-tallet – fra landsbyklub til business. I: Østjysk hjemstavn*: årg. 62: 50-63.
- Ottesen, Laila & Bjarne Ibsen (1999): *Idræt, motion og hverdagsliv – i tal og tale*. Københavns Universitet: Institut for idræt: København: Danmark.



- Owen, Neville, Nancy Humpel, Eva Leslie, Adrian Bauman, James F. Sallis (2004): *Understanding Environmental Influences on Walking – Review and research agenda*: Am. J. of Prev. Med.: 27 (1): 67-76.
- Pallant, Julie (2010): *SPSS Survival Manual*: Open University Press: Berkshire: England.
- Peduzzi, PN., J. Concato, TR. Holford, AR. Feinstein (1996): *A simulation study of the number of events per variable in logistic regression analysis*: J. Clin. Epidemiol.: 49: 1373-1379.
- Pilgaard, Maja (2008): *Danskernes motions- og sportsvaner 2007*: Idrættens Analyseinstitut, København, Danmark.
- Pilgaard, Maja (2009): *Sport og motion i danskernes hverdag*: Idrættens Analyseinstitut: København: Danmark.
- Pollock, Phillip H. (2005): *An SPSS Companion to Political Analysis*, CQ Press: Washington D.C.: USA.
- Sallis, James F., Adrian Bauman & Michael Pratt (1998): *Environmenta and Policy Interventions to Promote Physical Activity*: Am. J. Prev. Med: 15(4): 379-397.
- Sallis, James F., Neville Owen & Edwin B. Fischer (2008): *Ecological Models of Health Behavior*: I Karen Glanz, Barbara K. Rimer & K. Viswanath: *Health Behavior and Health Education*: Jossey-Bass: San Francisco: USA.
- Sallis, James F., Robert B Cervero, William Ascher, Karla A Henderson, M. Kathrine Kraft & Jacqueline Kerr (2006): *An Ecological Approach To Creating Active Living Communities*: Annu. Rev. Public Health: 27: 297-322.
- Saint Onge, Jarron M. & Patrick M. Krueger (2011): *Education and Racial-Ethnic Differences in Types of Exercise in the United States*: J. of Health and Social Behavior: 52: 197-211.
- Sanders, David (2002): *Behaviouralism*: I Gerry Stoker & David Marsh (2002): *Theory and Methods in Political Science*: Palgrave Macmillan: New York: USA.
- Schuman, H. & S. Presser (1981): *Questions and Answers in Attitude Surveys: Experiments on Question Form Wording and Context*: Sage University Press, Edinburgh, Skotland.
- Singhammer, John (2008): *Etniske minoriteters sundhed*: CENTER FOR FOLKESUNDHED: REGION MIDTJYLLAND: Danmark.
- Stamm, Hanspeter & Markus Lamprecht (2011): *Swiss sports participation in an international perspective*: European Journal for Sport and Society: 8 (1/2): 15-30.

- Stokols, Daniel (1996): *Translating Social Ecological Theory into Guidelines for Community Health Promotion*: Am. J. of Health Promotion: 10: 282-298.
- Strandbu, Åse (2004): *Idrettsdeltakelse blant unge jenter med innvandrerbakgrunn*: Norsk institutt for forskning om oppvekst, velferd og aldring: Oslo: Norge.
- Troelsen, Jens, Kirsten Kaya Roessler, Gert Nielsen og Mette Toftager (2008): *De bolignære områders betydning for sundhed*: Syddansk Universitet: Institut for Idræt og Biomekanik: Odense: Danmark.
- Troelsen, Jens (2007): *Prioritering af strategier for passiv forebyggelse og sundhedsfremme for hele befolkningen - et essay om forbedret arealbenyttelse og infrastruktur*: Besvarelse af prisopgaven 2006/2007 stillet af Dansk Selskab for Medicinsk Prioritering: *Konkrete forslag til strukturelle ændringer til fremme af sundheden i en kommune*.
- Wicker, Pamela, Christoph Breuer & Tim Pawlowski (2009): *Promoting Sport for All to Age-specific Target Groups: the Impact of Sport Infrastructure*: European Sport Management Quarterly: 9: 103-118.
- Wiking, Eivor, Sven-Erik Johansson, Jan Sundquist (2004): *Ethnicity, acculturation, and self reported health. A population based study among immigrants from Poland, Turkey, and Iran in Sweden*: J Epidemiol Community Health: 58: 574–582.

## 15.2 Elektroniske kilder/Internetsider:

- Survey Monkey (2008): Smart Survey Design (Hentet d. 10/5 2010): <http://help.surveymonkey.com/euf/assets/docs/pdf/SmartSurvey.pdf>
- Binary and Multinomial Logistic Regression: Statnotes, from North Carolina State University (Hentet d. 23/3 2012): <http://faculty.chass.ncsu.edu/garson/PA765/logistic.htm>
- Ibsen, Bjarne (2012): *Idræt for særlige grupper*: Workshop på Idans konference i Vejen Idrætscenter, 1. juni 2012 (Hentet d. 8/6 2012): [http://www.idan.dk/Nyheder/~media/PdfWord/Pdf2012/Vejen2012/Bjarnelbsen\\_workshop.ashx](http://www.idan.dk/Nyheder/~media/PdfWord/Pdf2012/Vejen2012/Bjarnelbsen_workshop.ashx)

## 16. Bilag

### Bilag 1: Spørgeskema for voksenundersøgelsen

## *Hvilke former for motion, idræt og sport dyrker du, og hvor gør du det?*

### Hvilket område bor du i?

- Sundparken (Horsens)
- Stengårdsvej (Esbjerg)
- Vollsmose (Odense)
- Gellerup/Toveshøj (Aarhus)
- Tingbjerg (København)
- Aldersrogade (København)

### 1. Dyrker du normalt motion, idræt eller sport?

- Ja
- Ja, men ikke for tiden
- Nej (Gå til spg. 14: 'Hvorfor dyrker du IKKE motion, idræt eller sport?')

- Det omfatter f.eks. fodbold, badminton og boksning, men også gymnastik, dans eller svømning. Det kan være konkurrenceprægede aktiviteter såvel som ikke-konkurrenceprægede aktiviteter, eksempelvis stavgang og aerobic.
- Idræt og sport kan dog også omfatte visse ikke-fysiske aktiviteter, f.eks. motorsport og spil.
- Motion bruger vi i højere grad, når vi fx går en lang tur, løber eller jogger og cykler en tur.

## 2. Hvor ofte dyrker du normalt motion, idræt eller sport? (alle fysiske

aktiviteter)

- 5 eller flere gange om ugen
- 3-4 gange om ugen
- 2 gange om ugen
- 1 gang om ugen
- 1-3 gange om måneden
- Sjældnere

## 3. Hvilke former for motion, idræt eller sport har du dyrket regelmæssigt inden for de seneste 12 måneder?

	Klub/ forening	Privat kommercielt tilbud	På egen hånd (uorganiseret)	Anden sammen- hæng
<b>Boldspil for hold:</b>				
Fodbold	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Håndbold	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Basketball	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Volleyball og Beach volleyball	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andet boldspil for hold.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Noter hvilket: _____				
<b>Individuelt boldspil</b>				
Badminton	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tennis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Golf	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bowling eller Keglespil	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Petanque eller Boule	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Billard eller Pool	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bordtennis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andet individuelt boldspil.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Noter hvilket: _____				

	Klub/ forening	Privat Kommercielt tilbud	På egen hånd (uorganiseret)	Anden sammen- hæng
<b>Løb, cykling, vandreture</b>				
Stavgang/Nordic Walking	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jogging/motionsløb	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Orienteringsløb	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vandreture	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rulleskøjter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Skateboard	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cykelsport (ikke transport til arbejde og lignende)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Indendørs motion og træning</b>				
Gymnastik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aerobic	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Workout	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Styrketræning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dans (alle former)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yoga, afspænding, meditation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Spinning/Kondicykel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Konditions-træning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Kampsport</b>				
Boksning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kampsport (karate, aikido, taekwondo, judo, brydning, fægtning mv.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Idræt og motion på og i vand</b>				
Kano, roning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kajak	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sejlsport, windsurfing	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Svømning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Anden Vandtræning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Noter hvilken: _____				

	Klub/ forening	Privat komme rielt tilbud	På egen hånd (uorgan iseret)	Anden samme n-hæng
<b>Anden motions- og idrætsgren</b>				
Atletik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klatring	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ridning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Motorsport	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Skøjteløb (is)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Skydning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jagt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fiskeri	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Handicapidræt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rollespil	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Anden sportsgren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Noter hvilken:				

4. Har du inden for det seneste halve år benyttet følgende steder til idræt, motion eller anden fysisk aktivitet? *(Giv ét svar for hver linje)*

**(Kun til beboerne i Vollsmose)**

	Ja	Nej	Kender ikke stedet
"Mosen", grønt område midt i Vollsmose	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Motionsstierne i Vollsmose	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vollsmose Svømmehal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Humlehavehallen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bokseklub ved Humlehaveskolen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fodboldbane bag Vollsmose indkøbscenter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mulernes idrætsanlæg, ved Mulernes Legatskole	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B1909's anlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Idrætslegepladsen, midt i det store grønne område i Vollsmose	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
"De blå baner" ved Vollsmose Allé	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H.C. Andersen Skolens idrætsfaciliteter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Boldbane ved stien mellem Slåenhaven og Birkeparken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Multibane mellem Hybenhaven og Birkeparken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rising ungdomsskole idrætsanlæg (ligger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

på Risingsvej)			
Fjordagers idrætsanlæg og hal (ligger på Strandvejen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Kun til beboerne i Tingbjerg)

Har du inden for det seneste halve år benyttet følgende steder til idræt, motion eller anden fysisk aktivitet? *(Giv ét svar for hver linje)*

	Ja	Nej	Kender ikke stedet
Tingbjerg idrætspark / Brønshøj boldklub	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Boldbaner mellem Ruten og åen i Tingbjerg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Basketball bane på Ruten, foran Tingbjerg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tingbjerg skole (fodboldbane, hal, tumlesal)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tingbjerg skole: Motionskælder/træningsrum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Den Røde bane ved Tingbjerg Skole	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tingbjerg svømmehal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sports Collage Gladsaxes idrætsanlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Høje Gladsaxes idrætsanlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gyngemose	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utterslev mose	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Blaagaards statsseminariums idrætsanlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nørre gymnasiums idrætsanlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mørkhøj skoles idrætsanlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Husum idrætspark	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pilesvinget boldbaner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



(Kun til beboerne i Sundparken)

Har du inden for det seneste halve år benyttet følgende steder til idræt, motion eller anden fysisk aktivitet? (Giv ét svar for hver linje)

	Ja	Nej	Kender ikke stedet
Sundparkhallen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fodboldbane i Sundparken ved Langmarksvej og boliger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Butterfly fitness	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Beboerhuset i Sundparkens fitness Redskaber	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Langmarksskolens idrætsanlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Horsens Tennishal (ligger på Sundgårdsvej)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Stort grønt område ved sygehuset	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Den gamle badeanstalt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nørrestrand, rekreative ruter og fiskeri	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Forum Horsens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Caroline Amalie Lund (grønt område og legeplads)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Kun til beboerne på Stengårdsvej)

Har du inden for det seneste halve år benyttet følgende steder til idræt, motion eller anden fysisk aktivitet? *(Giv ét svar for hver linje)*

	Ja	Nej	Kender ikke stedet
Kælkebakken, ved stien mellem Degnevej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Motionskælder, Stengårdsvej 46	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bevægelsesstrøg i Kvaglund	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Esbjerg gymnasium og Hf's idrætsanlæg (ligger på Spangsbjerg Møllevej)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
University Colleges Svømmehal (ligger på Degnevej)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
University Colleges idrætsanlæg (ligger på Degnevej)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bakkeskolens idrætsanlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Festsalen ved "Kernen" (Projekthuset på Stengårdsvej)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E.F.I. hallerne (ligger på Sportsvej)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Veltofte idrætspark (ligger på Sportsvej)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jerne IF idrætsanlæg (ligger på Fasanvej)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Præstegårdskolens idrætsanlæg (ligger på Søndervangen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Præstegårdskolen svømmehal (ligger på Søndervangen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

(Kun til beboerne i Gellerup)

Har du inden for det seneste halve år benyttet følgende steder til idræt, motion eller anden fysisk aktivitet? *(Giv ét svar for hver linje)*

	Ja	Nej	Kender ikke stedet
Hasle bakker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Toveshøjskolens idrætsanlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I oveshøjskolens multibane	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Multibane bag ved Bazar Vest	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BMX bane bag ved Bazar Vest	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Stor legeplads i Toveshøj centrum med fitnessredskaber og boldbane	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gellerupbadet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aarhus Klatrecenter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Boldbaner i hjertet af Gellerup (inkl. multibane)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Skateranlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I tennisbaner i hjertet af Gellerup	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klubbernes hus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Basketballbane ved Gudrunsvej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Globus 1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nordgårdshallen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Legeplads og basketballbane ved Nordgårdshallen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gjellerupskolens idrætsanlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Brabrand sø og rekreative ruter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Brabrand idrætsanlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Brabrand hallen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Brabrand tennisanlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Motocrossbane (ved Ungdomsklub Grimhøj)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ellekærskolens idrætsanlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ellekærskolens hal (ligger på Jernaldervej)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gammelgårdsskolens idrætsanlæg (ligger på Carit Etlars Vej)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Kun til beboerne på Aldersrogade)

Har du inden for det seneste halve år benyttet følgende steder til idræt, motion eller anden fysisk aktivitet? *(Giv ét svar for hver linje)*

	Ja	Nej	Kender ikke stedet
Boldbur på Aldersrogade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Boldbane/ boldbur oven på beboerhus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Motionsrum i kælder på Aldersrogade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ressourcecenter, ydre Nørrebro	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lersøparken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klostervænget heldagsskoles anlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Boldbane ved Landfoedvej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fælledparken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nørrebro Taekwondi klub	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nørrebrohallen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nørrebroparken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hillerødgade bad og hal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
"Institut for Idræt" 's idrætsbaner, haller, svømmehal eller gymnastiksale på Nørre Allé	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ryparkens idrætsanlæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Østerbro stadion	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Øbro-hallen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Østerbro svømmehal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Har du inden for det seneste halve år benyttet andre steder til motion, idræt eller sport? (Angiv de steder du har brugt mest, men angiv højst 5 steder)

Angiv hvilke andre steder:

1. Andet sted \_\_\_\_\_
2. Andet sted \_\_\_\_\_
3. Andet sted \_\_\_\_\_
4. Andet sted \_\_\_\_\_
5. Andet sted \_\_\_\_\_

6. Hvor vil du helst dyrke motion eller sport?

*(Giv max 3 svar)*

- Hjemme
- Gymnastiksal
- Almindelig idrætshal
- Særlig udendørs bane eller anlæg (fodbold, tennis, golf m.m.)
- Fitnesscenter og lignende
- Svømmehal
- På min arbejdsplads
- I byens parker og grønne områder
- På vandet (hav, sø, å)
- På veje, gader, fortove og lignende
- Ved stranden
- I naturen (skoven m.v.)
- Andet sted, skriv hvilket: \_\_\_\_\_

## 7. Hvorfor dyrker du IKKE motion, idræt eller sport? *(Vælg 1, 2 eller 3 årsager)*

**(Kun til dem der ikke dyrker idræt)**

- Sport/motion interesserer mig ikke
- Har ikke råd/er for dyrt
- Familien/vennerne er i mod det
- Har svært ved at få barn / børnene passet
- Bruger tiden på arbejde / har for lidt fritid
- Bruger tiden på familien
- Bruger tiden på andre fritidsinteresser
- Har dårligt helbred
- Er for gammel
- Er i dårlig form
- Ved for lidt om sport/motion mv.
- Mangler nogen at følges med
- Savner passende tilbud / konkret mulighed
- Har ikke de rette faciliteter til sport / motion, der hvor jeg bor
- Gider ikke
- Holder pause – regner med at starte igen
- Andre grunde, skriv hvilke: \_\_\_\_\_
- Ved ikke

*De næste spørgsmål handler om, hvem du er, hvor du bor mv.*

8. Er du mand eller kvinde?

- Mand
- Kvinde

9. Hvor gammel er du?

\_\_\_\_\_

10. Hvilke af disse kategorier passer på dig?

- Gift
- Samlever
- Single
- Enke/Enkemand
- Hjemmeboende over 16 år
- Hjemmeboende under 16 år (Gå til: Mange tak for din deltagelse!)

11. Dyrker din ægtefælle / samlever normalt sport eller motion?

- Ja
- Ja, men ikke for tiden
- Nej

12. Har du hjemmeboende børn (under 18 år)?

- Ja
- Nej (Gå til spg.20: "Er du født i Danmark")

13. Dyrker en eller flere af dine hjemmeboende børn idræt eller motion?

- Ja
- Nej

14. Er du født i Danmark?

- Ja
- Nej
- Det vil jeg ikke svare på

## 15. Hvilke(t) sprog taler I/du mest derhjemme?

- Dansk
- Norsk
- Svensk
- Grønlandsk
- Engelsk
- Arabisk
- Tyrkisk
- Urdu
- Bosnisk
- Serbisk
- Kurdisk
- Persisk
- Vietnamesisk
- Afghansk
- Fransk
- Tysk
- Et andet sprog - skriv hvilket sprog: \_\_\_\_\_

## 16. Hvad er din hovedbeskæftigelse for tiden?

- Selvstændig
- Medarbejdende ægtefælle
- Funktionær / Tjenestemand
- Faglært arbejder
- Ufaglært arbejder / specialarbejder
- På orlov
- Ledig på dagpenge (modtager dagpenge fra A-kasse)
- Ledig på kontanthjælp (modtager kontanthjælp)
- Ledig uden kontanthjælp
- Førtidspensionist
- Folkepensionist / efterlønsmodtager
- Hjemmearbejdende husmor / husfar
- Under uddannelse / går i skole (inkl. lærlinge og elever)
- Andet



## 17. Hvilke uddannelser har du fuldført?

- 0. – 7. klasse (grundskole)
- 8.-9.-10. klasse (grundskole)
- Gymnasial uddannelse (STX, HF, HHX, HTX)
- Erhvervsfaglig uddannelse (f.eks. butik, kontor, håndværker, frisør, SOSU mv.)
- AMU (Arbejdsmarkedsuddannelse) / specialarbejderuddannelse
- Kort videregående uddannelse, under 3 år (f.eks. datamatiker, markedsføringsøkonom, farmakonom, installatør, laborant, industriel designer)
- Mellemlang videregående uddannelse, 3-4 år (f.eks. sygeplejerske, jordemoder, fysio-ergoterapeut, pædagog, folkeskolelærer, journalist, diplomingeniør, bygningskonstruktør, socialrådgiver)
- Lang videregående uddannelse (inkl. evt. bachelordel), over 4 år (alle universitetsuddannelser - f.eks. læge, cand. merc., jurist, civilingeniør, cand. mag., cand. scient.)
- Anden uddannelse \_\_\_\_\_

## 18. Hvilken uddannelse er du lige nu i gang med?

(kun til dem der er under uddannelse)

- 8.-9.-10. klasse (grundskole)
- Gymnasial uddannelse (STX, HF, HHX, HTX)
- Erhvervsfaglig uddannelse (f.eks. butik, kontor, håndværker, frisør, SOSU mv.)
- AMU (Arbejdsmarkedsuddannelse) / specialarbejderuddannelse
- Kort videregående uddannelse, under 3 år (f.eks. datamatiker, markedsføringsøkonom, farmakonom, installatør, laborant, industriel designer)
- Mellemlang videregående uddannelse, 3-4 år (f.eks. sygeplejerske, jordemoder, fysio-ergoterapeut, pædagog, folkeskolelærer, journalist, diplomingeniør, bygningskonstruktør, socialrådgiver)
- Lang videregående uddannelse (inkl. evt. bachelordel), over 4 år (alle universitetsuddannelser - f.eks. læge, cand. merc., jurist, civilingeniør, cand. mag., cand. scient.)
- Anden uddannelse

## Supplerende spørgsmål

19. Hvor lang transporttid har du til den idræts- eller motionsaktivitet, som du bruger mest tid på? (Kun til dem der dyrker idræt)

- Under 5 minutter
- 5 - 14 minutter
- 15 - 29 minutter
- 30 - 45 minutter
- Over 45 minutter
- Ved ikke / ikke relevant

20. Hvilken form for transport bruger du typisk (mest) for at komme til at dyrke motion, idræt eller sport? (Kun til dem der dyrker idræt)

- Gang, løb
- Cykel
- Scooter, knallert, motorcykel
- Bil
- Bus, tog
- Andet

21. Hvem dyrker du motion, idræt eller sport sammen med og hvor ofte? (Kun til dem der dyrker idræt)

(Giv ét svar for hver linje)

	Én eller flere gange om ugen	Få gange om måneden	Få gange om året	Aldrig
Min familie (børn, søskende, forældre, ægtefælle kæreste)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bedste ven / veninde	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andre venner / veninder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andre	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dyrker idræt / motion alene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. Hvor stor betydning har følgende forhold for, hvor du foretrækker at dyrke motion, idræt eller sport? (Kun til dem der dyrker idræt)

(Giv ét svar i hver linje)

	Stor betydning	Nogen betydning	Lille betydning	Ved ikke
Der er kort afstand til det sted, hvor jeg træner / motionerer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jeg kan træne / motionere på stedet, når jeg selv ønsker det	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Der er gode omklædnings- og Badefaciliteter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Der er gode opholdsrum og klublokaler til socialt samvær før og efter træningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Stedet er pænt og inspirerende (æstetisk)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det er trygt og sikkert at færdes i og omkring stedet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mine venner / familie bruger også stedet (jeg dyrker motion her for at være sammen med andre)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Stedet hører til i det boligområde, hvor jeg bor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Stedet er afskærmet for indblik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Stedet er bemanded (der er en voksen tilknyttet)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jeg kender dem jeg dyrker idræt sammen med	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23. Hvorledes vil du vurdere din nuværende helbredstilstand i almindelighed?

- Meget dårlig
- Dårlig
- Nogenlunde
- God
- Virkelig god

24. Har du et længerevarende helbredsproblem eller handicap?

- Ja
- Nej

25. Hvilket helbredsproblem eller handicap drejer det sig om?

\_\_\_\_\_

26. Hvorledes vil du vurdere din nuværende fysiske form (kondition)?

- Meget dårlig
- Dårlig
- Nogenlunde
- God
- Virkelig god

Mange tak for din deltagelse

## Bilag 2: Flyer til respondenter der ønskede at besvare spørgeskemaet senere



### Idræt og motion i boligkvarteret Stengårdsvej

Et forskningsprojekt.

Hvilken betydning har boligområdet for, om man dyrker idræt eller motion? Dette spørgsmål ønsker vi at få svar på i denne undersøgelse.

Undersøgelsen gennemføres seks steder i Danmark. Der er blandt andet i boligkvarteret Stengårdsvej.

Undersøgelsen omfatter flere dele:

*For det første gennemfører vi denne undersøgelse af, hvor meget voksne, der bor på Stengårdsvej, dyrker idræt og motion, og hvilke steder i boligkvarteret, som benyttes dertil. Ønsker du at besvare spørgeskemaet på computer, kan du finde spørgsmålene på dette site: <http://tiny.cc/motionsvaner>*

For det andet undersøger vi, hvor meget børn og unge dyrker idræt, og hvor meget de benytter boligområdet dertil. Dette svarer børnene på i en undersøgelse, der gennemføres på de skoler, hvor de går.

Endelig undersøger vi, hvad der findes af muligheder for at dyrke idræt og motion i boligkvarteret Stengårdsvej. Hvor kan børn, unge og voksne spille bold, gå tur, svømme, løbe, lege og meget andet?

Det er selvfølgelig helt frivilligt, om man vil deltage i undersøgelsen, og svarene vil være anonyme (man kan ikke se, hvem der har svaret).

Ønsker du mere information om undersøgelsen, kan undertegnede kontaktes:

Bjarne Ibsen, Professor

Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund

Syddansk Universitet

27289904, [bihsen@health.sdu.dk](mailto:bihsen@health.sdu.dk)

## Bilag 3: Instruktion til interviewererne på spørgeskemaundersøgelsen

### 1. Indledning

Det overordnede mål for spørgeskema-interviewene er 250 svar fra et bredt udsnit af beboerne – rimeligt jævnt fordelt på køn, alder og bopæl i området.

- Forsøg at få så mange svar som muligt. Det er vigtigere end at få en jævn repræsentation af forskellige grupper.
- Spred interviewene på de forskellige boligblokke / områder. Det er mindre afgørende, om I ringer på hver 6. dør og lignende for at følge en systematik, der skulle sikre en tilfældig udvælgelse. Vi kan ikke vide, om det er mere repræsentativt end at tage alle beboerne i en opgang ol.
- Det kan måske være svært at få interviews med kvinderne. Derfor kan det være, at I kan få lov til både at interviewe manden og kvinden i stedet for kun at interviewe kvinden.

I skal indhente svar fra hele boligkvarteret.

Jeg tror, at det er lettest at træffe folk mellem kl. 15 og 20. Men ellers må I indrette jer efter, hvornår den lokale hjælper / assistent er til rådighed.

Se forslag til fremgangsmåde for interviewet nedenfor.

Hvis der er beboere, som foretrækker at besvare spørgeskemaet ved selv at udfylde det eller ved at besvare det online, så må de gerne det. Hvis de foretrækker at udfylde det selv, får de et skema og en returkuvert. Men det kan også aftales, at I henter besvarelsen dagen efter.

### 2. Forslag til hvordan interviewet gennemføres

#### 2.1. Præsentation

I ringer på døren.

Hvis der ikke åbnes, noteret I adressen på et skema, og at der ikke er svaret.

Hvis døren åbnes, præsenterer I jer:

*Vi kommer fra Syddansk Universitet. Vi gennemfører en undersøgelse af hvor meget folk i dette område dyrker idræt og motion.*

*Må vi stille dig nogle få spørgsmål. Det tager kun få minutter. Dine svar vil selvfølgelig være anonyme.*

Samtidig udleveres et papir om undersøgelsen med navne på hvem der er ansvarlig mv.

Hvis medhjælperen kan samme sprog, kan pågældende evt. fortælle, hvad undersøgelsen går ud på.

Forsøg at gennemføre interviewet, uden at skulle ind i lejligheden. Men hvis I inviteres inden for, giver det selvfølgelig bedre muligheder for at gennemføre interviewet. Men spørg ikke om lov til at komme ind.

Interview den, som åbner døren, men spørg også, om I må spørge andre i husstanden. Spørgeskemaet henvender sig kun til personer, der er ældre end 16 år.

Hvis personen siger klart nej, skal I ikke forsøge at ændre på dette, men ønske personen en fortsat god dag.

Hvis personen siger ja, kan interviewet begynde.

Hvis den interviewede har svært ved at forstå spørgsmålet – af sproglige grunde – kan gymnasieeleven hjælpe, hvis de behersker det samme sprog.

## **2.2. Hvordan stilles spørgsmålene?**

Forsøg at undgå at nævne alle svarmulighederne, men lad den interviewede svare uden at kende svarmulighederne. Kun hvis personen er i tvivl om, hvad man kan svare, hjælper I med svarmulighederne.

Spørgeskemaet er givetvis for stort for mange af dem, som lader sig interviewe. Måske pga. vanskeligheder med at forstå spørgsmålene. Der er en prioritet i, hvilke spørgsmål vi gerne vil have svar på. De prioriteres i denne rækkefølge:

- Dyrker den interviewede sport / motion
- Hvilken slags sport / motion den interviewede dyrker
- Hvor den interviewede dyrker interviewede dyrker sport / motion
  - organiseringsform
  - sted / facilitet
- Køn, alder, uddannelse mv.
- Supplerende spørgsmål



Når interviewet er afsluttet takker I for svaret og fortæller, hvor de kan få resultatet af undersøgelsen at se.

Alle svarene noteres i spørgeskemaet. Huske at skrive adressen og tidspunktet for besvarelsen i skemaet.

### **2.3. Kommentarer til hvert spørgsmål**

De første spørgsmål handler om den interviewedes idræts- og motionsaktivitet.

#### **Dyrker du normalt motion, idræt eller sport?**

Stil spørgsmålet. Hvis den interviewede siger ja, sættes kryds ved Ja.

Hvis den interviewede siger nej, spørger I, om personen blot holder en pause, men normalt dyrker idræt. Hvis svaret er nej, sættes kryds ved Nej. Hvis svaret er ja, sættes kryds ved 'Ja, men ikke for tiden'

Er den interviewede i tvivl om, hvad der forstås ved motion, idræt eller sport, kan I forklare det. Se nedenstående præcisering:

- Det omfatter f.eks. fodbold, badminton og boksning, men også gymnastik, dans eller svømning. Det kan være konkurrenceprægede aktiviteter såvel som ikke-konkurrenceprægede aktiviteter, eksempelvis stavgang og aerobic.
- Idræt og sport kan dog også omfatte visse ikke-fysiske aktiviteter, f.eks. motorsport og spil.
- Motion bruger vi i højere grad, når vi fx går en lang tur, løber eller jogger og cykler en tur.

#### **Hvor ofte dyrker du normalt motion, idræt eller sport? (alle fysiske aktiviteter)**

Igen stilles spørgsmålet uden at oplyse svaralternativerne. Hvis den interviewede angiver et svar, som er upræcist, kan I hjælpe pågældende ved hjælp af svarmulighederne.

#### **Hvilke former for motion, idræt eller sport har du dyrket regelmæssigt inden for de seneste 12 måneder?**

Undgå at læse hele listen op.

Hvis den interviewede svarer nej, kan I evt. spørge om pågældende cykler eller går vandreture. Det er ikke sikkert, at personen tænker på det, når der bliver spurgt om sport og motion.

Hvis personen fx svarer 'svømning', spørger I opfølgende, om det er i en idrætsforening, et privat / kommercielt sted, eller om det er på egen hånd.

#### **Har du inden for det seneste halve år benyttet følgende steder til idræt, motion eller anden fysisk aktivitet? (Giv ét svar for hver linje)**

Dette skal kun besvares af dem, der har svaret, at de dyrker idræt, sport eller motion.

Jeg foreslår, at I først spørger, hvor den interviewede dyrker idræt, sport eller motion?

Opfølgende der på kan I evt. vise personen den liste over steder i området, hvor man kan dyrke idræt og motionere og også vise kortet. Prøv på denne måde at få svar på, hvilke af stederne / faciliteterne, som personen benytter.

**Hvor vil du helst dyrke motion eller sport?**

Her skal I nok også hjælpe personen lidt på vej. Men spørg uden at remse svarmulighederne op.

Det er vigtigere at få svar på spørgsmålet ovenfor (om de konkrete steder / faciliteter i området) end på dette spørgsmål.

**Hvorfor dyrker du IKKE motion, idræt eller sport? (Vælg 1, 2 eller 3 årsager) (Kun til dem der ikke dyrker idræt)**

Dette spørgsmål skal kun stilles til dem, der svarer, at de ikke dyrker motion, idræt eller sport.

Forsøg også her at undgå at remse svarmulighederne op. Sæt kryds ved de svarmuligheder matcher personens svar bedst.

De næste spørgsmål handler om hvem personen er:

- Køn
- Alder
- Samlivsstatus
- Om personens ægtefælle og børn dyrker idræt
- Personens etniske herkomst
- Beskæftigelse
- Uddannelse.

Det kan især være svært at få svar på spørgsmålet om uddannelse.

Hvis I får svar på ovenstående spørgsmål, er det meget fint.

Hvis I skønner, at personen er villig til at svare på mere, kan I stille de supplerende spørgsmål

**Hvor lang transporttid har du til den idræts- eller motionsaktivitet, som du bruger mest tid på? (Kun til dem der dyrker idræt)**

**Hvilken form for transport bruger du typisk (mest) for at komme til at dyrke motion, idræt eller sport? (Kun til dem der dyrker idræt)**

**Hvem dyrker du motion, idræt eller sport sammen med og hvor ofte? (Giv ét svar for hver linje) (Dette spørgsmål skal kun stilles til dem, der dyrker idræt)**

**Hvor stor betydning har følgende forhold for, hvor du foretrækker at dyrke motion, idræt eller sport? (Kun til dem der dyrker idræt) (Giv ét svar i hver linje)**

**Hvorledes vil du vurdere din nuværende helbredstilstand i almindelighed?**

**Har du et længerevarende helbredsproblem eller handicap?**

## Bilag 4: Operationalisering af variable

### Afhængige variable

#### *Idrætsdeltagelse*

Den afhængige variabel "Idrætsdeltagelse" indeholder kategorierne "Ja" samt "Ja, men ikke for tiden" der er tillagt værdien 1, mens kategorien for de respondenter der har svaret "nej" er sat til værdien 0. Variablen er kvalitativ, og ligeledes er der tale om en nominal, kategorisk og binær variabel (Johansen: 2009: 138).

#### *Idrætsfrekvens*

Variablen er kvalitativ, og der er tale om en ordinal, kategorisk variabel, da den er rangordnet (Johansen: 2009: 138). Der er foretaget en rekodning af variabelen så de to svarkategorier lyder som følger: "2 gange om ugen eller mindre" med værdien "1", og "3 eller flere gange om ugen" med værdien "2".

Y2: Hvor ofte dyrker du idræt?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 gang om ugen el. mindre	123	18.0	18.2	18.2
	2 gange om ugen	207	30.2	30.7	49.0
	3-4 gange om ugen	204	29.8	30.3	79.2
	5 el. flere gange om ugen	140	20.4	20.8	100.0
	Total	674	98.4	100.0	
Missing	System	11	1.6		
Total		685	100.0		

#### *Organisationsform - Y3A*

For den afhængige variabel Y3A, tillægges kategorien "Uorganiseret" værdien "1". Kategorien "Kommercielt" tillægges værdien "2", mens kategorien "Forening" tillægges værdien "3". "Forening" er derfor referencekategori. Variablen er kvalitativ, og ligeledes er der tale om en nominal, kategorisk, binær variabel (Johansen: 2009: 138).

### *Organisationsform - Y3B*

Der foretages en distinktion mellem organiseringsformen, der dyrkes idræt under, med kategorierne "Uorganiseret", der tillægges værdien "0", og kategorien "Kommercielt", der tillægges værdien "1". "Uorganiseret" er således referencekategori. Variablen er kvalitativ, og ligeledes er der tale om en nominal, kategorisk, binær variabel (Johansen: 2009: 138).

### *Uafhængige variable*

#### *Uddannelse*

For uddannelsesvariablen er der foretaget en rekodning af kategorierne, således at visse af de oprindelige kategorier fra spørgeskemaet sammenlægges, da flere af de oprindelige svarkategorier lignede hinanden meget. Den nye rekodning består af kategorierne: "Lang videregående uddannelse", der tillægges værdien "1", "Mellemlang videregående uddannelse", der tillægges værdien "2", "Kort videregående uddannelse", der tillægges værdien "3", "Erhvervsfaglig uddannelse/AMU", der tillægges værdien "4", "Gymnasial uddannelse", der tillægges værdien "5" og endelig "Grundskole", der tillægges værdien "6". Der er således nu tale om en nominal, kategorisk variabel. Den nye kategori "Grundskole" er en sammenlægning af kategorierne "0.- 7. klasse (grundskole)" og "8.-9.-10. klasse (grundskole)". "Erhvervsfaglig uddannelse/AMU" er en sammenkobling af kategorierne "Erhvervsfaglig uddannelse (f.eks. butik, kontor, håndværker, frisør, SOSU mv.)" og "AMU (Arbejdsmarkedsuddannelse) / Specialarbejderuddannelse". Kategorien "Andet" er sat som "missing". Grundskole udgør referencekategorien ved denne uafhængige variabel.

#### *Beskæftigelse*

Operationaliseringen af beskæftigelsesvariablen er som følger: "Funktionær/Tjenestemand" med værdien "1", "Faglært arbejder", med værdien "2", "Ufaglært arbejder", med værdien "3", "Under uddannelse" med værdien "4" endelig "Udenfor arbejdsmarkedet" med værdien "5". "Udenfor arbejdsmarkedet" udgør referencekategorien, og variabelen er en nominal, kategorisk variabel.

De fire første kategorier er ikke ændrede i forhold til den oprindelige variabel. Derimod er kategorien "Udenfor arbejdsmarkedet" sammenlagt af kategorierne "På orlov", "Ledig på dagpenge", "Ledig på kontanthjælp", "Ledig uden kontanthjælp", "Førtidspensionist", "Folkepensionist" og "Hjemmearbejdende husmor/husfar".

### *Civilstand*

Rekodningen af kategorierne i civilstandsvariablen er foretaget således at svarkategorierne bliver som følger: "Gift/samlever" tillægges værdien "1", "Hjemmeboende over 16" tillægges værdien "2", og "Single" tillægges værdien "3". Variablen er af nominal og kategorisk karakter. Kategorien "Hjemmeboende under 16 år" er frasorteret, da ingen respondenter har svaret dette. Kategorien "Gift/samlever" er en sammenlægning af de originale variable "Gift" og "Samlever". Kategorien "Single" er en sammenlægning af de to oprindelige variable "Single" og "Enke/Enkemand".

### *Børn*

Respondenter, der ikke har hjemmeboende børn, dækker over både respondenter, der (endnu) ikke har børn, og respondenter, hvis børn er flyttet hjemmefra. Der er således ikke ændret på den oprindelige kategorisering i variablen, hvorfor der er tale om en binær variabel, men kategorierne er ændrede, således at "ja" ændres til "Har hjemmeboende børn", og tillægges værdien "1", mens "Nej" ændres til "Har ikke hjemmeboende børn", tillægges værdien "2" og fungerer som referencekategori. Da der findes to svarkategorier er der tale om en nominal, kategorisk variabel.

### *Fødested*

Idet kun fem respondenter, svarede "Det vil jeg ikke svare på", er denne kategori sat til "missing". Dermed findes der i denne variabel to svarkategorier, hvor "Nej" tillægges værdien "1", og "Ja" tillægges værdien "2", og er dermed referencekategori. Der er derfor tale om en nominal, kategorisk variabel.

### *Sprog*

Der er for "Sprog" fundet en rekodning sted, således at kategorierne bliver: "Dansk og Fremmedsprog" med værdien "1", "Fremmedsprog" med værdien "2" og "Dansk" med værdien "3". Dansk fungerer altså som referencekategori. Kategorien "Fremmedsprog og dansk" er en sammenlægning af de respondenter der både taler dansk samt et andet sprog i hjemmet. "Fremmedsprog" er en sammenlægning af de respondenter der taler et andet sprog end dansk. Endelig er kategorien "Dansk" indeholdende alle de respondenter der kun har svaret at de taler dansk i hjemmet. Dette gør at variablen er nominal og kategorisk.

### *Relativ kvantitet af faciliteter*

Variablen "Relativ kvantitet af faciliteter" er operationaliseret som følger: Først udregnes det hvor mange beboere pr. facilitet der findes i hvert af de seks boligområder. Derefter sammenkobles dette med variabelen omhandlende hvilket område respondenterne er fra, således at det bliver muligt at skabe én variabel, der er gældende for alle respondenterne. Der findes eksempelvis 19 faciliteter i området ved Stengårdsvej, og der bor 1888 personer i området. Der findes derfor  $1888/19 = 99,37$  beboere pr. facilitet. Dette angives i SPSS, således at alle beboere fra Stengårdsvej tillægges værdien 99,37 i den nye variabel "Beboere pr. facilitet". Tilsvarende har:

- Aldersrogade 1972 beboere og 19 faciliteter = 103,79 beboere pr. facilitet,
- Sundparken: 1530 beboere og 12 faciliteter = 127,5 beboere pr. facilitet
- Tingbjerg: 5745 beboere og 21 faciliteter = 273,57 beboere pr. facilitet
- Gellerup: 7532 beboere og 28 faciliteter = 269,00 beboere pr. facilitet
- Vollsmose: 10.000 beboere og 16 faciliteter = 625 beboere pr. facilitet

I praksis er det dog ikke muligt i SPSS at angive disse tal med decimaler, hvorfor de er afrundet til heltal.

### *Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet*

Variablen "Samlet vurdering af rammer i lokalområdet" er operationaliseret således, at respondenter fra Gellerup tillægges værdien "1", respondenter fra Aldersrogade tillægges værdien "2", respondenter fra Tingbjerg tillægges værdien "3", respondenter fra Vollsmose tillægges værdien "4", respondenter fra Sundparken tillægges værdien "5" og respondenter fra Stengårdsvej tillægges værdien "6". Med andre ord er en lavere værdi i denne sammenhæng ensbetydende med, at der gælder en relativt bedre vurdering for et boligområde. Overordnet gælder det dermed, at variabelen er kvantitativ og diskret skaleret, da der er tale om numeriske heltal. Desuden er variabelen intervallskaleret, idet variabelen har lige stor numerisk afstand mellem de forskellige kategorier.

### *Kendskab til faciliteter*

Den egentlige operationalisering af "Kendskab til faciliteter" er sket ud fra følgende eksempel: En respondent fra Stengårdsvej, der kender 7 faciliteter ud af de 13 mulige i lokalområdet, kender således  $((7/13)*100) = 53,84$  %. Der er på den baggrund skabt en variabel i SPSS, der indeholder

procentdelen for hver enkelt respondents kendskab til faciliteterne i lokalområdet, på tværs af boligområderne. Variablen er derfor kvantitativ og ratioskaleret.

### **Alder**

Variablen "Alder" indeholder respondenternes numeriske alder i "hele år", og er kvantitativ og ratioskaleret samt har diskret skalaniveau. Grunden til at "Alder" *ikke* er operationaliseret som en kvalitativ og ordinalt skaleret variabel er, at variabelen dermed ville indeholde mange frihedsgrader, og dermed skade "cases-frihedsgrads ratioen" samt troværdigheden af analysefundene. Hvad der eksplicit menes med "cases-frihedsgrads ratioen" beskrives i afsnittet "Tilpasning og fitting af statistiske modeller".

### **Køn**

Variablen "Køn" indeholder værdierne "Mand" der tillægges værdien "1", og "Kvinde" der tillægges værdien "2", og fungerer som referencekategori. Dermed er der tale om en kvalitativ, kategorisk variabel, der samtidig er binær og nominalt skaleret.

### **Kontrolvariable**

I forbindelse med de logistiske regressioner, der ønskes gennemført, er det relevant at kontrollere for en række variable, og dermed fjerne den indflydelse, disse har på forholdet mellem de uafhængige variable og den enkelte afhængige variabel, ved at holde variabelenes værdier konstante (Agresti & Finlay: 2009: 413-414). Kontrolvariablene fordeler sig på to overordnede former for kontrolvariable. Udgangspunktet for disse er henholdsvis, at der eksisterer helbredsrelaterede forskelle mellem respondenterne samt at nære relationers idrætsadfærd kan influere på idrætsadfærd. I den forbindelse inddrages "Helbredstilstand", "Fysisk form", "Ægtefælles/samlevers motionsudøvelse" samt "Barns motionsudøvelse" med det formål, at sikre de statistiske modellens samlede værdi, da det hermed i højere grad er muligt at stole på analysefundene i relation til de uafhængige variable. Den gældende operationalisering af kontrolvariablene fremgår af det følgende.

### **Opfattet helbredstilstand**

Der ønskes at kontrollere for om respondenternes subjektivt opfattede helbredstilstand øver indflydelse på deres idrætsadfærd, da denne opfattes som en barriere for at dyrke idræt, hvilket understøttes af Kasper Lund Kirkegaards undersøgelse af danske fitness-brugere (Kirkegaard: 2009:



25). Ligeledes viser flere undersøgelser, at individer uanset alder, køn og etnicitet har en god evne til at vurdere deres eget helbred, og at *selvvurderet* helbredstilstand dermed udgør et legitimt og validt mål for individets reelle helbredstilstand (Singhammer: 2008; Idler & Benyamini: 1997; Hammad et. al.:2006; Wiking et. al.: 2004; Idler & Angel; 1990; Lindström & Östergren: 2001). Kontrolvariablen kaldes "Helbredstilstand" og tager udgangspunkt i spørgsmål 23 i spørgeskemaet (Bilag 1), hvor flere originale kategorier dog er blevet sammenlagt. Variablen indeholder kategorierne "Virkelig god/god", "Nogenlunde" samt "Meget dårlig/dårlig". "Opfattet helbredstilstand" er udelukkende med i den endelige model i Y1.

Kategorierne fra spørgeskemaet ændres, således at kategorierne bliver: "Virkelig god/god" med værdien "1", "Nogenlunde" med værdien "2" og "Meget dårlig/dårlig" med værdien "3". "Meget dårlig/dårlig" fungerer som referencekategori, og variablen er kategorisk og ordinalskaleret. Kategorien "Virkelig god/god" er en sammenlægning af de originale variable "Virkelig god" og "God", og variablen "Meget dårlig/dårlig" er en sammenlægning af de originale variable "Meget dårlig/dårlig". Denne operationalisering er sket på baggrund af en logisk tanke om at helbredstilstand er svær at gradbøje for den enkelte. Altså forventes det at være svært for individer at argumentere form om de har en "Meget god" eller "God" helbredstilstand. Med denne sammenlægning følger vi endvidere den operationalisering der fandt sted i den danske undersøgelse af "Selvvurderet helbred", kaldet "Etniske minoriteters sundhed" (Singhammer: 2008: 26).

### **Opfattet fysisk form**

Fysisk form opfattes som værende en effekt af fysisk aktivitet. At det findes nødvendigt at kontrollere for respondenternes opfattede fysiske form skyldes, at Kasper Lund Kirkegaards undersøgelse viser, at opfattet fysisk form har en forstærkende effekt på de der dyrker idræt. Derfor kan en respondents opfattede fysiske form kan forventes at have indvirkning på hvor meget idræt et individ dyrker (Kirkegaard: 2009: 25). Ligeledes er *selvvurderet* fysisk form i mange sammenhænge vurderet som værende et validt mål for den reelle fysiske form, hvorfor det her er at gøre brug af den oprindelige variabel som kontrolvariabel. "Fysisk form" har udgangspunkt i spørgsmål 26 fra spørgeskemaet (Bilag 1). Kategorierne fra spørgeskemaet er blevet rekodet, således at kategorierne bliver "Virkelig god/god", "Nogenlunde" samt "Meget dårlig/dårlig". "Opfattet fysisk form" er udelukkende med i den endelige model i Y2.

"Virkelig god/god" med værdien "1", "Nogenlunde" med værdien "2" og "Meget dårlig/dårlig" med værdien "3". "Meget dårlig/dårlig" fungerer som referencekategori, og variabelen er kategorisk og ordinalskaleret. Variabelen er kategorisk, ordinalskaleret. Kategorien "Virkelig god/god" er en sammenlægning af de originale variable "Virkelig god" og "God", og variabelen "Meget dårlig/dårlig" er en sammenlægning af de originale variable "Meget dårlig/dårlig".

### *Ægtefælle/samlevers motionsudøvelse*

At individet påvirkes af sin partners idrætsudøvelse, eller mangel på samme, er i dansk sammenhæng undersøgt. Således viser Pilgaard, at idrætsaktive oftest har en partner, som også dyrker idræt, mens blot hver fjerde dyrker idræt, hvis det enkelte individs partner ikke gør det (Pilgaard: 2008: 198-199). Kontrolvariabelen er baseret på spørgsmål 11 i spørgeskemaet (Bilag 1), og indeholder kategorierne "Ja" og "Nej", hvorfor kategorien "Ja" er sammenlagt af to originale kategorier. Den uafhængige variabel "Ægtefælle/samlevers motionsudøvelse" er inddraget i de endelige modeller i Y1 og Y2.

For "Ægtefælle/samlevers motionsudøvelse" er der foretaget en rekodning af den originale variabel, så svarkategorierne for "Ægtefælle/samlevers motionsudøvelse" ser ud som følger: "Ja" og "Ja, men ikke for tiden" lægges sammen, og tillægges værdien "1", mens "Nej" tillægges værdien "2", og fungerer som referencekategori. Variabelen er en binær kategorisk, nominelt skaleret. Kategoriseringen er foretaget på baggrund af, at hvis respondenterne svarer at dennes ægtefælle/samlever dyrker idræt, bare ikke for tiden, er det ikke muligt at vide om det er 2 måneder siden eller to dage siden at denne har dyrket idræt. Omvendt er det heller ikke muligt at vide hvor lang en tidsperiode ægtefællerne/samleverne til respondenterne har dyrket idræt, hos de respondenter der har svaret "Ja" til at deres ægtefælle/samlever dyrker idræt. Derfor sammenkobles de to svarkategorier i samme kategori, da det dermed er respondenter der har været/er påvirket positivt af deres ægtefæller/samlevere. Kategorien "Nej" indeholder både de respondenter der har en sammenlever, der ikke dyrker idræt, de respondenter der er single samt de respondenter der er hjemmeboende over 16 år, og indeholder generelt de respondenter der ikke påvirkes, eller påvirkes negativt af deres ægtefæller/samlevere.

### *Barns motionsudøvelse*

Denne kontrolvariabel findes relevant at inddrage, da en dansk undersøgelse har vist, at der eksisterer en sammenhæng mellem, at forældre oftere er idrætsaktive, hvis deres børn også er det.

Ligeledes ses det, at børn og deres forældre ofte dyrker idræt i den samme organiseringsform (Pilgaard: 2008: 207-214). Kontrolvariablen kaldes "Barn motionsudøvelse", og er baseret på spørgsmål 13 i spørgeskemaet (Bilag 1). Der ændres ikke ved kategorierne for den originale variabel, så svarkategorierne for "Barns motionsudøvelse" er "Ja" og "Nej". "Barns motionsudøvelse" blev ikke medtaget i nogen af de endelige modeller.

Den eksplicitte operationalisering er, at "Ja" tillægges værdien "1" og "Nej" tillægges værdien "2", og fungerer som referencekategori. Variablen er en binær kategorisk, nominelt skaleret. Kategorien "Nej" indeholder de respondenter der har svaret at deres børn ikke dyrker idræt, samt de respondenter der ikke har børn. Grunden herfor er, at det udelukkende er respondenter der har børn, der har svaret på om deres børn dyrker idræt. Hvis denne variabel derfor kom med i modellerne således, ville SPSS udelukke alle respondenter der ikke havde svaret på spørgsmålet. Med andre ord ville SPSS have udelukket alle andre respondenter fra analyserne, undtagen respondenter der har børn.

## Bilag 5: Begrundelser for udeladelse af variable i Y1 – idrætsdeltagelse

### *Bivariate logistiske regressioner*

#### Uddannelse

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	21.545	5	.001
	Block	21.545	5	.001
	Model	21.545	5	.001

**Hosmer and Lemeshow Test**

Step	Chi-square	df	Sig.
1	.000	3	1.000

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Uddannelse			20.798	5	.001			
Uddannelse(1)	-.325	.257	1.598	1	.206	.723	.437	1.196
Uddannelse(2)	.071	.241	.087	1	.768	1.074	.669	1.723
Uddannelse(3)	.141	.321	.193	1	.660	1.152	.614	2.161
Uddannelse(4)	.063	.157	.160	1	.689	1.065	.783	1.448
Uddannelse(5)	.672	.166	16.371	1	.000	1.958	1.414	2.711
Constant	-.046	.087	.275	1	.600	.955		

a. Variable(s) entered on step 1: Uddannelse.

#### *Beskæftigelse*

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	32.810	5	.000
	Block	32.810	5	.000
	Model	32.810	5	.000

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Beskæftigelse			30.237	5	.000			
Beskæftigelse(1)	1.782	.483	13.593	1	.000	5.942	2.304	15.324
Beskæftigelse(2)	1.239	.334	13.751	1	.000	3.454	1.794	6.650
Beskæftigelse(3)	.749	.220	11.640	1	.001	2.115	1.375	3.252
Beskæftigelse(4)	.309	.207	2.224	1	.136	1.362	.908	2.044
Beskæftigelse(5)	.493	.196	6.347	1	.012	1.637	1.116	2.402
Constant	-.578	.130	19.695	1	.000	.561		

a. Variable(s) entered on step 1: Beskæftigelse.

## Civilstand

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

	Chi-square	df	Sig.
Step 1 Step	.336	2	.845
Block	.336	2	.845
Model	.336	2	.845

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Civilstand			.336	2	.845			
Civilstand(1)	-.005	.151	.001	1	.975	.995	.740	1.338
Civilstand(2)	.281	.501	.315	1	.575	1.325	.496	3.536
Constant	-.163	.122	1.789	1	.181	.849		

a. Variable(s) entered on step 1: Civilstand.

## Børn

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	1.272	1	.259
	Block	1.272	1	.259
	Model	1.272	1	.259

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Børn(1)	-.166	.147	1.272	1	.259	.847	.635	1.130
Constant	-.113	.106	1.129	1	.288	.893		

a. Variable(s) entered on step 1: Børn.

## Født i Danmark

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	.174	1	.677
	Block	.174	1	.677
	Model	.174	1	.677

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Født(1)	-.061	.146	.174	1	.677	.941	.707	1.253
Constant	-.128	.113	1.280	1	.258	.880		

a. Variable(s) entered on step 1: Født.

## Talt sprog – med 5 kategorier

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	9.702	5	.084
	Block	9.702	5	.084
	Model	9.702	5	.084

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> talt_sprog			9.518	5	.090			
talt_sprog(1)	.099	.199	.249	1	.618	1.105	.748	1.632
talt_sprog(2)	.269	.227	1.410	1	.235	1.309	.839	2.041
talt_sprog(3)	-.555	.388	2.050	1	.152	.574	.269	1.227
talt_sprog(4)	.389	.375	1.077	1	.299	1.476	.707	3.080
talt_sprog(5)	-.295	.192	2.363	1	.124	.745	.511	1.084
Constant	-.138	.118	1.377	1	.241	.871		

a. Variable(s) entered on step 1: talt\_sprog.

### Talt sprog – med 3 kategorier

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

	Chi-square	df	Sig.
Step 1 Step	.922	2	.631
Block	.922	2	.631
Model	.922	2	.631

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Sprog_med_tre_kategorier			.922	2	.631			
Sprog_med_tre_kategorier(1)	.099	.199	.249	1	.618	1.105	.748	1.632
Sprog_med_tre_kategorier(2)	-.082	.159	.269	1	.604	.921	.674	1.257
Constant	-.138	.118	1.377	1	.241	.871		

a. Variable(s) entered on step 1: Sprog\_med\_tre\_kategorier.

### Kendskab til idrætsfaciliteter

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

	Chi-square	df	Sig.
Step 1 Step	650.071	1	.000
Block	650.071	1	.000
Model	650.071	1	.000

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Kendskab_til_idrætsfaciliteter	3.451	63.203	.003	1	.956	31.519	.000	1.983E55
Constant	-1.638	.119	188.597	1	.000	.194		

a. Variable(s) entered on step 1: Kendskab\_til\_idrætsfaciliteter.

### *Relativ kvantitet af faciliteter*

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	.775	1	.379
	Block	.775	1	.379
	Model	.775	1	.379

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Relativ kvantitet af faciliteter	.000	.000	.775	1	.379	1.000	1.000	1.001
Constant	-.237	.120	3.924	1	.048	.789		

a. Variable(s) entered on step 1: Faciliteter\_pr.\_beboer.

### *Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet*

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	6.718	1	.010
	Block	6.718	1	.010
	Model	6.718	1	.010



**Variables in the Equation**

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup>	Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet	-.107	.041	6.674	1	.010	.898	.828	.974
	Constant	.239	.167	2.053	1	.152	1.270		

a. Variable(s) entered on step 1: Samlet\_vurdering\_grønneområder\_bolignære\_idrætsfaciliteter.

## Alder

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	8.662	1	.003
	Block	8.662	1	.003
	Model	8.662	1	.003

**Variables in the Equation**

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup>	Alder	-.014	.005	8.500	1	.004	.986	.977	.996
	Constant	.433	.213	4.128	1	.042	1.542		

a. Variable(s) entered on step 1: Alder.

## Køn

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	9.062	1	.003
	Block	9.062	1	.003
	Model	9.062	1	.003

**Variables in the Equation**

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup>	Køn(1)	.429	.143	9.018	1	.003	1.536	1.161	2.033
	Constant	-.346	.096	12.880	1	.000	.708		

a. Variable(s) entered on step 1: Køn.

## Helbredstilstand

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	29.635	2	.000
	Block	29.635	2	.000
	Model	29.635	2	.000

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup>	Helbredstilstand_tre_kategorier			28.281	2	.000			
	Helbredstilstand_tre_kategorier(1)	1.030	.202	25.973	1	.000	2.802	1.885	4.165
	Helbredstilstand_tre_kategorier(2)	.537	.222	5.838	1	.016	1.711	1.107	2.645
	Constant	-.853	.176	23.499	1	.000	.426		

a. Variable(s) entered on step 1: Helbredstilstand\_tre\_kategorier.

## Fysisk form

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	82.956	2	.000
	Block	82.956	2	.000
	Model	82.956	2	.000

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	D	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup>	Fysisk_form_tre_kategorier			72.598	2	.000			
	Fysisk_form_tre_kategorier(1)	1.720	.202	72.466	1	.000	5.585	3.759	8.299
	Fysisk_form_tre_kategorier(2)	1.227	.209	34.347	1	.000	3.411	2.263	5.142
	Constant	-1.283	.167	59.322	1	.000	.277		

a. Variable(s) entered on step 1: Fysisk\_form\_tre\_kategorier.

## Ægtefælles motionsudøvelse

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	37.047	1	.000
	Block	37.047	1	.000
	Model	37.047	1	.000

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	D f	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Ægtefælles_motionsudøvelse(1)	.970	.162	35.766	1	.000	2.637	1.919	3.624
Constant	-.426	.085	24.995	1	.000	.653		

a. Variable(s) entered on step 1: Ægtefælles\_motionsudøvelse.

### *Barns motionsudøvelse*

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	2.375	1	.123
	Block	2.375	1	.123
	Model	2.375	1	.123

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Hjemmeboende_barns_motionsudøvelse(1)	-.218	.142	2.371	1	.124	.804	.609	1.061
Constant	-.044	.099	.200	1	.655	.957		

a. Variable(s) entered on step 1: Hjemmeboende\_barns\_motionsudøvelse.

*Udvidet model for Y1 indeholdende "Barns motionsudøvelse"*

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Uddannelse			6.311	5	.277			
Uddannelse(1)	-.531	.347	2.343	1	.126	.588	.298	1.161
Uddannelse(2)	-.075	.334	.051	1	.822	.928	.482	1.785
Uddannelse(3)	-.223	.437	.260	1	.610	.800	.340	1.884
Uddannelse(4)	.158	.217	.530	1	.467	1.171	.766	1.790
Uddannelse(5)	.378	.292	1.672	1	.196	1.459	.823	2.585
Beskæftigelse			9.965	5	.076			
Beskæftigelse(1)	1.485	.710	4.370	1	.037	4.416	1.097	17.773
Beskæftigelse(2)	1.015	.407	6.227	1	.013	2.760	1.243	6.125
Beskæftigelse(3)	.405	.303	1.791	1	.181	1.500	.828	2.717
Beskæftigelse(4)	.106	.285	.137	1	.711	1.111	.636	1.943
Beskæftigelse(5)	.274	.276	.980	1	.322	1.315	.765	2.260
Civilstand			3.944	2	.139			
Civilstand(1)	-.414	.211	3.834	1	.050	.661	.437	1.000
Civilstand(2)	-.386	.594	.422	1	.516	.680	.212	2.178
Børn(1)	-21.439	27538.142	.000	1	.999	.000	.000	.
Født(1)	.055	.263	.044	1	.833	1.057	.632	1.768
Sprog_med_tre_kategorier			.954	2	.621			
Sprog_med_tre_kategorier(1)	-.183	.315	.340	1	.560	.832	.449	1.542
Sprog_med_tre_kategorier(2)	-.280	.288	.944	1	.331	.756	.430	1.329
Alder	-.006	.007	.697	1	.404	.994	.980	1.008
Køn(1)	.212	.173	1.493	1	.222	1.236	.880	1.737
Helbredstilstand_tre_kategorier			10.760	2	.005			
Helbredstilstand_tre_kategorier(1)	.745	.234	10.165	1	.001	2.107	1.333	3.332
Helbredstilstand_tre_kategorier(2)	.386	.249	2.399	1	.121	1.471	.903	2.398
Ægtefælles_motionsudøvelse(1)	1.227	.211	33.761	1	.000	3.413	2.256	5.163
Hjemmeboende_barns_motionsudøvelse(1)	20.969	27538.142	.000	1	.999	1.279E9	.000	.
Relativ kvantitet af faciliteter	.000	.000	.216	1	.642	1.000	.999	1.001
Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet	-.042	.051	.686	1	.408	.959	.868	1.059
Constant	-.411	.582	.498	1	.480	.663		

## Bilag 6: Begrundelser for udeladelse af variable i Y2 – idrætsfrekvens

I de tre understående tabeller er det relevante markeret med fed skrift, først uddannelse, så barns motionsudøvelse og endelig børn.

### Uddannelse:

		Variables in the Equation						95% C.I. for EXP(B)	
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	Lower	Upper
Step	<b>Uddannelse</b>			<b>4.872</b>	<b>5</b>	<b>.432</b>			
1 <sup>a</sup>	<b>Uddannelse(1)</b>	<b>-1.102</b>	<b>.540</b>	<b>4.156</b>	<b>1</b>	<b>.041</b>	<b>.332</b>	<b>.115</b>	<b>.958</b>
	<b>Uddannelse(2)</b>	<b>-.514</b>	<b>.445</b>	<b>1.331</b>	<b>1</b>	<b>.249</b>	<b>.598</b>	<b>.250</b>	<b>1.432</b>
	<b>Uddannelse(3)</b>	<b>.026</b>	<b>.563</b>	<b>.002</b>	<b>1</b>	<b>.963</b>	<b>1.027</b>	<b>.341</b>	<b>3.092</b>
	<b>Uddannelse(4)</b>	<b>-.165</b>	<b>.295</b>	<b>.313</b>	<b>1</b>	<b>.576</b>	<b>.848</b>	<b>.476</b>	<b>1.511</b>
	<b>Uddannelse(5)</b>	<b>-.205</b>	<b>.267</b>	<b>.589</b>	<b>1</b>	<b>.443</b>	<b>.815</b>	<b>.483</b>	<b>1.375</b>
	NY_Beskæftigelse			5.464	4	.243			
	NY_Beskæftigelse(1)	.417	.490	.722	1	.396	1.517	.580	3.967
	NY_Beskæftigelse(2)	-.462	.355	1.693	1	.193	.630	.314	1.264
	NY_Beskæftigelse(3)	-.341	.362	.889	1	.346	.711	.350	1.445
	NY_Beskæftigelse(4)	-.589	.346	2.900	1	.089	.555	.282	1.093
	Civilstand			.947	2	.623			
	Civilstand(1)	-.260	.292	.792	1	.373	.771	.436	1.366
	Civilstand(2)	-.190	.335	.322	1	.570	.827	.429	1.593
	Børn(1)	.019	.249	.006	1	.941	1.019	.625	1.661
	Født(1)	-.164	.222	.546	1	.460	.849	.550	1.311
	Sprog_med_to_kategorier(1)	.017	.216	.006	1	.939	1.017	.666	1.551
	Alder	-.030	.009	11.845	1	.001	.970	.953	.987
	Køn(1)	.741	.195	14.446	1	.000	2.098	1.432	3.073
	Fysisk_form_tre_kategorier			9.024	2	.011			
	Fysisk_form_tre_kategorier(1)	.041	.355	.013	1	.908	1.042	.520	2.089
	Fysisk_form_tre_kategorier(2)	-.560	.362	2.386	1	.122	.571	.281	1.162
	Ægtefælles_motionsudøvelse(1)	.563	.285	3.909	1	.048	1.756	1.005	3.070
	Relativ kvantitet af faciliteter	-.001	.001	1.254	1	.263	.999	.998	1.000
	Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet	.065	.056	1.377	1	.241	1.067	.957	1.190
	Constant	1.385	.631	4.824	1	.028	3.995		

## Barns motionsudøvelse:

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Uddannelse			4.853	5	.434			
Uddannelse(1)	-1.146	.540	4.508	1	.034	.318	.110	.916
Uddannelse(2)	-.454	.443	1.048	1	.306	.635	.266	1.515
Uddannelse(3)	-.043	.587	.005	1	.942	.958	.303	3.029
Uddannelse(4)	-.281	.291	.929	1	.335	.755	.427	1.337
Uddannelse(5)	-.170	.267	.406	1	.524	.844	.500	1.423
Beskæftigelse			6.117	6	.410			
Beskæftigelse(1)	-.542	.685	.627	1	.429	.582	.152	2.225
Beskæftigelse(2)	.401	.562	.509	1	.476	1.493	.496	4.491
Beskæftigelse(3)	-.486	.457	1.131	1	.288	.615	.251	1.506
Beskæftigelse(4)	-.443	.463	.915	1	.339	.642	.259	1.592
Beskæftigelse(5)	-.741	.476	2.424	1	.119	.477	.188	1.211
Beskæftigelse(6)	-.132	.448	.087	1	.768	.876	.364	2.109
Civilstand			.505	2	.777			
Civilstand(1)	-.164	.291	.319	1	.572	.848	.479	1.502
Civilstand(2)	-.191	.354	.291	1	.590	.826	.413	1.653
<b>Børn(1)</b>	<b>21.606</b>	<b>26437.832</b>	<b>.000</b>	<b>1</b>	<b>.999</b>	<b>2.418E9</b>	<b>.000</b>	<b>.</b>
Født(1)	-.089	.254	.123	1	.725	.915	.557	1.504
Sprog_med_tre_kategorier			.161	2	.923			
Sprog_med_tre_kategorier(1)	-.054	.322	.028	1	.868	.948	.504	1.783
Sprog_med_tre_kategorier(2)	-.110	.286	.147	1	.701	.896	.511	1.571
Kendskab_til_idrætsfaciliteter	.002	.003	.628	1	.428	1.002	.997	1.008
Alder	-.033	.011	9.697	1	.002	.968	.948	.988
Køn(1)	.740	.198	14.029	1	.000	2.096	1.423	3.087
Helbredstilstand_tre_kategorier			2.382	2	.304			
Helbredstilstand_tre_kategorier(1)	.192	.405	.224	1	.636	1.211	.548	2.677
Helbredstilstand_tre_kategorier(2)	.534	.417	1.635	1	.201	1.705	.753	3.863
Fysisk_form_tre_kategorier			11.030	2	.004			
Fysisk_form_tre_kategorier(1)	-.042	.405	.011	1	.918	.959	.433	2.122
Fysisk_form_tre_kategorier(2)	-.720	.401	3.219	1	.073	.487	.222	1.069
Ægtefælles_motionsudøvelse(1)	.462	.282	2.689	1	.101	1.588	.914	2.759
<b>Hjemmeboende_barns_motionsudøvelse(1)</b>	<b>-21.721</b>	<b>26437.832</b>	<b>.000</b>	<b>1</b>	<b>.999</b>	<b>.000</b>	<b>.000</b>	<b>.</b>

Relativ kvantitet af faciliteter	-.001	.001	1.134	1	.287	.999	.998	1.001
Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet	.063	.056	1.242	1	.265	1.065	.954	1.188
Constant	1.354	.802	2.852	1	.091	3.873		

### Børn:

#### Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	90% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
NY_Beskæftigelse			4.684	4	.321			
NY_Beskæftigelse(1)	.071	.447	.025	1	.874	1.073	.514	2.240
NY_Beskæftigelse(2)	-.574	.335	2.935	1	.087	.563	.325	.977
NY_Beskæftigelse(3)	-.259	.349	.551	1	.458	.772	.435	1.370
NY_Beskæftigelse(4)	-.540	.320	2.846	1	.092	.583	.344	.987
Civilstand			.409	2	.815			
Civilstand(1)	-.177	.285	.387	1	.534	.837	.524	1.339
Civilstand(2)	-.082	.299	.075	1	.784	.921	.563	1.507
<b>Børn(1)</b>	<b>.037</b>	<b>.243</b>	<b>.023</b>	<b>1</b>	<b>.879</b>	<b>1.038</b>	<b>.696</b>	<b>1.547</b>
Født(1)	-.134	.220	.369	1	.543	.875	.609	1.257
Sprog_med_to_kategorier(1)	.044	.210	.044	1	.835	1.045	.739	1.476
Alder	-.030	.009	12.112	1	.001	.971	.957	.984
Køn(1)	.682	.190	12.852	1	.000	1.978	1.447	2.706
Fysisk_form_tre_kategorier			7.725	2	.021			
Fysisk_form_tre_kategorier(1)	.156	.332	.221	1	.639	1.169	.677	2.019
Fysisk_form_tre_kategorier(2)	-.400	.341	1.376	1	.241	.670	.383	1.175
Ægtefælles_motionsudøvelse(1)	.559	.278	4.039	1	.044	1.748	1.107	2.762
Kendskab_til_idrætsfaciliteter	.001	.003	.176	1	.675	1.001	.997	1.005
Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet	.081	.054	2.233	1	.135	1.084	.992	1.186
Constant	.724	.578	1.568	1	.211	2.062		

## Bilag 7: Begrundelser for udeladelse af variable i Y3A/B – Organisationsform

### Bivariate regressioner Y3A - Multinomial regression

#### Uddannelse

Goodness-of-Fit

	Chi-Square	Df	Sig.
Pearson	.000	0	.
Deviance	.000	0	.

Likelihood Ratio Tests

Effect	Model Fitting Criteria			Likelihood Ratio Tests		
	AIC of Reduced Model	BIC of Reduced Model	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	Df	Sig.
Intercept	73.557	123.184	49.557 <sup>a</sup>	.000	0	.
Uddannelse	64.654	72.926	60.654	11.097	10	.350

Parameter Estimates

Y3_Org <sup>a</sup>	B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
							Lower Bound	Upper Bound
Uorganiseret	Intercept	.141	.168	.703	1	.402		
	[Uddannelse=1.00]	.552	.528	1.095	1	.295	1.737	.618 4.884
	[Uddannelse=2.00]	-.008	.544	.000	1	.989	.992	.342 2.884
	[Uddannelse=3.00]	-.547	.667	.671	1	.413	.579	.157 2.140
	[Uddannelse=4.00]	.385	.299	1.656	1	.198	1.470	.818 2.642
	[Uddannelse=5.00]	.431	.315	1.873	1	.171	1.539	.830 2.856
	[Uddannelse=6.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.
Kommercielt	Intercept	-.238	.185	1.653	1	.199		
	[Uddannelse=1.00]	.238	.606	.155	1	.694	1.269	.387 4.166
	[Uddannelse=2.00]	.777	.510	2.319	1	.128	2.176	.800 5.917
	[Uddannelse=3.00]	.393	.586	.448	1	.503	1.481	.469 4.674
	[Uddannelse=4.00]	.507	.320	2.511	1	.113	1.660	.887 3.106
	[Uddannelse=5.00]	.703	.329	4.555	1	.033	2.019	1.059 3.850
	[Uddannelse=6.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.



**Parameter Estimates**

Y3_Org <sup>a</sup>	B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
							Lower Bound	Upper Bound
Uorganiseret	Intercept	.141	.168	.703	1	.402		
	[Uddannelse=1.00]	.552	.528	1.095	1	.295	1.737	.618 4.884
	[Uddannelse=2.00]	-.008	.544	.000	1	.989	.992	.342 2.884
	[Uddannelse=3.00]	-.547	.667	.671	1	.413	.579	.157 2.140
	[Uddannelse=4.00]	.385	.299	1.656	1	.198	1.470	.818 2.642
	[Uddannelse=5.00]	.431	.315	1.873	1	.171	1.539	.830 2.856
	[Uddannelse=6.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.
Kommercielt	Intercept	-.238	.185	1.653	1	.199		
	[Uddannelse=1.00]	.238	.606	.155	1	.694	1.269	.387 4.166
	[Uddannelse=2.00]	.777	.510	2.319	1	.128	2.176	.800 5.917
	[Uddannelse=3.00]	.393	.586	.448	1	.503	1.481	.469 4.674
	[Uddannelse=4.00]	.507	.320	2.511	1	.113	1.660	.887 3.106
	[Uddannelse=5.00]	.703	.329	4.555	1	.033	2.019	1.059 3.850
	[Uddannelse=6.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.

- a. The reference category is: Forening.
- b. This parameter is set to zero because it is redundant.

**Beskæftigelse**

**Goodness-of-Fit**

	Chi-Square	Df	Sig.
Pearson	.000	0	.
Deviance	.000	0	.

**Likelihood Ratio Tests**

Effect	Model Fitting Criteria			Likelihood Ratio Tests		
	AIC of Reduced Model	BIC of Reduced Model	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
Intercept	64.291	105.383	44.291 <sup>a</sup>	.000	0	.
NY_Beskæftigelse	57.784	66.002	53.784	9.493	8	.302

**Parameter Estimates**

Y3_Org <sup>a</sup>	B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
							Lower Bound	Upper Bound
Uorganiseret	Intercept	.428	.196	4.780	1	.029		
	[NY_Beskæftigelse=1.00]	-.274	.590	.216	1	.642	.760	.239 2.415
	[NY_Beskæftigelse=2.00]	.185	.396	.217	1	.641	1.203	.553 2.615
	[NY_Beskæftigelse=3.00]	-.100	.366	.075	1	.785	.905	.442 1.854
	[NY_Beskæftigelse=4.00]	-.300	.274	1.195	1	.274	.741	.433 1.269
	[NY_Beskæftigelse=5.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.
Kommercielt	Intercept	-.098	.221	.195	1	.659		
	[NY_Beskæftigelse=1.00]	.385	.584	.436	1	.509	1.470	.468 4.614
	[NY_Beskæftigelse=2.00]	.829	.404	4.215	1	.040	2.290	1.038 5.050
	[NY_Beskæftigelse=3.00]	-.228	.426	.286	1	.593	.796	.346 1.835
	[NY_Beskæftigelse=4.00]	.117	.296	.156	1	.693	1.124	.629 2.009
	[NY_Beskæftigelse=5.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.

a. The reference category is: Forening.

b. This parameter is set to zero because it is redundant.

**Civilstand**

**Goodness-of-Fit**

	Chi-Square	Df	Sig.
Pearson	.000	0	.
Deviance	.000	0	.

**Likelihood Ratio Tests**

Effect	Model Fitting Criteria			Likelihood Ratio Tests		
	AIC of Reduced Model	BIC of Reduced Model	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	Df	Sig.
Intercept	42.989	68.407	30.989 <sup>a</sup>	.000	0	.
Civilstand	48.053	56.526	44.053	13.064	4	.011

Parameter Estimates

Y3_Org <sup>a</sup>	B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
							Lower Bound	Upper Bound
Uorganiseret	Intercept	.216	.183	1.391	1	.238		
	[Civilstand=1.00]	.352	.238	2.197	1	.138	1.422	.893 2.266
	[Civilstand=2.00]	-.658	.353	3.467	1	.063	.518	.259 1.035
	[Civilstand=3.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.
Kommercielt	Intercept	.185	.184	1.014	1	.314		
	[Civilstand=1.00]	-.171	.251	.462	1	.497	.843	.515 1.379
	[Civilstand=2.00]	-.427	.339	1.581	1	.209	.653	.336 1.269
	[Civilstand=3.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.

a. The reference category is: Forening.

b. This parameter is set to zero because it is redundant.

## Børn

### Goodness-of-Fit

	Chi-Square	Df	Sig.
Pearson	.000	0	.
Deviance	.000	0	.

### Likelihood Ratio Tests

Effect	Model Fitting Criteria			Likelihood Ratio Tests		
	AIC of Reduced Model	BIC of Reduced Model	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
Intercept	30.329	46.914	22.329 <sup>a</sup>	.000	0	.
Børn	37.068	45.361	33.068	10.739	2	.005

### Parameter Estimates

Y3_Org <sup>a</sup>		B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
								Lower Bound	Upper Bound
Uorganiseret	Intercept	.063	.145	.189	1	.663			
	[Børn=1]	.773	.240	10.335	1	.001	2.166	1.352	3.471
	[Børn=2]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.
Kommercielt	Intercept	-.022	.148	.022	1	.882			
	[Børn=1]	.419	.255	2.705	1	.100	1.520	.923	2.504
	[Børn=2]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.

a. The reference category is: Forening.

b. This parameter is set to zero because it is redundant.

## Født i Danmark

### Goodness-of-Fit

	Chi-Square	Df	Sig.
Pearson	.000	0	.
Deviance	.000	0	.

Likelihood Ratio Tests

Effect	Model Fitting Criteria			Likelihood Ratio Tests		
	AIC of Reduced Model	BIC of Reduced Model	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
Intercept	30.757	47.599	22.757 <sup>a</sup>	.000	0	.
Født	28.673	37.094	24.673	1.916	2	.384

Parameter Estimates

Y3_Org <sup>a</sup>		B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
								Lower Bound	Upper Bound
Uorganiseret	Intercept	.152	.160	.910	1	.340			
	[Født=1.00]	.302	.219	1.909	1	.167	1.353	.881	2.077
	[Født=2.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.
Kommercielt	Intercept	-.056	.168	.113	1	.737			
	[Født=1.00]	.185	.232	.633	1	.426	1.203	.763	1.896
	[Født=2.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.

a. The reference category is: Forening.

b. This parameter is set to zero because it is redundant.

### Talt sprog - 5 kategorier

Goodness-of-Fit

	Chi-Square	Df	Sig.
Pearson	.000	0	.
Deviance	.000	0	.

Likelihood Ratio Tests

Effect	Model Fitting Criteria			Likelihood Ratio Tests		
	AIC of Reduced Model	BIC of Reduced Model	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
Intercept	74.569	125.240	50.569 <sup>a</sup>	.000	0	.
talt_sprog	78.610	87.055	74.610	24.041	10	.007

**Parameter Estimates**

Y3_Org <sup>a</sup>	B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
							Lower Bound	Upper Bound
Uorganiseret	Intercept	.583	.190	9.365	1	.002		
	[talt_sprog=1.00]	-.365	.292	1.566	1	.211	.694	.392 1.229
	[talt_sprog=2.00]	-.821	.324	6.419	1	.011	.440	.233 .830
	[talt_sprog=3.00]	-.919	.616	2.228	1	.136	.399	.119 1.333
	[talt_sprog=4.00]	-.939	.528	3.161	1	.075	.391	.139 1.101
	[talt_sprog=5.00]	.322	.345	.871	1	.351	1.380	.702 2.712
[talt_sprog=6.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.
Kommercielt	Intercept	-.048	.218	.048	1	.827		
	[talt_sprog=1.00]	.174	.314	.309	1	.578	1.191	.644 2.202
	[talt_sprog=2.00]	-.153	.339	.204	1	.652	.858	.441 1.668
	[talt_sprog=3.00]	-1.898	1.091	3.027	1	.082	.150	.018 1.272
	[talt_sprog=4.00]	-.463	.561	.683	1	.409	.629	.210 1.888
	[talt_sprog=5.00]	.825	.365	5.103	1	.024	2.283	1.115 4.671
[talt_sprog=6.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.

a. The reference category is: Forening.

b. This parameter is set to zero because it is redundant.

**Talt sprog - 3 kategorier**

**Goodness-of-Fit**

	Chi-Square	Df	Sig.
Pearson	.000	0	.
Deviance	.000	0	.

**Likelihood Ratio Tests**

Effect	Model Fitting Criteria			Likelihood Ratio Tests		
	AIC of Reduced Model	BIC of Reduced Model	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
Intercept	43.604	68.940	31.604 <sup>a</sup>	.000	0	.
Sprog_med_tre_kategorier	41.483	49.929	37.483	5.879	4	.208

**Parameter Estimates**

	B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for	
							Exp(B)	
							Lower Bound	Upper Bound
Y3_Org <sup>a</sup>								
Uorganiseret Intercept	.583	.190	9.365	1	.002			
[Sprog_med_tre_kategorier=1.00]	-.365	.292	1.566	1	.211	.694	.392	1.229
[Sprog_med_tre_kategorier=2.00]	-.405	.252	2.580	1	.108	.667	.407	1.093
[Sprog_med_tre_kategorier=3.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.
Kommercielt Intercept	-.048	.218	.048	1	.827			
[Sprog_med_tre_kategorier=1.00]	.174	.314	.309	1	.578	1.191	.644	2.202
[Sprog_med_tre_kategorier=2.00]	.106	.277	.146	1	.703	1.111	.646	1.912
[Sprog_med_tre_kategorier=3.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.

a. The reference category is: Forening.

b. This parameter is set to zero because it is redundant.

**Talt sprog - 2 kategorier**

**Goodness-of-Fit**

	Chi-Square	Df	Sig.
Pearson	.000	0	.
Deviance	.000	0	.

**Likelihood Ratio Tests**

Effect	Model Fitting Criteria			Likelihood Ratio Tests		
	AIC of Reduced Model	BIC of Reduced Model	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
Intercept	30.784	47.675	22.784 <sup>a</sup>	.000	0	.
Sprog_med_to_kategorier	28.847	37.292	24.847	2.062	2	.357

**Parameter Estimates**

Y3_Org <sup>a</sup>	B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
							Lower Bound	Upper Bound
Uorganiseret Intercept	.177	.166	1.147	1	.284			
[Sprog_med_to_kategorier=1.00]	.253	.219	1.330	1	.249	1.288	.838	1.979
[Sprog_med_to_kategorier=2.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.
Kommercielt Intercept	.058	.170	.116	1	.734			
[Sprog_med_to_kategorier=1.00]	-	.231	.008	1	.927	.979	.622	1.541
[Sprog_med_to_kategorier=2.00]	.021	.	.	0	.	.	.	.

a. The reference category is: Forening.

b. This parameter is set to zero because it is redundant.

## Alder

**Goodness-of-Fit**

	Chi-Square	Df	Sig.
Pearson	173.686	132	.009
Deviance	200.673	132	.000

**Likelihood Ratio Tests**

Effect	Model Fitting Criteria			Likelihood Ratio Tests		
	AIC of Reduced Model	BIC of Reduced Model	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
Intercept	400.865	409.338	396.865	4.717	2	.095
Alder	405.525	413.998	401.525	9.377	2	.009

**Parameter Estimates**

Y3_Org <sup>a</sup>	B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
							Lower Bound	Upper Bound
Uorganiseret Intercept	.172	.261	.433	1	.510			
Alder	.004	.007	.395	1	.529	1.004	.991	1.017
Kommercielt Intercept	.594	.284	4.392	1	.036			
Alder	-.017	.008	4.771	1	.029	.983	.969	.998

a. The reference category is: Forening.



## Køn

### Goodness-of-Fit

	Chi-Square	Df	Sig.
Pearson	.000	0	.
Deviance	.000	0	.

### Likelihood Ratio Tests

Effect	Model Fitting Criteria			Likelihood Ratio Tests		
	AIC of Reduced Model	BIC of Reduced Model	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
Intercept	30.834	47.787	22.834 <sup>a</sup>	.000	0	.
Køn	34.777	43.253	30.777	7.943	2	.019

### Parameter Estimates

Y3_Org <sup>a</sup>		B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
								Lower Bound	Upper Bound
Uorganiseret	Intercept	.376	.158	5.687	1	.017			
	[Køn=1]	-.088	.215	.167	1	.683	.916	.600	1.397
	[Køn=2]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.
Kommercielt	Intercept	.324	.159	4.137	1	.042			
	[Køn=1]	-.591	.232	6.492	1	.011	.554	.351	.872
	[Køn=2]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.

a. The reference category is: Forening.

b. This parameter is set to zero because it is redundant

## Kendskab til faciliteter

### Model Fitting Information

Model	Model Fitting Criteria			Likelihood Ratio Tests		
	AIC	BIC	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	365.886	374.371	361.886			
Final	366.072	383.041	358.072	3.814	2	.149

**Likelihood Ratio Tests**

Effect	Model Fitting Criteria			Likelihood Ratio Tests		
	AIC of Reduced Model	BIC of Reduced Model	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
Intercept	372.410	380.894	368.410	10.338	2	.006
Kendskab_til_idrætsfaciliteter	365.886	374.371	361.886	3.814	2	.149

**Parameter Estimates**

Y3_Org <sup>a</sup>	B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
							Lower Bound	Upper Bound
Uorganiseret Intercept	.615	.195	9.897	1	.002			
Kendskab_til_idrætsfaciliteter	-.005	.003	3.302	1	.069	.995	.990	1.000
Kommercielt Intercept	.317	.207	2.341	1	.126			
Kendskab_til_idrætsfaciliteter	-.005	.003	2.488	1	.115	.995	.990	1.001

a. The reference category is: Forening.

**Organisationsform – Y3B – Bivariate, binære logistiske regressioner**

*Beskæftigelse*

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

	Chi-square	df	Sig.
Step 1 Step	6.163	4	.187
Block	6.163	4	.187
Model	6.163	4	.187

**Hosmer and Lemeshow Test**

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	.000	2	1.000

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> NY_Beskæftigelse			6.075	4	.194			
NY_Beskæftigelse(1)	.660	.556	1.410	1	.235	1.934	.651	5.746
NY_Beskæftigelse(2)	.644	.346	3.469	1	.063	1.904	.967	3.749
NY_Beskæftigelse(3)	-.128	.397	.104	1	.748	.880	.404	1.917
NY_Beskæftigelse(4)	.417	.278	2.249	1	.134	1.517	.880	2.616
Constant	-.526	.202	6.785	1	.009	.591		

a. Variable(s) entered on step 1: NY\_Beskæftigelse.

## Civilstand

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

	Chi-square	Df	Sig.
Step 1 Step	7.693	2	.021
Block	7.693	2	.021
Model	7.693	2	.021

**Hosmer and Lemeshow Test**

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	.000	1	1.000

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Civilstand			7.607	2	.022			
Civilstand(1)	-.523	.231	5.149	1	.023	.593	.377	.931
Civilstand(2)	.231	.362	.406	1	.524	1.260	.619	2.563
Constant	-.030	.174	.030	1	.862	.970		

a. Variable(s) entered on step 1: Civilstand.

## Børn

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

	Chi-square	df	Sig.
Step 1 Step	2.541	1	.111
Block	2.541	1	.111
Model	2.541	1	.111

**Hosmer and Lemeshow Test**

Step	Chi-square	df	Sig.
1	.000	0	.

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Børn(1)	-.354	.223	2.526	1	.112	.702	.453	1.086
Constant	-.085	.146	.340	1	.560	.918		

a. Variable(s) entered on step 1: Børn.

*Født i Danmark*

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

	Chi-square	df	Sig.
Step 1 Step	.294	1	.588
Block	.294	1	.588
Model	.294	1	.588

**Hosmer and Lemeshow Test**

Step	Chi-square	df	Sig.
1	.000	0	.

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Født(1)	-.118	.217	.294	1	.588	.889	.581	1.360
Constant	-.209	.162	1.656	1	.198	.812		

a. Variable(s) entered on step 1: Født.

*Sprog - 5 kategorier*

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

	Chi-square	df	Sig.
Step 1 Step	7.919	5	.161
Block	7.919	5	.161
Model	7.919	5	.161

**Hosmer and Lemeshow Test**

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	.000	4	1.000

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup>			7.370	5	.195			
talt_sprog								
talt_sprog(1)	.539	.288	3.507	1	.061	1.715	.975	3.015
talt_sprog(2)	.668	.336	3.953	1	.047	1.950	1.010	3.768
talt_sprog(3)	-.979	1.112	.775	1	.379	.376	.042	3.323
talt_sprog(4)	.476	.589	.653	1	.419	1.610	.507	5.106
talt_sprog(5)	.503	.297	2.874	1	.090	1.654	.924	2.961
Constant	-.630	.193	10.627	1	.001	.532		

a. Variable(s) entered on step 1: talt\_sprog.

**Sprog – 3 kategorier**

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	5.132	2	.077
	Block	5.132	2	.077
	Model	5.132	2	.077

**Hosmer and Lemeshow Test**

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	.000	1	1.000

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Sprog_med_tre_kategorier			5.029	2	.081			
Sprog_med_tre_kategorier(1)	.539	.288	3.507	1	.061	1.715	.975	3.015
Sprog_med_tre_kategorier(2)	.511	.253	4.081	1	.043	1.667	1.015	2.736
Constant	-.630	.193	10.627	1	.001	.532		

*Sprog - 2 kategorier*

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

	Chi-square	df	Sig.
Step 1 Step	1.607	1	.205
Block	1.607	1	.205
Model	1.607	1	.205

**Hosmer and Lemeshow Test**

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	.000	0	.

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Sprog_med_to_kategorier(1)	-.274	.216	1.605	1	.205	.760	.498	1.162
Constant	-.119	.163	.536	1	.464	.888		

*Alder*

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

	Chi-square	df	Sig.
Step 1 Step	9.681	1	.002
Block	9.681	1	.002
Model	9.681	1	.002

**Hosmer and Lemeshow Test**

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	5.957	8	.652

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Alder	-.023	.008	9.012	1	.003	.978	.963	.992
Constant	.486	.277	3.064	1	.080	1.625		

## Køn

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	5.544	1	.019
	Block	5.544	1	.019
	Model	5.544	1	.019

**Hosmer and Lemeshow Test**

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	.000	0	.

**Variables in the Equation**

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup>	Køn(1)	-.503	.215	5.489	1	.019	.605	.397	.921
	Constant	-.052	.144	.130	1	.719	.949		

a. Variable(s) entered on step 1: Køn.

## Kendskab til faciliteter

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	.022	1	.881
	Block	.022	1	.881
	Model	.022	1	.881

**Hosmer and Lemeshow Test**

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	11.265	7	.127

**Variables in the Equation**

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup>	Kendskab_til_idrætsfaciliteter	.000	.003	.022	1	.881	1.000	.995	1.006
	Constant	-.298	.182	2.696	1	.101	.742		

a. Variable(s) entered on step 1: Kendskab\_til\_idrætsfaciliteter.

## Bilag 8: Analyseresultater for Y1 – Idrætsdeltagelse

### Hosmer and Lemeshow Test og Omnibus Tests of Model Coefficients

Som det fremgår af de to nedenstående tabeller, er den samlede model statistisk signifikant. Således viser Hosmer and Lemeshow Test et signifikansniveau på .708, hvilket er højere end 0.05, der er ensbetydende med signifikans. Omnibus Tests of Model Signifikans understøtter dette, da signifikansniveauet herfor er på .000 og dermed mindre end de 0.05, der er påkrævet, såfremt en model skal kunne opfattes som værende statistisk signifikant. Det indikerer, at modellen overordnet er i stand til at skelne mellem de respondenter, der dyrker idræt, og de respondenter, der ikke dyrker idræt.

#### Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	5.451	8	.708

#### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	138.210	22	.000
	Block	138.210	22	.000
	Model	138.210	22	.000

Værdierne for Cox-Snell R-square og Nagelkerke R-square, der begge udgør pseudomål for modelens samlede forklaringskraft, antyder, som det ses af nedenstående tabel, at modellen samlet set forklarer mellem 12.7 % (Cox-Snell R-square) og 16.9 % (Nagelkerke R-square). At disse mål blot giver en antydning af størrelsen på "effect size" betyder, som tidligere nævnt, at værdierne er "tilnærmede" for det der i multipel lineær regression kendes som den kollektive forklaringskraft. Med andre ord kan disse ikke direkte tolkes som "procentdel varians forklaret" i modellen, men er altså snarere et udtryk for, hvor stor effect size, der er tale om (Gray & Kinnear: 2012: 579-580). På den baggrund indikerer målene primært, at modellen reelt forklarer noget og at der eksisterer en sammenhæng mellem de uafhængige variable set over en bred kam og den afhængige variabel, om end det ikke er en perfekt model.



## Model Summary

	Værdi
Cox-Snell R-square	.127
Nagelkerke R-square	.169

## Teknisk forklaring på analysefund for Y1 – Idrætsdeltagelse

### *Socioøkonomiske variable*

#### Uddannelse

I forhold til "Uddannelse" er variablen samlet set ikke signifikant, idet fire af de fem kategorier har et signifikansniveau, der overstiger 0.05. De fire nonsignifikante kategorier er "Lang videregående uddannelse", "Mellemlang videregående uddannelse", "Kort videregående uddannelse" og "Erhvervsfaglig uddannelse/AMU". Kategorien "Gymnasial uddannelse" er, med "Grundskole" som referencekategori, imidlertid signifikant ved et signifikansniveau på 90 %, hvilket understøttes af konfidensintervallet for kategorien. I praksis betyder dette, at respondenter der har gennemført en gymnasial uddannelse har større sandsynlighed for at dyrke idræt end respondenter, der "blot" har gennemført grundskole. Dette kan udledes af, at  $\beta$ -værdien er positiv, og i forlængelse heraf betyder oddsratioen på 1.415, at respondenter, der har gennemført gymnasial uddannelse, har 41.5 % større sandsynlighed for at dyrke idræt sammenlignet med respondenter, der kun har gennemført grundskole.

#### Beskæftigelse

"Beskæftigelse" er som samlet variabel nonsignifikant, men også her er der tale om, at en af kategorierne, "Funktionær/tjenestemand", er signifikant – i dette tilfælde ved et signifikansniveau på 95 %. Dette understøttes af konfidensintervallet. De tre kategorier i variablen der er nonsignifikante er "Faglært arbejder", "Ufaglært arbejder" og "Under uddannelse". Med andre ord er det for "Beskæftigelse", udelukkende "Funktionær/tjenestemand", der er signifikant i forhold til at forklare, hvorvidt der dyrkes idræt eller ej. Dette betyder konkret, at funktionærer/tjenestemænd har større sandsynlighed for at dyrke idræt end personer, der er uden for arbejdsmarkedet, der er referencekategori, da der er tale om en positiv  $\beta$ -værdi. Således skal oddsratioen på 2.245 ses som et udtryk for, at funktionærer/tjenestemænd, har 124.5 % større sandsynlighed for at dyrke idræt end personer, der befinder sig udenfor arbejdsmarkedet.

## Civilstand

"Civilstand" er som samlet variabel signifikant, hvilket indikerer, at minimum én af kategorierne for variabelen er signifikant. I dette tilfælde er dette et udtryk for, at kategorien "Gift/samlever" er signifikant, når "Single" udgør referencekategorien, med henblik på at forklare, hvorvidt der dyrkes idræt eller ej. En negativ  $\beta$ -værdi fortæller i den sammenhæng, at respondenter, der er gift eller har en samlever, har mindre sandsynlighed for at dyrke idræt end personer, der er single. Oddsrationen på .618 fortæller i forlængelse heraf, at personer, der er gift eller har en samlever, har 38.2 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt end personer, der er single. Kategorien "Hjemmeboende over 16 år" er ikke signifikant i forhold til at forklare, hvorvidt der dyrkes idræt eller ej, da denne har et signifikansniveau over .05.

## Børn

I forhold til variabelen "Børn", er kategorien "Har hjemmeboende børn" signifikant, og dermed er denne kategori signifikant i forhold til at forklare, hvorvidt der dyrkes idræt eller ej. Da "Har ikke hjemmeboende børn" er referencekategori og  $\beta$ -værdien er negativ, gælder det, at det er mindre sandsynligt, at respondenter med hjemmeboende børn dyrker idræt, når disse sammenlignes med respondenter, der ikke har hjemmeboende børn. I den forbindelse medfører oddsrationen på .679, at der er 32.1 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt, når respondenter har børn end når det ikke er tilfældet.

## *Kulturbetingede variable*

Af de kulturbetingede variable er hverken "Født" eller "Sprog" som samlede variable signifikante, da begge har et signifikansniveau, der overstiger 0.05, ligesom begges konfidensintervaller indeholder 1.

## Født

Ved "Født" gælder det dermed, at en sammenligning mellem "Født i Danmark" og "Ikke født i Danmark", der er referencekategorien, ikke tjener til at forklare, hvorvidt der dyrkes idræt eller ej.

## Sprog

Men hensyn til variabelen "Sprog" er ingen af de to kategorier, "Dansk og et fremmesprog" og "Fremmedsprog", signifikante, når "Dansk" udgør referencekategori. Således har begge et signifikansniveau, der er betydelig større end 0.05, hvilket kan ses som et udtryk for, at begge kategorier

såvel som "Sprog" i det hele taget, ikke er statistiske signifikante med henblik på at forklare, hvorvidt der dyrkes idræt eller ej.

### *Rammerelaterede variable*

Ingen af de rammerelaterede uafhængige variable af kvantitativ karakter, "Relativ kvantitet af faciliteter" og "Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet", er fundet signifikante i forhold til at forklare, hvorvidt der dyrkes idræt eller ej. Således ses der signifikansniveauer for begge, der markant overstiger 0.05, ligesom begge konfidensintervaller også indeholder 1.

### *Demografiske variable*

Af de to demografiske uafhængige variable, "Alder" og "Køn", er førstnævnte, med et signifikansniveau, der er højere end 0.05, nonsignifikant, hvilket underbygges af konfidensintervallet. Med andre ord tjener variabelen "Alder" ikke til at forklare, hvorvidt der dyrkes idræt eller ej.

### *Køn*

"Køn" er modsat signifikant, som det også ses af konfidensintervallet, med et signifikansniveau der ikke overstiger 0.05, og således kan køn i denne sammenhæng siges at have betydning for, hvorvidt der dyrkes idræt eller ej. En positiv  $\beta$ -værdi for kategorien "Mand" betyder i den forbindelse, at der er større sandsynlighed for, at dyrke idræt, når respondenter er en mand, sammenlignet med en kvinde. I forlængelse heraf fortæller oddsratioen på 1.509, at der er 50.9 % større sandsynlighed for, at mandlige respondenter dyrker idræt ved sammenligning med kvindelige respondenter.

### *Kontrolvariable*

#### *Helbredstilstand*

Af signifikansniveauet for "Helbredstilstand" som samlet variabel ses det, at variabelen er signifikant i forhold til at forklare, hvorvidt der dyrkes idræt eller ej. På den baggrund ses det, med "Dårlig/meget dårlig helbredstilstand" som referencekategori, at "Virkelig god/god helbredstilstand" er signifikant ved 95 %, mens "Nogenlunde helbredstilstand" er signifikant ved 90 %. Det betyder i udgangspunktet, at det at tilhøre begge disse kategorier for helbredstilstand øger sandsynligheden for at dyrke idræt, ved sammenligning med "Dårlig/meget dårlig helbredstilstand". Det betyder, at en virkelig god/god helbredstilstand med 95 % sikkerhed sandsynliggør, at respondenter dyrker

idræt, når der sammenlignes med respondenter med dårlig/meget dårlig helbredstilstand. I forlængelse heraf er der i den sammenhæng mere præcist 95.1 % større sandsynlighed for, at respondenter, såfremt vedkommendes helbredstilstand er virkelig god eller god, dyrker idræt, når der sammenlignes med respondenter, hvis helbredstilstand er dårlig eller meget dårlig. Yderligere gælder det altså, at respondenter, der har et nogenlunde helbred, har 53 % større sandsynlighed for at dyrke idræt end respondenter, der har dårligt/meget dårligt helbred.

"Ægtefælle/samlevers motionsudøvelse" er ligeledes signifikant ved et signifikansniveau på 0.05. I forlængelse heraf er kategorien "Ægtefælle/samlever dyrker idræt", med "Ægtefælle/samlever dyrker ikke idræt" som referencekategori, signifikant. I den sammenhæng ses det, at der er 225 % større sandsynlighed for at dyrke idræt, når ægtefælle/samlever dyrker idræt sammenlignet med når ægtefællen/samleveren ikke dyrker idræt.

## Bilag 9: Analyseresultater for Y2 – Idrætsfrekvens

Nedenstående tabeller, for Hosmer and Lemeshow Testen og Omnibus Tests of Model Signifikans viser begge, at modellen for Y2 er statistisk signifikant. Således er der i Hosmer and Lemeshow Testen tale om et signifikansniveau på .708, hvilket er ensbetydende med signifikans, idet det er højere end 0.05. Omnibus Tests of Model Signifikans understøtter dette, da signifikansniveauet herfor er på .000 og dermed lever op til betingelsen om at være mindre end de 0.05, der er påkrævet såfremt en model skal kunne opfattes som værende statistisk signifikant. Det indikerer, at modellen overordnet er i stand til at skelne mellem, hvor meget idræt de idrætsaktive respondenter dyrker idræt, når de uafhængige variable, der indgår i modellen, inddrages.

### Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	10.086	8	.259

### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	48.436	16	.000
	Block	48.436	16	.000
	Model	48.436	16	.000

Som det fremgår af nedenstående tabel antyder værdierne for Cox-Snell R-square og Nagelkerke R-square, at modellen samlet set har en pseudoforklaringskraft på mellem 8.2 % (Cox-Snell R-square) og 10.9 % (Nagelkerke R-square). Dette indikerer, at modellen, i lighed med den forrige model reelt forklarer noget, samt at der eksisterer en sammenhæng mellem de uafhængige variable, set over en bred kam, og den afhængige variabel.

### Model Summary

	Værdi
Cox-Snell R-square	.082
Nagelkerke R-square	.109

## Teknisk forklaring på analysefund for Y2 – Idrætsfrekvens

### *Socioøkonomiske variable*

#### Beskæftigelse

"Beskæftigelse" er som samlet variabel nonsignifikant, på trods af at to af kategorierne, "Faglært arbejder" samt "Under uddannelse", er signifikante ved et signifikansniveau på 0.10, idet konfidensintervallerne ikke indeholder 1. Med andre ord gælder det, at det at være "Faglært arbejder" eller "Under uddannelse" er signifikant i forhold til at forklare, hvor ofte der dyrkes idræt, når "Udenfor arbejdsmarkedet" er referencekategori. I den sammenhæng skal en negativ  $\beta$ -værdi samt oddsratioen på .568 ses som et udtryk for, at faglærte respondenter har 43.2 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt tre eller flere gange om ugen frem for to gange om ugen eller mindre, i forhold til respondenter, der befinder sig udenfor arbejdsmarkedet. Respondenter under uddannelse har tilsvarende, med en negativ  $\beta$ -værdi og en oddsratio på .590, 41.0 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt tre eller flere gange om ugen frem for to gange om ugen eller mindre, sammenlignet med respondenter der befinder sig udenfor arbejdsmarkedet. Kategorierne "Funktionær/tjenestemand" og "Ufaglært arbejder" er ikke statistisk signifikante i forhold til at forklare hvor ofte idrætsaktive respondenter dyrker idræt.

#### Civilstand

"Civilstand" er som samlet variabel nonsignifikant, da ingen af kategorierne for variabelen er signifikante i forhold til at forklare hvor ofte der dyrkes idræt. Således er hverken "Gift/samlever" eller "Hjemmeboende over 16 år" statistisk signifikante ved et signifikansniveau på 0.10, hvilket understøttes af at begge konfidensintervaller indeholder 1, når referencekategorien er "Single".

### *Kulturbetingede variable*

Af de kulturbetingede variable er hverken "Født" eller "Sprog" som samlet variabel signifikante, eftersom begge har et signifikansniveau, der overstiger 0.05, og de hertil relaterede konfidensintervallerne tillige indeholder 1.

#### Født

Ved variabelen "Født" gælder det, at en sammenligning mellem "Født i Danmark" og "Ikke født i Danmark", der er referencekategori, ikke kan forklare, hvor ofte en person dyrker idræt.

## Sprog

Det samme gør sig gældende i relation til "Sprog", hvor ingen af de to kategorier, "Dansk og et fremmesprog" og "Fremmedsprog", er signifikante, med henblik på at forklare, hvor ofte der dyrkes idræt, når "Dansk" udgør referencekategori.

## *Rammerelaterede variable*

### Kendskab til faciliteter

Variablen "Kendskab til faciliteter" er ikke statistisk signifikant i forhold til at forklare, hvor ofte respondenterne dyrker idræt, da signifikansniveauet for denne markant overstiger 0.05. Med andre ord har antallet af idrætsfaciliteter i lokalområdet som respondenterne har kendskab til, ikke nogen betydning for hvor ofte der dyrkes idræt.

### Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet

Variablen "Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet" er derimod statistisk signifikant ved et signifikansniveau på 90 %, da konfidensintervallet ikke indeholder 1. Da "Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet" har en positiv  $\beta$ -værdi, betyder dette, at sandsynligheden for at dyrke idræt 3 eller flere gange om ugen frem for to gange om ugen eller mindre stiger i takt med, at vurderingen af rammerne i lokalområdet bliver dårligere (dvs. stiger numerisk). Oddsrationen på 1.101 fortæller, at hver gang vurderingen stiger med én, er der 10.1 % større sandsynlighed for at dyrke idræt 3 eller flere gange om ugen frem for to gange om ugen eller mindre. Med andre ord er sandsynligheden for at dyrke idræt 3 eller flere gange om ugen frem for to gange om ugen eller mindre 10.1 % større for respondenter i Gellerup, der har bedste vurdering, sammenlignet med respondenter fra Aldersrogade, der er vurderet anden bedst.

## *Demografisk Variable*

Begge de demografiske uafhængige variable, "Alder" og "Køn", er statistisk signifikante, med et signifikansniveau på 0.05, idet konfidensintervallerne herfor ikke indeholder 1. Med andre ord, tjener begge variable til at forklare hvor ofte der dyrkes idræt.

### Alder

Da "Alder" har en negativ  $\beta$ -værdi, betyder dette, at der er mindre sandsynlighed for at dyrke idræt 3 eller flere gange om ugen frem for to gange om ugen eller mindre, jo ældre en person er.

Oddsrationen på .973, fortæller i den forbindelse, at hver gang alderen stiger med ét år, bliver der 2.7 % lavere chance for at dyrke idræt 3 eller flere gange om ugen frem for to gange om ugen eller mindre. En aldersforskel på fx 10 år mindsker således sandsynligheden for at dyrke idræt 3 eller flere gange om ugen frem for to gange om ugen eller mindre med 27 %.

### Køn

"Køn" er ligeledes signifikant, da signifikansniveauet for denne variabel ikke overstiger 0.05 og konfidensintervallet ikke indeholder 1, og dermed har køn betydning for, hvor ofte der dyrkes idræt. I forlængelse heraf medfører en positiv  $\beta$ -værdi samt en oddsratio på 2.051, at der er 105.1 % større sandsynlighed for, at mandlige respondenter dyrker idræt 3 eller flere gange om ugen frem for to gange om ugen eller mindre, når der sammenlignes med kvindelige respondenter.

### Kontrolvariable

#### Fysisk form

Af signifikansniveauet for "Fysisk form" som samlet variabel ses det, at variabelen er signifikant i forhold til at forklare, hvor ofte der dyrkes idræt. Dog viser tabellen også at, med "Dårlig/meget dårlig fysisk form" som referencekategori, er hverken "Virkelig god/god fysisk form" eller "Nogenlunde fysisk form" signifikante ved 0.10. Det betyder i udgangspunktet, at det at tilhøre en af disse kategorier for fysisk form ikke øger sandsynligheden for at dyrke idræt 3 eller flere gange om ugen frem for to gange om ugen eller mindre, ved sammenligning med "Dårlig/meget dårlig fysisk form".

#### Ægtefælles motionsudøvelse

"Ægtefælle/samlevers motionsudøvelse" er signifikant ved et signifikansniveau på 0.05 %, ligesom 1 ikke indgår i konfidensintervallet. Det betyder, at kategorien "Ægtefælle/samlever dyrker idræt", med "Ægtefælle/samlever dyrker ikke idræt" som referencekategori, er signifikant. I den sammenhæng ses det, at der er 78.2 % større sandsynlighed for at dyrke idræt 3 eller flere gange om ugen frem for to gange om ugen eller mindre, når ægtefælle/samlever dyrker idræt sammenlignet med når ægtefællen/samleveren ikke dyrker idræt.



## Bilag 10: Analyseresultater for Y3A og Y3B – Organisationsform

### Y3A – Organisationsform

Som det fremgår af nedenstående tabel antyder værdierne for Cox-Snell R-square og Nagelkerke R-square, at modellen samlet set har en effect size på mellem 8.7 % (Cox-Snell R-square) og 9.8 % (Nagelkerke R-square). Dette indikerer, at modellen reelt forklarer noget såvel som at der overordnet eksisterer en sammenhæng mellem de uafhængige variable og den afhængige variabel.

#### Model Summary

	Værdi
Cox-Snell R-square	.087
Nagelkerke R-square	.098

Understående tabel viser resultatet af testen "Likelihood-ratio test", i hvilken en komplet model med et antal forklarende variable (Final) og en simplere model uden disse forklarende variable (Intercept Only) sammenlignes. Som udgangspunkt ses et signifikansniveau på .000, hvilket er et udtryk for, at der i den komplette model er tale om signifikant bedre fit end i den simple model. Der er altså med andre ord stærk evidens for, at den komplette model er bedre til at forudsige niveauet for den afhængige variabel, hvorfor det gælder, at mindst én af variablene øger den forudsigende kraft. I forlængelse heraf er chi-square, forstået som differencen mellem -2 Log Likelihood-værdierne for henholdsvis den simple og den komplette model, her på 40.693.

#### Model Fitting Information

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	Df	Sig.
Intercept Only	932.604			
Final	891.640	40.963	12	.000

Mens ovenstående tjener til at sammenligne mellem en simpel og en komplet model, forholder det sig anderledes med tabellen for Likelihood Ratio Tests, af hvilken der således fremgår tests for hver af de enkelte inddragede uafhængige variable. Testen for den enkelte variabel viser hvorvidt denne yder et signifikant bidrag til den statistiske model. I denne sammenhæng er sig.-værdierne

et udtryk for om de enkelte variable er statistiske signifikante, ligesom det er tilfældet med Chi-square, hvor en værdi væsentlig forskellig fra 0 indikerer, at variabelen er signifikant. På den baggrund tjener disse tests som et redskab til at fitte en model, sådan at nonsignifikante variable fjernes i bestræbelsen på at skabe en balanceret model. I denne model gælder det netop, som berørt i afsnittet "Tilpasning og fitting af statistiske modeller", at der er sorteret en række variable fra, hvilket altså er sket på baggrund af et antal likelihood ratio tests. I forlængelse heraf ses det af den følgende tabel, at "Alder", "Relativ kvantitet af faciliteter" og "Børn" med 95 % sikkerhed yder et statistisk signifikant bidrag i forhold at forklare under hvilken organisationsform, de idrætsaktive respondenter dyrker idræt. Tilsvarende fremgår det af tabellen, at "Køn" og "Sprog", ved et signifikansniveau på 0.10, bidrager til den samlede model. I den forbindelse afspejler chi-square-værdien differencen mellem -2 log likelihood for en model, hvor den pågældende uafhængige variabel er med og for en model hvor den ikke er med i modellen. Med andre ord kan chi-square-værdien, der er forbundet med den enkelte variabel, ses som et udtryk for, hvad modellen så at sige mister, såfremt den pågældende variabel udelades.

#### Likelihood Ratio Tests

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	Df	Sig.
Intercept	891.640 <sup>a</sup>	.000	0	.
Alder	898.693	7.053	2	.029
Relativ kvantitet af faciliteter	899.047	7.407	2	.025
Børn	906.716	15.076	2	.001
Køn *	897.033	5.393	2	.067
Sprog*	900.814	9.174	4	.057

C.I. = 95 %. Kategorier med \* har  $P < 0.1$  og C.I. = 90 %.

a. This reduced model is equivalent to the final model because omitting the effect does not increase the degrees of freedom

#### Y3B – Organisationsform

Som det ses af de to nedenstående tabeller, indikerer både Hosmer and Lemeshow Testen og Omnibus Tests of Model Signifikans, at modellen for Y3B er statistisk signifikant. Således findes der i Hosmer and Lemeshow Testen et signifikansniveau på .708, der dermed er højere end 0.05 som

det kræves. Omnibus Tests of Model Signifikans understøtter dette med et signifikansniveau på .000, idet en model skal have et signifikansniveau, der er større end 0.05, såfremt denne skal kunne opfattes som statistisk signifikant. Dermed er modellen overordnet i stand til at skelne mellem, hvorvidt de idrætsaktive respondenter dyrker idræt på uorganiseret eller kommerciel basis, når de uafhængige variable, der er med i modellen, inddrages.

#### Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	5.482	8	.705

#### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	23.425	6	.001
	Block	23.425	6	.001
	Model	23.425	6	.001

Værdierne for Cox-Snell R-square og Nagelkerke R-square viser en pseudoforklaringskraft, der er på mellem 7.0 % (Cox-Snell R-square) og 9.3 % (Nagelkerke R-square). På den baggrund gælder det, at modellen reelt forklarer noget og at der er tale om en sammenhæng mellem det samlede antal inddragede uafhængige variable og den afhængige variabel.

#### Model Summary

	Værdi
Cox-Snell R-square	.070
Nagelkerke R-square	.093

## Teknisk forklaring på analysefund for Y3A – Organisationsform

### *Uorganiseret idræt vs. Organiseret idræt*

#### Børn

"Børn", der efter fitting af modellen er indeholdt som socioøkonomisk mål i den endelige model, er statistisk signifikant med henblik på at forklare, hvorvidt idrætsaktive respondenter dyrker idræt uorganiseret eller organiseret. "Har ikke hjemmeboende børn" udgør referencekategori, og dermed gælder det med en positiv  $\beta$ -værdi, at det at tilhøre kategorien "Har hjemmeboende børn" sandsynliggør, at respondenter dyrker idræt uorganiseret frem for organiseret. Mere eksakt betyder dette, med en oddsratio på 2.684, at respondenter, der har hjemmeboende børn har 168.4 % større sandsynlighed for at dyrke idræt uorganiseret end organiseret, når der sammenlignes med respondenter, der ikke har børn.

#### Sprog

"Sprog" er ligeledes signifikant med henblik på at forklare, hvorvidt respondenter dyrker idræt uorganiseret eller organiseret. Således er kategorien "Dansk og et fremmesprog" signifikant ved et signifikansniveau på 0.05, mens "Fremmedsprog" er signifikant ved 0.10, når "Dansk" er referencekategori. Ved begge kategorier er der tale om en negativ  $\beta$ -værdi, hvorfor det altså gælder, at respondenter, der tilhører kategorierne "Dansk og et fremmesprog" og "Fremmedsprog", har mindre sandsynlighed for at dyrke uorganiseret end organiseret idræt, sammenlignet med respondenter, der tilhører kategorien "Dansk". For "Dansk og et fremmesprog" er der med en oddsratio på .446 helt konkret tale om, at respondenter der taler dansk og et fremmedsprog har 55.4 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt uorganiseret end organiseret, ved sammenligning med respondenter, der taler dansk. For "Fremmedsprog" er der tale om en oddsratio på .576, hvilket kan tolkes sådan, at respondenter, der udelukkende taler et fremmedsprog, har 55.4 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt uorganiseret end organiseret, ved sammenligning med respondenter, der taler dansk.

#### Alder, Køn samt Relativ kvantitet af faciliteter

Hverken de to demografiske, afhængige variable "Alder" og "Køn" eller den rammerelaterede, afhængige variabel "Relativ kvantitet af faciliteter" er signifikante i forhold til at forklare, hvorvidt respondenterne dyrker idræt på uorganiseret eller organiseret basis.

## Kommerciel idræt vs. Organiseret idræt

### Børn

I relation til sammenligningen mellem "Kommercielt" og "Organiseret" er den socioøkonomiske, afhængige variabel, "Børn", statistisk signifikant ved et signifikansniveau på 0.10 i forhold til at forklare, hvorvidt der dyrkes idræt kommercielt eller organiseret. Med "Har ikke hjemmeboende børn" som referencekategori, betyder en positiv  $\beta$ -værdi samt en oddsratio 1.593, at der er 59.3 % større sandsynlighed for, at respondenter, der har hjemmeboende børn, dyrker idræt kommercielt frem for organiseret, når der sammenlignes med respondenter, der *ikke* har hjemmeboende børn.

### Sprog

"Sprog" er ikke statistisk signifikant med henblik på at forklare om idrætsaktive respondenter dyrker idræt kommercielt eller organiseret. Med "Dansk" som referencekategori, er således hverken "Dansk og et fremmesprog" eller "Fremmedsprog" signifikant, da sig. ved begge kategorier klart overstiger 0.05.

### Alder

Den første af de to demografiske, afhængige variable, "Alder", er statistisk signifikant ved et signifikansniveau på 0.05, og dermed kan variabelen være med til at forklare, hvorvidt respondenterne dyrker idræt kommercielt eller organiseret. En negativ  $\beta$ -værdi fortæller i den sammenhæng, at sandsynligheden for at dyrke idræt kommercielt frem for organiseret falder med alderen. Mere præcist falder sandsynligheden for at dyrke idræt i kommercielt regi frem for organiseret med 2.2 %, når alderen stiger med ét år, idet oddsratioen er på 0.978.

### Køn

"Køn" er ligeledes statistisk signifikant i denne sammenhæng, hvilket dog er gældende ved signifikansniveau på 0.10 Dette til trods tjener variabelen altså til at forklare, hvorvidt respondenterne dyrker idræt kommercielt eller organiseret. Med "Kvinde" som referencekategori, medfører en negativ  $\beta$ -værdi, at mænd har mindre sandsynlighed for at dyrke idræt kommercielt frem for organiseret, ved sammenligning med kvinder. På baggrund af oddsratioen på .637 gælder det mere eksakt, at mænd har 36.3 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt i kommercielt regi frem for organiseret end det er tilfældet med kvinder.

### Relativ kvantitet af faciliteter

Den rammerelaterede variabel "Relativ kvantitet af faciliteter" er tillige, ved et signifikansniveau på 0.05 signifikant i forhold til at forklare, hvorvidt respondenterne dyrker idræt på kommercielt eller på organiseret basis. En negativ  $\beta$ -værdi kan tolkes sådan, at større "Relativ kvantitet af faciliteter" gør det mindre sandsynligt, at en respondent dyrker idræt kommercielt frem for organiseret. I forlængelse heraf betyder en oddsratio på 0.998, at sandsynligheden for at dyrke idræt kommercielt frem for organiseret falder med 0.2 %, når "Relativ kvantitet af faciliteter" stiger med én.

### Teknisk forklaring på analysefund for Y3B – Organisationsform

#### Børn

Af de socioøkonomiske variable er det udelukkende variabelen "Børn", der er inkluderet i analysen. Kategorien "Har hjemmeboende børn" er signifikant ved et signifikansniveau på 0.05, og således kan denne kategori forklare, hvorvidt der dyrkes idræt kommercielt eller uorganiseret. Da "Har ikke hjemmeboende børn" er referencekategori og  $\beta$ -værdien er negativ, er det dermed mindre sandsynligt, at personer med hjemmeboende børn dyrker kommerciel end uorganiseret idræt, når disse sammenlignes med respondenter, der ikke har hjemmeboende børn. I den forbindelse medfører oddsratioen på .607, at der er 39.3 % mindre sandsynlighed for at dyrke idræt på kommerciel basis end uorganiseret, når respondenter har børn end når dette ikke er tilfældet.

#### Sprog

Som kulturelt mål er "Sprog" som samlet variabel statistisk signifikant, hvilket indikerer, at minimum én af kategorierne i variabelen er signifikant. I forlængelse heraf er kategorien "Dansk og et fremmedsprog" statistisk signifikant ved et signifikansniveau 0.05. Da  $\beta$ -værdien er positiv betyder dette, at der er større sandsynlighed for, at personer der taler dansk og et fremmedsprog dyrker kommerciel idræt, sammenlignet med personer der kun taler dansk, da denne kategori udgør referencekategorien. I den forbindelse medfører oddsratioen på 2.186, at der er 118.6 % større sandsynlighed for at dyrke kommerciel idræt, når respondenterne taler dansk og et fremmedsprog end når respondenterne kun taler dansk. Det samme billede gør sig gældende for kategorien "Fremmedsprog", der også er statistisk signifikant med et signifikansniveau på 0.05. Her er den positive  $\beta$ -værdi ensbetydende med, at personer der kun taler fremmedsprog har større sandsyn-

lighed for at dyrke kommerciel idræt frem for uorganiseret idræt, sammenlignet med personer der kun taler dansk. Oddsrationen på 1.886 betyder, at der er 88.6 % større sandsynlighed for at dyrke kommerciel frem for uorganiseret idræt, når respondenterne kun taler et fremmedsprog, sammenlignet med respondenter, der kun taler dansk.

### Relativ kvantitet af faciliteter

Den rammerelaterede variabel "Relativ kvantitet af faciliteter" er statistisk signifikant med et signifikansniveau, der er mindre end 0.05, hvilket betyder, at den relative kvantitet af faciliteter har betydning for om der dyrkes idræt kommercielt eller uorganiseret. Da variabelen har en negativ  $\beta$ -værdi gælder det, at hver gang den relative kvantitet af faciliteter stiger, falder sandsynligheden for at dyrke idræt i kommercielt regi frem for uorganiseret. Da oddsrationen er på .999, betyder dette, at hver gang den relative kvantitet af faciliteter stiger med én, falder sandsynligheden for at dyrke kommerciel idræt med 0.1 %.

### Alder

"Alder" er med et signifikansniveau, der er højere end 0.05, nonsignifikant. Med andre ord tjener variabelen "Alder" ikke til at forklare, hvorvidt der dyrkes idræt kommercielt eller uorganiseret.

### Køn

"Køn" er derimod signifikant, og således kan køn i denne sammenhæng siges at have betydning for, hvorvidt der dyrkes idræt kommercielt eller uorganiseret. Den negative  $\beta$ -værdi for kategorien "Mand" betyder i den forbindelse, at der er mindre sandsynlighed for, at dyrke idræt i kommercielt regi frem for uorganiseret, når respondenterne er en mand, sammenlignet med en kvinde. I forlængelse heraf fortæller oddsrationen på .654, at der er 34.6 % mindre sandsynlighed for, at en mandlig respondent dyrker kommerciel idræt frem for uorganiseret i forhold til en kvindelig respondent.

## Bilag 11: Uddybning af statistiske begreber og tests

### Factors og Covariates

I SPSS er det nødvendigt at angive om de enkelte uafhængige variable er såkaldte *Factors* eller *Covariates*. Grunden til dette er, at SPSS behandler variablene forskelligt, alt efter hvordan de kategoriseres (Binary and Multinomial Logistic Regression: 4-5).

Variable der er såkaldte *Factors*, er nominelt eller ordinal skalerede, hvis niveauer angives i forhold til en referencekategori. I logistiske regressioner bliver kategorierne dermed omdannet til dummyvariable, og analyseret hver for sig i forhold til referencekategorien. Dermed skaber factor-variable én mindre frihedsgrad end der findes kategorier i variabelen. I binære regressioner er det den laveste værdi i factor-variablene der er referencekategori, mens det i multinominale logistiske regressioner er den højeste kategori der er referencekategori (Binary and Multinomial Logistic Regression: 4-5).

Variable der er *Covariates* er interval eller ratioskalerede. For covariates angives der derfor udelukkende én værdi, og covariates indeholder derfor én frihedsgrad. Således indikerer denne værdi stigningen/faldet der finder sted, hver gang værdien i den uafhængige variabel stiger med én (Binary and Multinomial Logistic Regression: 5).

### H0 og Ha Hypoteser

Forud for forklaringen af de forskellige tests, synes det vigtigt at forklare hvad der ligger bag begreberne nul-hypotesen (H0) og Alternativ hypotesen (Ha), da dette begreb nævnes i flere tests i analysen. Nul-hypotesen og alternativ hypotesen præsenteres som følger:

H0:  $\beta_{\text{kategori}} = 0$  (kategorien har ingen forklaringskraft)

Ha:  $\beta_{\text{kategori}} \neq 0$  (kategorien har forklaringskraft)

Værdien der bestemmer om H0 kan forkastes er sandsynlighedsværdien, P-værdien, der fastsættes af den enkelte forsker. I dette speciale sættes P-værdien til hhv. .05 og .10. Hvis de forskellige tests kan forkaste H0 indikerer det, at modellen som helhed eller enkelte kategorier ikke tager den bestemte værdi, og derfor har forklaringskraft for den afhængige variabel, da Ha kan tages i brug (Agresti og Finlay: 2009: 144-145).



### Hosmer and Lemeshow Test

Hosmer and Lemeshow's Goodness-of-Fit test deler respondenterne op i ti grupper baseret på estimerede sandsynligheder for et positivt udfald. Grupperingerne er dannet således at de i den første gruppe har den estimerede laveste sandsynlighed for et positivt udfald, og den sidste gruppe har den største sandsynlighed for et positivt udfald. Herefter udregnes en chi-square fra observerede og forventede frequencies, og endelig udregnes sandsynlighedsværdien ( $p$ ) fra chi-square distributionen med det antal frihedsgrader der findes i modellen, for at teste dens fit af den logistiske model. Hvis Hosmer and Lemeshow's goodness of fit test er større end .05, kan 0-hypotesen ikke afvises, og derfor er der ikke forskel mellem observerede og model-forudsagte værdier (Hosmer & Lemeshow: 1989: 140-145).

### Omnibus tests of model coefficients

Denne test undersøger om en model, hvor prediktorerne er inkluderede, er signifikant forskellig fra en model hvor kun skæringen (intercept) er inkluderet. Omnibus testen kan tolkes som en test af kapabiliteten af alle de forklarende parametre i modellen, til samlet at forudsige den afhængige variabel. Hvis dette er tilfældet, vil modellen være statistisk signifikant ( $\text{sig.} < .05$ ), hvilket betyder at 0-hypotesen kan afvises, og mindst en af de uafhængige variable er signifikant relateret til den afhængige variabel (Gray & Kinnear: 2012: 579-580). Alle Omnibus tests of model coefficients i analyseafsnittet er statistisk signifikante.

### Model fitting information

I modellerne "Model fitting information" ses resultatet af testene "likelihood-ratio test". Her sammenlignes to modeller; en komplet model og en simplere model. Altså sammenlignes en model med et antal forklarende parametre med en simplere model uden forklarende parametre. Dette sker igennem forskellen i værdierne ( $-2 \log \ell$ ) for de to modeller. Den komplette model indeholder de forklarende variable, mens den simplere model ikke indeholder disse. Til sammenligningen benytter likelihood-ratio testen forskellen i værdierne for  $-2 \text{ Log Likelihood}$  i de to modeller. Dette er en chi-squared statistik med frihedsgrader bestemt af antallet af ekstra forklarende parametre i den fulde model (Agresti & Finlay: 2009: 495).

I den multinominale regression i Y3A ses det, at værdien for  $-2 \text{ Log Likelihood}$  for den simple model er signifikant forskellig ( $\text{Sig.} = 0.000$ ) fra den samme værdi for den komplette model.

Forskellen på  $(891.640 - 932.604) = 40.693$  er en chi-squared statistik med 12 frihedsgrader. Der er altså stærk evidens for, at den fulde model er bedre til at forudsige niveauet for den afhængige variabel, da  $P < .001$ . Derfor må mindst én af variablene tilføre en forbedring for den forudsigende kraft, om end styrken heraf kan virke lav.

### Likelihood-ratio test

I tabellerne "Likelihood-ratio test" udføres likelihood-ratio tests for hver af de enkelte variable. Det foregår på samme måde som beskrevet ovenstående, hvor de inddragede variable skifter. I tabellen "Likelihood-ratio test" er det derved muligt, at teste om de enkelte inddragede variable er signifikant forskellige fra den simple model uden forklarende parametre. Hvis dette ikke er tilfældet, vil chi-square heller ikke være meget forskellig fra 0, hvilket betyder at den enkelte variabel ikke hjælper den samlede model med at forklare mere end den reducerede model (Agresti & Finlay: 2009: 495). Alle variable i Likelihood-ratio testen, i Tabel 14, er dog meget forskellige fra 0, og er derfor helt fine at inddrage.

### R-square

R-square målinger for logistiske regressioner kan ikke sammenlignes direkte med regressioner i lineære regressioner. Ikke desto mindre er flere mål for R-square blevet udviklet, kaldet pseudo-mål for R-square, der alle kan rapporteres som tilnærmelser til R-square i lineære regressioner. Disse kaldes Cox-Snell R-square samt Nagelkerke R-square, og er forsøg at måle styrken af associationen mellem de uafhængige variable og den afhængige variabel (Gray & Kinnear: 2012: 579-580). Med andre ord beskriver både Cox-Snell R-square samt Nagelkerke R-square reelt en models "effect size". Således er begge pseudomål for modellens samlede forklaringskraft (Binary and Multinomial Logistic Regression: 7).

Cox-Snell R-square er baseret på log likelihood i den fulde model vs. log likelihood i den basale model, men dens maksimum er oftest mindre end 1.0, hvilket gør den svær at fortolke (Gray & Kinnear: 2012: 579-580).

Nagelkerke R-square er en modificering af Cox-Snell R-square. Nagelkerke R-square deler Cox-Snell R-square med dens maximum for at opnå et mål mellem 0 og 1. Derfor er Nagelkerke R-square normalt højere end Cox-Snell R-square, men vil have tendens til at være lavere end en tilsvarende lineær regressions R-square (Gray & Kinnear: 2012: 579-580).

## Variable inkluderet i analysen

En binær afhængig variabel, som benyttes i logistisk regression, indeholder de to kategorier 0 og 1 (kaldet fejl og succes). Binære regressionsmodeller beskriver populationsproportioner, der repræsenterer sandsynligheden  $P(Y=1)$  for succes hos en tilfældigt udvalgt respondent.

Derfor skabes en responskurve, der har en S-form, hvorfor sandsynligheden for succes er fejl falder mellem 0 og 1 for alle x-værdier. Denne model hedder *den logistiske regressionsmodel*, og ser ud som følger:

$$\text{Logit } [P(y = 1)] = \alpha + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k$$

Den logistiske regressionsmodel udregner oddsene for om en respondent har succes eller fejl. Logit er logaritmens odds for succes fremfor fejl.

En alternativ ligning for logistisk regression udtrykker sandsynligheden for succes direkte (Agresti og Finlay: 2009: 487-488). Denne er:

$$P(y = 1) = \frac{e^{\alpha + \beta x}}{1 + e^{\alpha + \beta x}}$$

**$\alpha$ :** Er i binære regressioner angivet som "konstant", mens den i multinominale regressioner er angivet som "intercept". Dette parameter er log odds af den afhængige variabel når alle uafhængige variable er lig med nul (Pollock: 2005: 173-174).

**$\beta$ :** Kaldes den logistiske regressionskoefficient/parameterestimer, og forudsiger, sammen med forklarende variable, forandringen i logit på baggrund af én ændring i den uafhængige variabel. Med andre ord indikerer parameterestimerne altså om kurven stiger eller falder når x stiger. Hvis  $\beta$  er negativ vil den forklarende variabel mindske logit for den afhængige variabel, og vice versa (Pollock: 2005: 173-174).

**P-værdi (Sig.):** Forud for tolkningen af  $\alpha$  og  $\beta$ , er det dog essentielt at undersøge om disse er statistisk signifikante. Dette gøres ved at kigge på tabellens P-værdier (Sig.). P-værdierne skal tolkes således, at hvis P-værdien er større end .05 (95 % C.I.) eller .10 (90% C.I.) kan nul-hypotesen ikke forkastes, og den enkelte kategori har ikke signifikant effekt på den afhængige variabel (Pollock: 2005: 173-174).

**Exp ( $\beta$ ):** Kolonnen kaldet "Exp ( $\beta$ )" udtrykker oddsratioen. En Oddsratio beskriver hvor meget oddsene for den afhængige variabel er for succes i forhold til fejl. For kontinuerte variable beskriver Exp ( $\beta$ ) hvor meget oddsratioen for succes ændres med, for hver enhed i den uafhængige variabel. Dette sker ved at øge den naturlige log base e med  $\beta$ , så med andre ord findes oddsratioen ved  $e^\beta$ . En oddsratio mindre end 1 betyder at oddsene falder i takt med den uafhængige variabel stiger (et negativt forhold). En oddsratio på 1 betyder at oddsene ikke ændres i takt med at den afhængige variabel stiger (intet forhold). En oddsratio større end 1 betyder at oddsene for den afhængige variabel stiger i takt med at den afhængige variabel stiger (positivt forhold).

Oddsratioen udregnes ved at sætte antilogs ind på begge sider af den logistiske regressionsligning. Således kommer man frem til modellen:

$$\frac{P(y = 1)}{1 - P(y = 1)} = e^{\alpha + \beta x} = e^\alpha (e^\beta)^x$$

Den højre side af ligningen har et eksponentielt forhold, der gør at hver enheds stigning i x har en multiplicerende effekt af  $e^\beta$  på oddsene (Agresti og Finlay: 2009: 487-488).

**Procentvis forandring i odds:** For at opnå et endnu mere forståeligt estimat, benyttes "procentvis forandring i odds". Denne udregnes ved at trække 1 fra Exp ( $\beta$ ) og gange med 100. Igen er det her vigtigt at se, at hvis procentsatsen er positiv, vil der være den procentdel større sandsynlighed for succes i forhold til fejl, mens det forholder sig omvendt hvis procentsatsen er negativ (Pollock: 2005: 174-175).

**Konfidensinterval:** Et konfidensinterval for en kategori er et interval af numre indenfor hvilken kategorien menes at falde. Sandsynligheden for at en metode producerer et interval, der indeholder kategorien kaldes konfidensniveauet. Konfidensniveauet i dette speciale ligger på hhv. .05 og .10, så med hhv. 95 % og 90 % sikkerhed falder kategorien indenfor konfidensintervallet. Endvidere er det igennem konfidensintervallet muligt at dobbelttjekke om en variabel er signifikant, da konfidensintervallet ikke må indeholde 1, hvis en variabel skal være signifikant (Agresti og Finlay: 2009: 110-112).

## Bilag 12: Analysetabellerne fra output i SPSS

### Y1: Idrætsfrekvens

**Case Processing Summary**

Unweighted Cases <sup>a</sup>		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	1017	87.7
	Missing Cases	142	12.3
	Total	1159	100.0
Unselected Cases		0	.0
Total		1159	100.0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

**Classification Table<sup>a,b</sup>**

Observed			Predicted		Percentage Correct
			Dyrker du idræt?		
			Nej	Ja	
Step 0	Dyrker du idræt?	Nej	0	508	.0
		Ja	0	509	100.0
Overall Percentage					50.0

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is .500

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	138.210	22	.000
	Block	138.210	22	.000
	Model	138.210	22	.000

**Model Summary**

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	1271.650 <sup>a</sup>	.127	.169

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

**Hosmer and Lemeshow Test**

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	5.451	8	.708

**Contingency Table for Hosmer and Lemeshow Test**

		Dyrker du idræt? = Nej		Dyrker du idræt? = Ja		Total
		Observed	Expected	Observed	Expected	
Step 1	1	85	81.237	17	20.763	102
	2	74	72.904	28	29.096	102
	3	61	66.442	41	35.558	102
	4	55	60.886	47	41.114	102
	5	58	53.418	44	48.582	102
	6	48	45.309	54	56.691	102
	7	40	39.764	62	62.236	102
	8	32	34.964	70	67.036	102
	9	33	30.380	69	71.620	102
	10	22	22.697	77	76.303	99

*Konfidensinterval 95 %*

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Ste	Uddannelse			6.292	5	.279			
p	Uddannelse(1)	-.442	.330	1.793	1	.181	.642	.336	1.228
1 <sup>a</sup>	Uddannelse(2)	-.005	.295	.000	1	.986	.995	.558	1.774
	Uddannelse(3)	-.052	.395	.017	1	.895	.949	.438	2.058
	Uddannelse(4)	.127	.200	.403	1	.525	1.135	.767	1.679
	Uddannelse(5)	.347	.201	2.983	1	.084	1.415	.954	2.099
	NY_Beskæftigelse			7.677	4	.104			
	NY_Beskæftigelse(1)	.809	.368	4.829	1	.028	2.245	1.091	4.618
	NY_Beskæftigelse(2)	.249	.249	1.002	1	.317	1.283	.788	2.090
	NY_Beskæftigelse(3)	-.126	.232	.296	1	.587	.881	.559	1.389
	NY_Beskæftigelse(4)	.286	.237	1.452	1	.228	1.330	.836	2.117
	Civilstand			7.741	2	.021			
	Civilstand(1)	-.480	.184	6.841	1	.009	.618	.431	.887
	Civilstand(2)	.099	.270	.136	1	.712	1.105	.651	1.874
	Børn(1)	-.388	.176	4.872	1	.027	.679	.481	.958
	Født(1)	-.086	.191	.204	1	.652	.917	.631	1.334
	Sprog_med_tre_kategorier			.697	2	.706			
	Sprog_med_tre_kategorier(1)	.130	.238	.299	1	.585	1.139	.714	1.817
	Sprog_med_tre_kategorier(2)	-.021	.216	.010	1	.922	.979	.641	1.496
	Alder	-.008	.006	1.722	1	.189	.992	.981	1.004
	Køn(1)	.411	.140	8.570	1	.003	1.509	1.146	1.987
	Helbredstilstand_tre_kategorier			9.800	2	.007			
	Helbredstilstand_tre_kategorier(1)	.669	.216	9.548	1	.002	1.951	1.277	2.982
	Helbredstilstand_tre_kategorier(2)	.425	.230	3.417	1	.065	1.530	.975	2.401
	Ægtefælles_motionsudøvelse(1)	1.179	.193	37.154	1	.000	3.250	2.225	4.747
	Relativ kvantitet af faciliteter	.000	.000	.250	1	.617	1.000	.999	1.001
	Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet	-.023	.040	.317	1	.573	.978	.904	1.057
	Constant	-.403	.448	.809	1	.368	.668		

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 Uddannelse			6.292	5	.279			
Uddannelse(1)	-.442	.330	1.793	1	.181	.642	.336	1.228
Uddannelse(2)	-.005	.295	.000	1	.986	.995	.558	1.774
Uddannelse(3)	-.052	.395	.017	1	.895	.949	.438	2.058
Uddannelse(4)	.127	.200	.403	1	.525	1.135	.767	1.679
Uddannelse(5)	.347	.201	2.983	1	.084	1.415	.954	2.099
NY_Beskæftigelse			7.677	4	.104			
NY_Beskæftigelse(1)	.809	.368	4.829	1	.028	2.245	1.091	4.618
NY_Beskæftigelse(2)	.249	.249	1.002	1	.317	1.283	.788	2.090
NY_Beskæftigelse(3)	-.126	.232	.296	1	.587	.881	.559	1.389
NY_Beskæftigelse(4)	.286	.237	1.452	1	.228	1.330	.836	2.117
Civilstand			7.741	2	.021			
Civilstand(1)	-.480	.184	6.841	1	.009	.618	.431	.887
Civilstand(2)	.099	.270	.136	1	.712	1.105	.651	1.874
Børn(1)	-.388	.176	4.872	1	.027	.679	.481	.958
Født(1)	-.086	.191	.204	1	.652	.917	.631	1.334
Sprog_med_tre_kategorier			.697	2	.706			
Sprog_med_tre_kategorier(1)	.130	.238	.299	1	.585	1.139	.714	1.817
Sprog_med_tre_kategorier(2)	-.021	.216	.010	1	.922	.979	.641	1.496
Alder	-.008	.006	1.722	1	.189	.992	.981	1.004
Køn(1)	.411	.140	8.570	1	.003	1.509	1.146	1.987
Helbredstilstand_tre_kategorier			9.800	2	.007			
Helbredstilstand_tre_kategorier(1)	.669	.216	9.548	1	.002	1.951	1.277	2.982
Helbredstilstand_tre_kategorier(2)	.425	.230	3.417	1	.065	1.530	.975	2.401
Ægtefælles_motionsudøvelse(1)	1.179	.193	37.154	1	.000	3.250	2.225	4.747
Relativ kvantitet af faciliteter	.000	.000	.250	1	.617	1.000	.999	1.001
Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet	-.023	.040	.317	1	.573	.978	.904	1.057
Constant	-.403	.448	.809	1	.368	.668		

a. Variable(s) entered on step 1: Uddannelse, NY\_Beskæftigelse, Civilstand, Børn, Født, Sprog\_med\_tre\_kategorier, Alder, Køn, Helbredstilstand\_tre\_kategorier, Ægtefælles\_motionsudøvelse, Faciliteter\_pr\_beboer, Samlet\_vurdering\_grønneområder\_bolignære\_idrætsfaciliteter.



## Konfidensinterval 90%

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	90% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Ste	Uddannelse			6.292	5	.279			
p	Uddannelse(1)	-.442	.330	1.793	1	.181	.642	.373	1.106
1 <sup>a</sup>	Uddannelse(2)	-.005	.295	.000	1	.986	.995	.612	1.616
	Uddannelse(3)	-.052	.395	.017	1	.895	.949	.496	1.818
	Uddannelse(4)	.127	.200	.403	1	.525	1.135	.817	1.577
	Uddannelse(5)	.347	.201	2.983	1	.084	1.415	1.017	1.970
	NY_Beskæftigelse			7.677	4	.104			
	NY_Beskæftigelse(1)	.809	.368	4.829	1	.028	2.245	1.226	4.112
	NY_Beskæftigelse(2)	.249	.249	1.002	1	.317	1.283	.852	1.932
	NY_Beskæftigelse(3)	-.126	.232	.296	1	.587	.881	.602	1.291
	NY_Beskæftigelse(4)	.286	.237	1.452	1	.228	1.330	.901	1.964
	Civilstand			7.741	2	.021			
	Civilstand(1)	-.480	.184	6.841	1	.009	.618	.457	.837
	Civilstand(2)	.099	.270	.136	1	.712	1.105	.709	1.721
	Børn(1)	-.388	.176	4.872	1	.027	.679	.509	.906
	Født(1)	-.086	.191	.204	1	.652	.917	.670	1.256
	Sprog_med_tre_kategorier			.697	2	.706			
	Sprog_med_tre_kategorier(1)	.130	.238	.299	1	.585	1.139	.770	1.685
	Sprog_med_tre_kategorier(2)	-.021	.216	.010	1	.922	.979	.686	1.398
	Alder	-.008	.006	1.722	1	.189	.992	.983	1.002
	Køn(1)	.411	.140	8.570	1	.003	1.509	1.197	1.901
	Helbredstilstand_tre_kategorier			9.800	2	.007			
	Helbredstilstand_tre_kategorier(1)	.669	.216	9.548	1	.002	1.951	1.367	2.785
	Helbredstilstand_tre_kategorier(2)	.425	.230	3.417	1	.065	1.530	1.048	2.233
	Ægtefælles_motionsudøvelse(1)	1.179	.193	37.154	1	.000	3.250	2.364	4.467
	Relativ kvantitet af faciliteter	.000	.000	.250	1	.617	1.000	1.000	1.001
	Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet	-.023	.040	.317	1	.573	.978	.916	1.044
	Constant	-.403	.448	.809	1	.368	.668		

## Y2: Idrætsfrekvens

**Case Processing Summary**

Unweighted Cases <sup>a</sup>		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	569	94.4
	Missing Cases	34	5.6
	Total	603	100.0
Unselected Cases		0	.0
Total		603	100.0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

**Classification Table<sup>a,b</sup>**

			Predicted		
			Y2_med_to_kategorier		Percentage Correct
			2 gange eller mindre	3 eller flere gange	
Observed					
Step 0	Y2_med_to_kategorier	2 gange eller mindre	0	276	.0
		3 eller flere gange	0	293	100.0
Overall Percentage					51.5

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is .500

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	Df	Sig.
Step 1	Step	48.431	15	.000
	Block	48.431	15	.000
	Model	48.431	15	.000

**Hosmer and Lemeshow Test**

Step	Chi-square	df	Sig.
1	9.163	8	.329

**Contingency Table for Hosmer and Lemeshow Test**

		Y2_med_to_kategorier = 2 gange eller mindre		Y2_med_to_kategorier = 3 eller flere gange		Total
		Observed	Expected	Observed	Expected	
Step 1	1	41	42.281	16	14.719	57
	2	42	37.163	15	19.837	57
	3	29	33.664	28	23.336	57
	4	36	30.291	21	26.709	57
	5	28	28.417	29	28.583	57
	6	20	26.081	37	30.919	57
	7	25	23.762	32	33.238	57
	8	19	20.978	38	36.022	57
	9	20	18.624	37	38.376	57
	10	16	14.738	40	41.262	56

**Model Summary**

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	739.863 <sup>a</sup>	.082	.109

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

## Konfidensinterval 95 %

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup>			5.721	4	.221			
NY_Beskæftigelse								
NY_Beskæftigelse(1)	.218	.435	.252	1	.616	1.244	.531	2.916
NY_Beskæftigelse(2)	-.568	.319	3.167	1	.075	.567	.303	1.059
NY_Beskæftigelse(3)	-.339	.333	1.036	1	.309	.712	.371	1.369
NY_Beskæftigelse(4)	-.529	.299	3.120	1	.077	.589	.328	1.060
Civilstand			.936	2	.626			
Civilstand(1)	-.253	.265	.911	1	.340	.777	.462	1.305
Civilstand(2)	-.102	.283	.129	1	.719	.903	.519	1.572
Født(1)	-.145	.202	.517	1	.472	.865	.583	1.284
Sprog_med_to_kategorier(1)	-.043	.197	.048	1	.827	.958	.651	1.410
Alder	-.027	.008	11.196	1	.001	.973	.958	.989
Køn(1)	.719	.181	15.832	1	.000	2.053	1.440	2.925
Fysisk_form_tre_kategorier			11.160	2	.004			
Fysisk_form_tre_kategorier(1)	.227	.313	.525	1	.469	1.254	.679	2.316
Fysisk_form_tre_kategorier(2)	-.413	.323	1.635	1	.201	.662	.351	1.246
Ægtefælles_motionsudøvelse(1)	.578	.272	4.519	1	.034	1.783	1.046	3.040
Kendskab_til_idrætsfaciliteter	.000	.002	.001	1	.969	1.000	.995	1.005
Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet	.096	.053	3.351	1	.067	1.101	.993	1.220
Constant	.685	.533	1.656	1	.198	1.985		

a. Variable(s) entered on step 1: NY\_Beskæftigelse, Civilstand, Født, Sprog\_med\_to\_kategorier, Alder, Køn, Fysisk\_form\_tre\_kategorier, Ægtefælles\_motionsudøvelse, Kendskab\_til\_idrætsfaciliteter, Samlet\_vurdering\_grønneområder\_bolignære\_idrætsfaciliteter.

## Konfidensinterval 90 %

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	90% C.I.for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup>			5.721	4	.221			
NY_Beskæftigelse								
NY_Beskæftigelse(1)	.218	.435	.252	1	.616	1.244	.609	2.542
NY_Beskæftigelse(2)	-.568	.319	3.167	1	.075	.567	.335	.958
NY_Beskæftigelse(3)	-.339	.333	1.036	1	.309	.712	.412	1.232
NY_Beskæftigelse(4)	-.529	.299	3.120	1	.077	.589	.360	.964
Civilstand			.936	2	.626			
Civilstand(1)	-.253	.265	.911	1	.340	.777	.503	1.200
Civilstand(2)	-.102	.283	.129	1	.719	.903	.568	1.438
Født(1)	-.145	.202	.517	1	.472	.865	.621	1.205
Sprog_med_to_kategorier(1)	-.043	.197	.048	1	.827	.958	.693	1.325
Alder	-.027	.008	11.196	1	.001	.973	.960	.986
Køn(1)	.719	.181	15.832	1	.000	2.053	1.525	2.763
Fysisk_form_tre_kategorier			11.160	2	.004			
Fysisk_form_tre_kategorier(1)	.227	.313	.525	1	.469	1.254	.750	2.099
Fysisk_form_tre_kategorier(2)	-.413	.323	1.635	1	.201	.662	.389	1.126
Ægtefælles_motionsudøvelse(1)	.578	.272	4.519	1	.034	1.783	1.140	2.790
Kendskab_til_idrætsfaciliteter	.000	.002	.001	1	.969	1.000	.996	1.004
Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet	.096	.053	3.351	1	.067	1.101	1.010	1.200
Constant	.685	.533	1.656	1	.198	1.985		

a. Variable(s) entered on step 1: NY\_Beskæftigelse, Civilstand, Født, Sprog\_med\_to\_kategorier, Alder, Køn, Fysisk\_form\_tre\_kategorier, Ægtefælles\_motionsudøvelse, Kendskab\_til\_idrætsfaciliteter, Samlet\_vurdering\_grønneområder\_bolignære\_idrætsfaciliteter.

### Y3A: Organiseringsform (Multinomial logistisk regression)

**Case Processing Summary**

		N	Marginal Percentage
Y3A	Uorganiseret	181	40.1%
	Kommercielt	143	31.7%
	Forening	127	28.2%
Hjemmeboende børn (under 18 år)	Ja	185	41.0%
	Nej	266	59.0%
Køn	Mand	216	47.9%
	Kvinde	235	52.1%
Sprog_med_tre_kategorier	Dansk og mindst et fremmedsprog	103	22.8%
	Fremmedsprog	196	43.5%
	Dansk	152	33.7%
Valid		451	100.0%
Missing		53	
Total		504	
Subpopulation		389 <sup>a</sup>	

a. The dependent variable has only one value observed in 361 (92.8%) subpopulations.

**Model Fitting Information**

Model	Model Fitting Criteria			Likelihood Ratio Tests		
	AIC	BIC	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	936.604	944.826	932.604			
Final	919.640	977.201	891.640	40.963	12	.000

**Goodness-of-Fit**

	Chi-Square	Df	Sig.
Pearson	809.796	764	.122
Deviance	849.286	764	.017

**Pseudo R-Square**

Cox and Snell	.087
Nagelkerke	.098
McFadden	.042

### Likelihood Ratio Tests

Effect	Model Fitting Criteria			Likelihood Ratio Tests		
	AIC of Reduced Model	BIC of Reduced Model	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
Intercept	919.640	977.201	891.640 <sup>a</sup>	.000	0	.
Alder	922.693	972.030	898.693	7.053	2	.029
Relativ kvantitet af faciliteter	923.047	972.385	899.047	7.407	2	.025
Børn	930.716	980.054	906.716	15.076	2	.001
Køn	921.033	970.371	897.033	5.393	2	.067
Sprog_med_tre_kategorier	920.814	961.929	900.814	9.174	4	.057

The chi-square statistic is the difference in -2 log-likelihoods between the final model and a reduced model. The reduced model is formed by omitting an effect from the final model. The null hypothesis is that all parameters of that effect are 0.

a. This reduced model is equivalent to the final model because omitting the effect does not increase the degrees of freedom.

## Konfidensinterval 95 %

Parameter Estimates

	B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
							Lower Bound	Upper Bound
Y3A <sup>a</sup>								
Uorganiseret Intercept	.701	.411	2.913	1	.088			
Alder	-.010	.007	1.836	1	.175	.990	.976	1.004
Relativ kvantitet af faciliteter	.000	.001	.001	1	.978	1.000	.999	1.001
[Børn=1]	.987	.263	14.139	1	.000	2.684	1.604	4.489
[Børn=2]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.
[Køn=1]	.064	.239	.072	1	.788	1.066	.667	1.703
[Køn=2]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.
[Sprog_med_tre_kategorier=1.00]	-.807	.342	5.573	1	.018	.446	.228	.872
[Sprog_med_tre_kategorier=2.00]	-.552	.290	3.621	1	.057	.576	.326	1.017
[Sprog_med_tre_kategorier=3.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.
Kommercielt Intercept	1.286	.444	8.388	1	.004			
Alder	-.022	.008	6.758	1	.009	.978	.962	.995
Relativ kvantitet af faciliteter	-.002	.001	5.169	1	.023	.998	.997	1.000
[Børn=1]	.465	.280	2.770	1	.096	1.593	.921	2.755
[Børn=2]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.
[Køn=1]	-.450	.254	3.154	1	.076	.637	.388	1.048
[Køn=2]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.
[Sprog_med_tre_kategorier=1.00]	-.026	.352	.005	1	.942	.975	.489	1.943
[Sprog_med_tre_kategorier=2.00]	.027	.314	.007	1	.932	1.027	.555	1.901
[Sprog_med_tre_kategorier=3.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	.

a. The reference category is: Forening.

b. This parameter is set to zero because it is redundant.



## Konfidensinterval 90 %

Parameter Estimates

Y3A <sup>a</sup>		B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	90% Confidence Interval for Exp(B)	
								Lower Bound	Upper Bound
								Uorganiseret	Intercept
	Alder	-.010	.007	1.836	1	.175	.990	.978 1.002	
	Relativ kvantitet af faciliteter	.000	.001	.001	1	.978	1.000	.999 1.001	
	[Børn=1]	.987	.263	14.139	1	.000	2.684	1.743 4.133	
	[Børn=2]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	
	[Køn=1]	.064	.239	.072	1	.788	1.066	.720 1.580	
	[Køn=2]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	
	[Sprog_med_tre_kategorier=1.00]	-.807	.342	5.573	1	.018	.446	.254 .783	
	[Sprog_med_tre_kategorier=2.00]	-.552	.290	3.621	1	.057	.576	.357 .928	
	[Sprog_med_tre_kategorier=3.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	
Kommercielt	Intercept	1.286	.444	8.388	1	.004			
	Alder	-.022	.008	6.758	1	.009	.978	.965 .992	
	Relativ kvantitet af faciliteter	-.002	.001	5.169	1	.023	.998	.997 1.000	
	[Børn=1]	.465	.280	2.770	1	.096	1.593	1.005 2.523	
	[Børn=2]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	
	[Køn=1]	-.450	.254	3.154	1	.076	.637	.420 .967	
	[Køn=2]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	
	[Sprog_med_tre_kategorier=1.00]	-.026	.352	.005	1	.942	.975	.546 1.739	
	[Sprog_med_tre_kategorier=2.00]	.027	.314	.007	1	.932	1.027	.613 1.722	
	[Sprog_med_tre_kategorier=3.00]	0 <sup>b</sup>	.	.	0	.	.	.	

a. The reference category is: Forening.

b. This parameter is set to zero because it is redundant.

### Y3B: Organisationsform (Binær logistisk regression)

**Case Processing Summary**

Unweighted Cases <sup>a</sup>		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	324	90.5
	Missing Cases	34	9.5
	Total	358	100.0
Unselected Cases		0	.0
Total		358	100.0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

**Classification Table<sup>a,b</sup>**

Observed			Predicted		
			Y3B		Percentage Correct
			Uorganiseret	Kommercielt	
Step 0	Y3B	Uorganiseret	181	0	100.0
		Kommercielt	143	0	.0
Overall Percentage					55.9

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is .500

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	23.425	6	.001
	Block	23.425	6	.001
	Model	23.425	6	.001

**Model Summary**

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	421.268 <sup>a</sup>	.070	.093

a. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than .001.

**Hosmer and Lemeshow Test**

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	5.482	8	.705

**Contingency Table for Hosmer and Lemeshow Test**

		Y3B = Uorganiseret		Y3B = Kommercielt		Total
		Observed	Expected	Observed	Expected	
Step 1	1	24	24.808	8	7.192	32
	2	23	22.185	9	9.815	32
	3	25	20.892	7	11.108	32
	4	20	20.193	12	11.807	32
	5	17	19.197	15	12.803	32
	6	17	17.407	15	14.593	32
	7	17	16.082	15	15.918	32
	8	11	14.957	21	17.043	32
	9	14	13.469	18	18.531	32
	10	13	11.811	23	24.189	36

**Konfidensinterval 95 %**

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Børn(1)	-.499	.251	3.958	1	.047	.607	.372	.993
Sprog_med_tre_kategorier			7.174	2	.028			
Sprog_med_tre_kategorier(1)	.782	.327	5.711	1	.017	2.186	1.151	4.150
Sprog_med_tre_kategorier(2)	.635	.281	5.103	1	.024	1.886	1.088	3.271
Alder	-.012	.008	1.988	1	.159	.988	.972	1.005
Køn(1)	-.424	.239	3.138	1	.077	.654	.409	1.046
Relativ kvantitet af faciliteter	-.001	.001	5.008	1	.025	.999	.997	1.000
Constant	.465	.383	1.476	1	.224	1.593		

a. Variable(s) entered on step 1: Børn, Sprog\_med\_tre\_kategorier, Alder, Køn, Faciliteter\_pr\_beboer.

*Konfidensinterval 90 %*

**Variables in the Equation**

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	90% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup> Børn(1)	-.499	.251	3.958	1	.047	.607	.402	.917
Sprog_med_tre_kategorier			7.174	2	.028			
Sprog_med_tre_kategorier(1)	.782	.327	5.711	1	.017	2.186	1.276	3.744
Sprog_med_tre_kategorier(2)	.635	.281	5.103	1	.024	1.886	1.188	2.994
Alder	-.012	.008	1.988	1	.159	.988	.975	1.002
Køn(1)	-.424	.239	3.138	1	.077	.654	.441	.970
Relativ kvantitet af faciliteter	-.001	.001	5.008	1	.025	.999	.998	1.000
Constant	.465	.383	1.476	1	.224	1.593		

a. Variable(s) entered on step 1: Børn, Sprog\_med\_tre\_kategorier, Alder, Køn, Faciliteter\_pr.\_beboer.

### Bilag 13: Modelkontrol for henholdsvis Y1, Y2 og Y3

I logistiske regressionsmodeller bør der kontrolleres for multicollinearitet i modellen, således der er sikkerhed for, at de forklarende variable er indbyrdes uafhængige. Der findes imidlertid ikke en formel måde at teste for multicollinearitet på i logistisk regression, men man kan benytte den samme procedure som ved multipel lineær regression til at teste for multicollinearitet. Med andre ord er det altså muligt at lave en multipel lineær regression indeholdende den samme afhængige variabel samt de samme uafhængige variable, og derved teste for multicollinearitet (Pallant: 2010: 169). Da det udelukkende er multicollinearitet der er interessant her, er kun de tabeller der direkte beskæftiger sig med multicollinearitet inkluderet. I tabellen "Correlations" kontrolleres der for at korrelationen mellem de uafhængige variable ikke er for høj - denne skal være under .7 (Pallant: 2010: 157-158). I tabellen "Coefficients" er det desuden yderligere muligt at kontrollere for multicollinearitet, ved at undersøge de to kategorier "Tolerance" og "VIF". Tolerance indikerer hvor meget variabilitet af den specificerede uafhængige variabel der ikke er forklaret af de andre uafhængige variable i modellen, og er udregnet ved at bruge formelen  $1-R^2$  for hver variabel. Hvis værdien er mindre en .10 indikerer det, at der findes multicollinearitet. Værdien for Tolerance skal altså være over .1, hvilket er tilfældet for alle variable i alle tabellerne. Variance Inflation Factor (VIF) må omvendt ikke overskride værdien 10 (Agresti & Finlay: 2009: 456; Pallant: 2010: 157-158). I modellerne er der på intet tidspunkt tale om multicollinearitet.

## Modelkontrol for Y1 – idrætsdeltagelse

### Correlations

	Dyrker du idræt?	Uddannelse	Beskæftigelse	Civilstand	Hjemmeboende børn	Født i Danmark	Sprog	Alder	Køn	Helbredstilstand	Dyrker ægtefælle/samlever idræt?	Relativ kvantitet af faciliteter	Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet
Pearson Correlation	1.000	.012	-.103	.056	.132	.070	-.019	-.183	-.124	-.207	-.134	.032	-.092
		1.000	.279	.069	.066	.023	-.078	-.188	.049	.002	.158	.028	.068
			1.000	.069	.098	.070	.134	.187	.110	.234	.120	.075	.048
				1.000	.374	.259	.197	-.086	-.013	.002	.481	.026	-.033
					1.000	.412	.246	-.039	-.148	-.090	.261	.020	.018
						1.000	.480	.004	-.024	-.084	.202	-.016	-.022
							1.000	.245	-.019	.036	.069	.066	.049
								1.000	.038	.379	-.047	-.008	.198
									1.000	.124	-.018	-.030	.049
										1.000	.039	-.006	.137
											1.000	-.043	.076
												1.000	-.166
													1.000

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
1	(Constant)	1.088	.113		9.599	.000	.866	1.311		
	Uddannelse	.009	.011	.026	.813	.417	-.013	.030	.835	1.198
	Beskæftigelse	-.019	.014	-.044	-1.341	.180	-.047	.009	.808	1.238
	Civilstand	.057	.020	.104	2.872	.004	.018	.095	.676	1.479
	Hjemmeboende børn	.117	.035	.115	3.299	.001	.047	.186	.720	1.389
	Født i Danmark	.050	.037	.050	1.357	.175	-.022	.122	.653	1.531
	Sprog	-.027	.024	-.040	-1.123	.262	-.075	.021	.682	1.467
	Alder	-.003	.001	-.103	-2.931	.003	-.005	-.001	.718	1.393
	Køn	-.086	.031	-.085	-2.790	.005	-.146	-.025	.949	1.054
	Helbredstilstand	-.080	.022	-.120	-3.606	.000	-.124	-.036	.799	1.251
	Dyrker ægtefælle/samlever idræt?	-.263	.042	-.219	-6.295	.000	-.345	-.181	.727	1.376
	Relativ kvantitet af faciliteter	.000	.000	.015	.506	.613	.000	.000	.953	1.049
	Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet	-.007	.009	-.027	-.872	.383	-.024	.009	.905	1.104

Modelkontrol for Y2 - idrætsfrekvens

Correlations

		Y2	Beskæftigelse	Civilstand	Født i Danmark	Sprog	Alder	Køn	Fysisk form	Dyrker ægtefælle/samlever idræt?	Kendskab til faciliteter	Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet
Pearson	Y2	1.000	-.021	-.001	.029	.008	-.122	-.170	-.103	-.044	.053	.031
Correlation	Beskæftigelse	-.021	1.000	.109	.044	.107	.111	.114	.152	.089	-.071	-.024
	Civilstand	-.001	.109	1.000	.244	.153	-.169	-.030	.048	.618	.010	-.055
	Født i Danmark	.029	.044	.244	1.000	.419	-.084	-.027	-.022	.239	.154	-.072
	Sprog	.008	.107	.153	.419	1.000	.191	-.039	.012	.051	-.048	.001
	Alder	-.122	.111	-.169	-.084	.191	1.000	.070	.118	-.189	-.072	.169
	Køn	-.170	.114	-.030	-.027	-.039	.070	1.000	.086	-.074	-.123	.037
	Fysisk form	-.103	.152	.048	-.022	.012	.118	.086	1.000	.016	-.076	.019
	Dyrker ægtefælle/samlever idræt?	-.044	.089	.618	.239	.051	-.189	-.074	.016	1.000	.048	.013
	Kendskab til faciliteter	.053	-.071	.010	.154	-.048	-.072	-.123	-.076	.048	1.000	.058
	Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet	.031	-.024	-.055	-.072	.001	.169	.037	.019	.013	.058	1.000

Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	.986	.150		6.561	.000	.691	1.281					
	Beskæftigelse	.013	.018	.030	.709	.479	-.023	.049	-.021	.030	.029	.933	1.072
	Civilstand	.021	.029	.039	.738	.461	-.036	.079	-.001	.031	.030	.588	1.700
	Født i Danmark	.025	.048	.025	.520	.603	-.069	.118	.029	.022	.021	.729	1.371
	Sprog	.010	.031	.015	.315	.753	-.052	.071	.008	.013	.013	.743	1.345
	Alder	-.004	.001	-.130	-2.959	.003	-.007	-.001	-.122	-.123	-.120	.848	1.179
	Køn	-.164	.041	-.164	-3.953	.000	-.246	-.083	-.170	-.163	-.160	.956	1.046
	Fysisk form	-.058	.031	-.077	-1.863	.063	-.119	.003	-.103	-.078	-.076	.956	1.046
	Dyrker ægtefælle/samlever idræt?	-.129	.060	-.115	-2.167	.031	-.247	-.012	-.044	-.090	-.088	.589	1.698
	Kendskab til faciliteter	.000	.001	.018	.425	.671	-.001	.001	.053	.018	.017	.933	1.072
	Samlet vurdering af rammerne i lokalområdet	.019	.012	.066	1.592	.112	-.004	.043	.031	.066	.065	.951	1.051

a. Dependent Variable: Y2\_med\_to\_kategorier

### Modelkontrol for Y3A – idrætsorganisation (Multinomial logistisk regression)

		Y3A	Hjemmeboende børn (under 18 år)	Sprog	Alder	Køn	Relativ kvantitet af faciliteter
Pearson Correlation	Y3A	1.000	.156	-.066	-.044	-.006	-.003
	Hjemmeboende børn (under 18 år)	.156	1.000	.176	-.132	-.087	.006
	Sprog	-.066	.176	1.000	.215	-.040	-.023
	Alder	-.044	-.132	.215	1.000	-.026	.026
	Køn	-.006	-.087	-.040	-.026	1.000	-.020
	Relativ kvantitet af faciliteter	-.003	.006	-.023	.026	-.020	1.000

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	1.636	.228		7.184	.000					
	Hjemmeboende børn (under 18 år)	.291	.081	.173	3.592	.000	.156	.168	.167	.932	1.073
	Sprog	-.105	.054	-.096	-1.966	.050	-.066	-.093	-.092	.910	1.099
	Alder	.000	.003	.000	-.001	.999	-.044	.000	.000	.922	1.084
	Køn	.008	.077	.005	.101	.920	-.006	.005	.005	.990	1.010
	Relativ kvantitet af faciliteter	.000	.000	-.006	-1.122	.903	-.003	-.006	-.006	.998	1.002

a. Dependent Variable: Y3A

### Modelkontrol for Y3B – Organisationsform (Binær logistisk regression)

		Y3	Hjemmeboende børn (under 18 år)	Sprog	Alder	Køn	Relativ kvantitet af faciliteter
Pearson Correlation	Y3	1.000	.099	-.103	-.166	.114	-.127
	Hjemmeboende børn (under 18 år)	.099	1.000	.168	-.178	-.058	-.033
	Sprog	-.103	.168	1.000	.137	-.063	-.030
	Alder	-.166	-.178	.137	1.000	-.129	.026
	Køn	.114	-.058	-.063	-.129	1.000	-.073
	Relativ kvantitet af faciliteter	-.127	-.033	-.030	.026	-.073	1.000



Coefficients<sup>a</sup>

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Correlations			Collinearity Statistics		
	B	Std. Error	Beta			Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1	(Constant)	1.502	.169		8.910	.000					
	Hjemmeboende børn (under 18 år)	.095	.056	.095	1.692	.092	.099	.094	.092	.925	1.081
	Sprog	-.066	.037	-.101	-1.802	.073	-.103	-.100	-.098	.941	1.062
	Alder	-.004	.002	-.121	-2.141	.033	-.166	-.119	-.116	.923	1.084
	Køn	.088	.055	.089	1.616	.107	.114	.090	.088	.970	1.030
	Relativ kvantitet af faciliteter	.000	.000	-.117	-2.148	.032	-.127	-.119	-.116	.992	1.008

a. Dependent Variable: Y3\_Binær\_Uorg\_ref\_kommerciel

