

# TEAM DANMARK BRUGERUNDERSØGELSE 2016

Rasmus K. Storm, Steffen Rask & Ulrik Holskov

Rapport / November 2016

**Titel**

Team Danmark brugerundersøgelse 2016

**Forfattere**

Rasmus K. Storm, Steffen Rask og Ulrik Holskov

**Rekvirent**

Team Danmark

**Layout**

Idrættens Analyseinstitut

**Udgave**

1. udgave, København, november 2016

**Pris**

Rapporten kan downloades gratis i vidensbanken på [www.idan.dk](http://www.idan.dk)

**ISBN**

978-87-93375-65-9

**Udgiver**

Idrættens Analyseinstitut

Kanonbådsvej 4A

DK-1437 København K

T: +45 3266 1030

E: [idan@idan.dk](mailto:idan@idan.dk)

W: [www.idan.dk](http://www.idan.dk)

Gengivelse af denne rapport er tilladt med tydelig kildehenvisning.

# TEAM DANMARK BRUGERUNDERSØGELSE 2016

## Indhold

Indledning og hovedresultater.....	5
Sportslige ekspertydelser.....	7
Faciliteter.....	9
Job/uddannelse.....	11
Økonomi.....	15
Kommunikation og dialog.....	18
Kompetenceudvikling.....	20
Samlet kvalitativ vurdering af Støttekonceptet 2013-2016.....	21
Perspektiver for Støttekonceptet 2017-2020.....	24
Ressourcer.....	24
Innovation.....	25
Samspil.....	26
Bilag: Brugerundersøgelsens datagrundlag.....	28

## Indledning og hovedresultater

Idrættens Analyseinstitut (Idan) og Mind the Customer (MTC) fremlægger hermed hovedresultaterne af Team Danmark (TD) brugerundersøgelse 2016. Det er den fjerde af i alt fire årlige målinger, der er blevet gennemført i perioden 2013-2016 for at vurdere udviklingen i tilfredsheden blandt Team Danmarks primære interessenter i forhold til de indsatsområder, der er prioriteret i støttekonceptet for 2013-2016.

Årets brugerundersøgelse er gennemført fra medio august til medio november 2016 og omfatter som de foregående år et spørgeskema udsendt til de Team Danmark-støttede atleter. Svarprocenten på spørgeskemaet til atleterne er 62 pct.

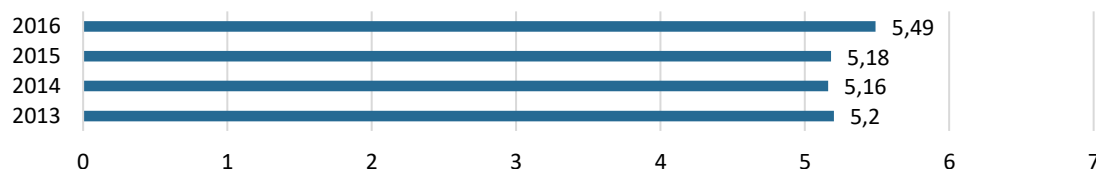
Desuden er der stillet et opsamlende kvantitativt spørgsmål til landstrænere og sportschefer. Endvidere er der gennemført en række kvalitative fokusgruppeinterview med samme gruppe respondenter, og samlet er der opnået input fra 82 pct. af de støttede forbund i målingen. I bilaget er dataindsamlingsmetoder, svarprocenter mv. nærmere beskrevet.

Overordnet bekræfter dette års måling den høje grad af tilfredshed, der generelt er med Team Danmarks ydelser og virke, og som også blev identificeret i 2013, 2014 og 2015. Det kommer til udtryk ved, at de støttede atleter på et spørgsmål om, hvor tilfredse de overordnet er med den indsats, som Team Danmark yder for at forbedre deres vilkår, gennemsnitligt svarer 5,49 på en syvpunktskala, hvor 1 er 'meget utilfreds', 4 er middel, og 7 er 'meget tilfreds'.

Gennemsnittet er højere end tidligere år og udgør en reel overordnet forbedring af tilfredsheden med Team Danmarks arbejde med at skabe gode forhold for de danske atleter.<sup>1</sup>

**Tabel 1: Hvor tilfreds er du overordnet med den indsats, som Team Danmark yder for at forbedre forholdene for dig som atlet?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2016	Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold <sup>2</sup>	Øvrige				
Overordnet tilfredshed m. TD (n=661)	5,48	5,44	6,06	5,43	5,75	5,34	5,49	5,18	5,16	5,20



<sup>1</sup> Forskellen mellem sidste års gennemsnit og dette års er signifikant. Forskellen fra udgangspunktet (2013) til dette års måling (2016) er også signifikant. Der er gennemført signifikansberegninger for udvalgte spørgsmål i atletpørgeskemaet for at vurdere udviklingen.

<sup>2</sup> 'Store hold' dækker over fodbold, håndbold og ishockey, som adskiller sig fra de øvrige specialforbund på en række områder (medieopmærksomhed, sponsorpotentiale, professionalisering mv.).

Herudover viser resultaterne, at der på tværs af de år, brugerundersøgelsen er gennemført, kun er små udsving i tilfredsheden at spore under de enkelte hovedområder, som undersøgelsen fokuserer på.

På den baggrund kan man på den ene side påpege, at resultaterne tyder på, at Team Danmark ikke som ønsket har hævet tilfredsheden på sine ydelser i stor udstrækning siden 2013, selv om den overordnede tilfredshed dog er steget noget i det seneste år.

På den anden side er det dog en rimelig tolkning, at udgangspunktet i tilfredshedsniveauet har været ganske højt, og at det i sig selv gør det vanskeligt at hæve tilfredsheden til et endnu højere niveau – selv over en fireårig periode.

Hvad angår de kvalitative resultater viser de tidligere år samt dette års undersøgelse også en stor grad af generel tilfredshed med støttekonceptet for 2013-2016. Dette år peger landstrænere og sportschefer blandt andet på øget professionalisering i forhold til tidligere. Samtidig fremhæves især ekspertudvikling og kompetenceudvikling som særdeles positive.

Brugerundersøgelsens nærmere resultater på de enkelte delområder fremgår af de nedenstående afsnit i rapporten, der alle bliver kort kommenteret.

Af rapporteringen af den kvalitative evaluering af støttekonceptet for 2013-2016 tager sig lidt anderledes ud dette år end tidligere. De såkaldte 'Passions' og 'Pains' er taget ud. Det skyldes, at fokus i år har været på at give en opsamlende evaluering af perioden siden 2013 frem for specifikt på 2016. Dertil skal også lægges, at tilbagemeldingerne generelt har været, at 'passions' og 'pains' ikke adskiller sig væsentligt fra sidste år.

Den kvalitative tilbagemelding er på denne baggrund rapporteret i et opsamlende afsnit, der beskriver, hvordan landstrænerne og sportscheferne samlet set vurderer perioden 2013-2016. Derefter fokuserer rapporten på fremadrettede perspektiver og de ønsker, landstrænere og sportschefer har i den henseende.

I forbindelse med opsamlende kvalitative evaluering af støttekonceptet for 2013-2016 er landstrænere og sportschefer i år mere åbent blevet bedt om at forholde sig til to grundlæggende spørgsmål:

- Hvad huskes fra støttekonceptet for 2013-2016 (herunder, hvad har fungeret godt og hvad har fungeret mindre godt)?
- Hvilke forhold/erfaringer fra konceptet er det vigtigst at bringe med videre frem i det nye støttekoncept for 2017-2020?

I den fremadskuende perspektiverende del er landstrænere og sportschefer inden for tre hovedområder – Ressourcer – Innovation – Samspil – blevet bedt om at forholde sig til, hvad de vigtigste forhold på områderne er, og hvad der helt konkret ønskes fyldt ind i rammerne. Af rapporteringen følger denne struktur.

## Sportslige ekspertydelser

Hvad angår *adgangen* til sportslige ekspertydelser, fremgår det af nedenstående tabel 2, at tilfredsheden ligger nogenlunde på niveau med sidste år. Der er kun små udsving i positiv og negativ retning.

Generelt for både atleter, sportschefer og landstrænere er der en stor tilfredshed med kvaliteten og engagementet hos eksperterne. Dette niveau har ligget stabilt højt alle år.

I forhold til Team Danmarks indsatsområder om eksperttilstedeværelse i træningsmiljøet og i konkurrence vurderer atleterne eksperternes arbejde lidt bedre end de foregående år.

Det samme gælder vurderingen af Team Danmarks evne til at skabe et koordineret tilbud. Stigningen fra 2013 til 2016 i forhold til dette spørgsmål er meget tæt på at være signifikant.

I de kvalitative fokusgruppeinterviews med landstrænere og sportschefer er oplevelsen, at både kvalitet og adgang til ekspertydelserne fungerer. Dog savnes mere specifikke tests, samt større tilstedeværelse i træningsmiljøerne, så eksperterne får en mere indgående viden om de enkelte forbunds forhold og behov.

Blandt atleterne er der ligesom i 2015 stadig en relativt stor andel, der ikke udnytter bestemte ydelser, da de ikke har kendskab til dem.

Derudover angiver en del, at visse ydelser ikke er relevante for dem. I de åbne svarkategorier er det især større klarhed om støttemulighederne for den enkelte samt mulighederne for at modtage ekspertbistand, når man er bosat uden for Brøndby, der efterlyses.

**Tabel 2: I hvilken grad oplever du, at du har hurtig adgang til nedenstående Team Danmark-ekspertydelser?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2016	Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige				
Sportsmedicinske ydelser (n=206)	5,37	5,87	6,69	6,14	5,52	5,85	<b>5,81</b>	<b>5,95</b>	<b>5,93</b>	<b>5,97</b>
Ernæringsvejledning (n=136)	5,45	6,05	6,45	6,04	5,66	5,86	<b>5,82</b>	<b>5,68</b>	<b>5,83</b>	<b>5,60</b>
Sportspsykologi (n=162)	5,17	5,32	6,00	5,97	5,04	5,57	<b>5,49</b>	<b>5,62</b>	<b>5,46</b>	<b>5,33</b>
Fysiologisk testning (n=173)	4,91	5,17	5,08	5,50	4,91	5,20	<b>5,13</b>	<b>5,33</b>	N/A	N/A
Fysisk træning (n=244)	5,51	5,85	6,13	6,20	5,65	5,82	<b>5,77</b>	<b>5,76</b>	N/A	N/A
Præstations-/videoanalyse (n=50)	5,19	5,45	N/A	5,50	5,33	5,32	<b>5,32</b>	<b>5,00</b>	N/A	N/A

**Tabel 3: Hvor tilfreds er du med kvaliteten af nedenstående Team Danmark-eksperthydelser?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2016	Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Storehold	Øvrige				
Sportsmedicinske ydelser (n=201)	6,04	6,08	6,69	6,00	5,80	6,14	<b>6,10</b>	<b>6,14</b>	<b>6,18</b>	<b>5,98</b>
Ernæringsvejledning (n=137)	5,75	6,03	6,09	6,21	5,59	6,05	<b>5,95</b>	<b>5,95</b>	<b>5,92</b>	<b>5,96</b>
Sportspsykologi (n=161)	5,51	6,18	6,21	6,26	5,46	6,05	<b>5,96</b>	<b>6,18</b>	<b>6,03</b>	<b>6,07</b>
Fysiologisk testning (n=179)	5,78	6,11	5,92	5,97	6,16	5,85	<b>5,93</b>	<b>6,03</b>	N/A	N/A
Fysisk træning (n=245)	5,90	6,15	6,00	6,26	6,06	6,03	<b>6,04</b>	<b>6,10</b>	N/A	N/A
Præstations-/videoanalyse (n=51)	5,54	6,29	N/A	6,50	5,58	6,03	<b>5,92</b>	<b>5,97</b>	N/A	N/A

**Tabel 4: Hvad er de primære årsager til, at du ikke har benyttet dig af følgende ydelser?**

	Ikke adgang til ydelser	Ekspert ikke tilgængelige	Skal rejse for langt	Ikke nok kvalitet i ydelser	Dækket af andet tilbud	Kendte ikke til ydelser	Ydelser er ikke relevante	Ved ikke
Fysiologisk testning (n=438)	17 %	2 %	12 %	1 %	13 %	23 %	15 %	18 %
Fysisk træning (n=372)	14 %	1 %	21 %	1 %	25 %	15 %	13 %	11 %
Præstations-/videoanalyse (n=560)	15 %	1 %	6 %	0 %	14 %	35 %	16 %	13 %
Ernæringsvejledning (n=467)	17 %	3 %	7 %	1 %	15 %	17 %	22 %	17 %
Sportsmedicinske ydelser (n=404)	14 %	3 %	9 %	1 %	20 %	17 %	26 %	10 %
Sportspsykologi (n=440)	19 %	2 %	6 %	1 %	17 %	20 %	21 %	14 %

**Tabel 5: Eksperters evne til at skabe et koordineret tilbud samt tilstedeværelse i træning og konkurrence**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2016	Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Storehold	Øvrige				
Koordineret tilbud (n=563)	4,13	4,54	5,59	4,45	4,14	4,46	<b>4,36</b>	<b>4,18</b>	<b>4,12</b>	<b>4,08</b>
TD-eksperters tilstedeværelse i træningsmiljø (n=579)	3,64	3,71	4,14	3,72	3,61	3,74	<b>3,69</b>	<b>3,44</b>	N/A	N/A
TD-eksperters tilstedeværelse i konkurrence (n=574)	3,83	3,77	3,33	3,40	4,02	3,58	<b>3,73</b>	<b>3,42</b>	N/A	N/A



## Faciliteter

Som de forrige år er der i forhold til faciliteter spurgt ind til 'kvaliteten' og 'adgang/tilgængelighed'. Ud fra nedenstående tabeller fremgår det, at atleterne vurderer de to parametre med nogenlunde samme høje tilfredshed over tid. Stigningen vedr. adgang fra 2013 til 2016 er tæt på at være signifikant.

Kun spiseordningen skiller sig ud fra de øvrige forhold med lavere vurdering. Denne tendens går igen fra de tidligere undersøgelser i 2013, 2014 og 2015.

Hvad angår atleternes sammenligning af de faciliteter, de har til rådighed, med de faciliteter, deres internationale konkurrenter har, så viser årets måling samme (relativt lave) niveau som tidligere. Sportschefer og landstrænere svarer i relation til faciliteterne, at der ligger et potentiale i yderligere at styrke samarbejdet med universiteter og andre institutioner, som har adgang til en række faciliteter, der dermed kunne udnyttes i Team Danmark-regi. Eksempelvis omkring testfaciliteter og -udstyr på universiteterne. Det har vist sig særdeles brugbart, i det omfang det er sket indtil videre.

**Tabel 6: Har du nem adgang til dine træningsfaciliteter<sup>3</sup>? Hvor tilfreds er du med de træningsfaciliteter, du benytter til daglig?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2016	Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige				
Adgang til faciliteter (n=576)	5,86	6,11	6,03	6,04	6,15	5,86	5,96	5,80	5,73	5,77
Kvalitet af faciliteter (n=568)	5,80	5,75	6,00	5,84	5,96	5,71	5,80	5,76	5,61	5,61

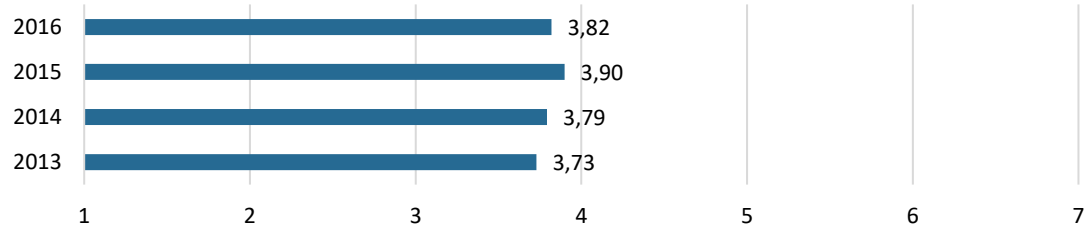
**Tabel 7: Hvor tilfreds er du med følgende forhold i forbindelse med din træning?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2016	Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige				
Faciliteter generelt (n=558)	5,56	5,46	5,93	5,78	5,51	5,62	5,59	5,63	5,54	5,53
Udstyr og rekvisitter (n=552)	5,35	5,44	5,38	5,62	5,33	5,46	5,41	5,45	5,50	5,38
Styrketræningsudstyret (n=545)	5,23	5,37	5,22	5,72	5,22	5,40	5,33	5,39	5,30	5,29
Styrketræningslokalet (n=540)	5,27	5,43	5,12	5,63	5,24	5,42	5,36	5,38	5,25	5,24
Transportafstand (n=557)	5,06	5,27	5,36	5,67	5,21	5,22	5,21	5,30	5,13	5,03
Spiseordning (n=423)	4,21	4,36	4,29	4,42	4,14	4,36	4,28	4,37	4,20	4,25

<sup>3</sup> Nem adgang vil sige, at man kan træne i de tidsrum og i det omfang, man har brug for.

**Tabel 8: Egne faciliteter sammenlignet med de bedste internationale konkurrenters**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2016	Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige				
Faciliteter sammenlignet med bedste internationale konkurrenters (n=515)	3,84	3,63	3,82	4,12	3,78	3,85	<b>3,82</b>	<b>3,91</b>	<b>3,79</b>	<b>3,73</b>



## Job/uddannelse

På uddannelsesområdet ligger tilfredsheden med mulighederne for at kombinere uddannelse med elitesportskarrieren stabilt over hele perioden. Det viser sig desuden, at blandt de atleter, der gør brug af Team Danmarks støttemuligheder, er der stor tilfredshed. Det gælder både på ungdomsuddannelserne og på de videregående uddannelser. Og det gælder også alle år. Som det blev bemærket i forbindelse med sidste års målinger, ser det således ikke ud til at være kvaliteten af de nuværende muligheder, men snarere mangler i Team Danmarks tilbudsvifte, der måske gør sig gældende.

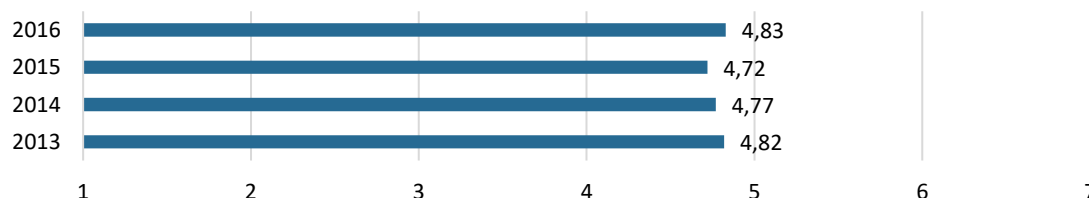
På jobområdet er det kun 7 pct., der har gjort brug af Team Danmarks støttemuligheder. Hele 30 pct. kender slet ikke til mulighederne. Dette tal er højere end i 2015. Der er altså i en vis grad et manglende kendskab til Team Danmarks støttemuligheder på jobområdet blandt atleterne. Desuden fremgår det, at tilfredsheden med den generelle mulighed for at kombinere job med elitesportskarrieren er lavere end tilfredsheden med muligheden for at kombinere uddannelse. Dette er en pointe, der går igen i såvel de kvantitative som kvalitative udsagn på tværs af de år, målingerne har været foretaget.

I de åbne udsagn i spørgeskemaet angiver atleterne, at mulighederne for at kombinere uddannelse og eliteidrætskarriere er dårligere, hvis man ikke tager en universitetsuddannelse. Samme pointe blev diskuteret i forbindelse med fokusgruppeinterviews med sportschefer og landstrænere, der især ser det svært at kombinere eliteidræt og erhvervsuddannelser.

Nærmere bestemt peger landstrænere- og sportschefer på, at der blandt flere atletgrupper er alt for mange, der – for at få det til at passe med den sportslige interesse – føler sig nødsaget til at tage en boglig uddannelse, til trods for at deres evner og interesse passer meget bedre til en erhvervsfaglig uddannelse. Det er en pointe, der er blevet gentaget alle år.

**Tabel 9: Hvordan oplever du generelt mulighederne for at kombinere uddannelse med elitesportskarrieren?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2016	Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige				
Mulighederne for at kombinere uddannelse og elitesport (n=526)	5,13	4,31	4,96	4,54	5,13	4,67	<b>4,83</b>	<b>4,72</b>	<b>4,77</b>	<b>4,82</b>



**Tabel 10: Hvilke(n) af følgende Team Danmark-støttemuligheder i forbindelse med ungdomsuddannelser har du gjort brug af inden for det seneste år?**

Brug af TD-støtte på ungdomsuddannelse	Sportslig godkendelse	Flytning af eksamen	Supplerende undervisning	Forlængelse med ekstra studieår	Ingen af de nævnte
Andel brugere blandt atleter på ungdomsuddannelse (n=268)	78 %	23 %	44 %	34 %	16 %

**Tabel 11: I hvilken udstrækning er du tilfreds med nedenstående støtte?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2016	Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Eliteatlet	TD-talent	Verdensklasse <sup>4</sup>	Store hold	Øvrige				
Flytning af eksamen (n=61)	6,14	6,91	6,33	N/A	6,18	6,34	<b>6,30</b>	<b>6,34</b>	<b>6,41</b>	<b>6,02</b>
Forlængelse med ekstra studieår (n=86)	6,13	6,27	6,00	7,00	5,96	6,23	<b>6,15</b>	<b>6,25</b>	<b>6,19</b>	<b>6,03</b>
Sportslig godkendelse (n=206)	6,27	6,48	6,17	7,00	6,30	6,28	<b>6,29</b>	<b>6,11</b>	<b>6,03</b>	<b>5,83</b>
Supplerende undervisning (n=118)	5,94	6,39	5,83	7,00	6,04	6,03	<b>6,03</b>	<b>5,97</b>	<b>5,78</b>	<b>5,59</b>

**Tabel 12: Hvad er den primære årsag til, at du ikke har benyttet dig af nedenstående støttemuligheder?**

Primær årsag til fravalg af TD-støtte på ungdomsuddannelse	Kendte ikke støttemuligheden	Støtten var ikke relevant	Ikke nok kvalitet i støtten	Dækket af andre tilbud	Fik afslag af uddannelsesinstitutionen	Andet
Sportslig godkendelse (n=13)	31 %	31 %	0 %	31 %	0 %	8 %
Flytning af eksamen (n=160)	3 %	87 %	2 %	2 %	1 %	6 %
Supplerende undervisning (n=100)	13 %	64 %	8 %	2 %	0 %	13 %
Forlængelse med ekstra studieår (n=132)	2 %	71 %	2 %	5 %	0 %	2+ %

**Tabel 13: Hvilke(n) af følgende Team Danmark-støttemuligheder i forbindelse med videregående uddannelser har du gjort brug af inden for det seneste år?**

Brug af TD-støtte på videregående uddannelse	Flytning af eksamen	Supplerende SU	Vejledning	Ingen af de nævnte
Andel brugere blandt atleter på videregående uddannelser (n=167)	25 %	13 %	41 %	47 %

<sup>4</sup> Kun én respondent.

**Tabel 14: I hvilken udstrækning er du tilfreds med nedenstående støtte?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2016	Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Eliteatlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige				
Supplerende SU (n=22)	4,50	5,70	7,00 <sup>5</sup>	6,71	1,00 <sup>6</sup>	6,1	5,86	6,37	6,09	5,65
Flytning af eksamen (n=42)	6,3	6,15	5,33	6,17	6,80	5,97	6,17	5,85	6,08	5,86
Vejledning (n=65)	5,69	6,39	5,60	6,13	5,62	6,08	5,98	6,12	5,95	6,09

**Tabel 15: Hvad er den primære årsag til, at du ikke har benyttet dig af nedenstående støttemuligheder?**

Primær årsag til fravalg af TD-støtte på videregående uddannelse	Kendte ikke støttemuligheden	Støtten var ikke relevant	Ikke nok kvalitet i støtten	Dækket af andre tilbud	Fik afslag af uddannelsesinstitutionen	Andet
Flytning af eksamen (n=45)	89 %	4 %	0 %	0 %	0 %	7 %
Supplerende SU (n=65)	29 %	49 %	3 %	2 %	0 %	17 %
Vejledning (n=20)	35 %	45 %	15 %	5 %	0 %	0 %

**Tabel 16: Hvilke(n) af følgende jobrelaterede Team Danmark-støttemuligheder har du gjort brug af?**

Brug af jobrelateret TD-støtte	Adecco	Støtte fra TD til job efter sportslig karriere	Jobbørs	Job4Player	Team Danmarks jobrelaterede rådgivning	Ingen af de nævnte
Andel brugere blandt alle atleter (n=381)	0 %	1 %	2 %	2 %	1 %	93 %

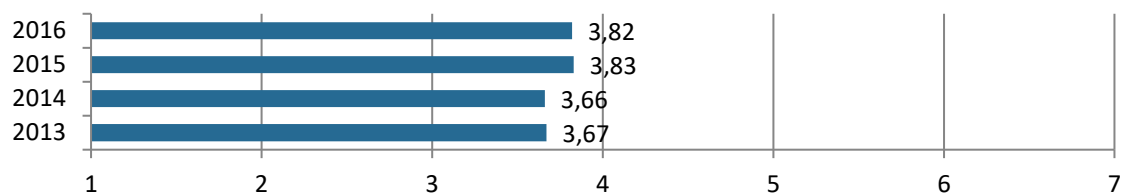
**Tabel 17: Hvad er den primære årsag til, at du ikke har benyttet dig af jobrelaterede Team Danmark-støttemuligheder?**

	Kendte ikke støttemuligheden	Støtten var ikke relevant	Ikke nok kvalitet i støtten	Dækket af andre tilbud	Andet
Primær årsag til fravalg af jobrelateret TD-støtte (N=518)	30 %	54 %	2 %	6 %	8 %

<sup>5</sup> Kun én respondent.<sup>6</sup> Kun én respondent.

**Tabel 18: Hvordan oplever du generelt mulighederne for at kombinere job med elitesportskarrieren?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ < positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2016	Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige				
Mulighederne for at kombinere job og elitesport (n=381)	4,04	3,44	3,75	3,74	3,95	3,76	<b>3,82</b>	<b>3,83</b>	<b>3,66</b>	<b>3,67</b>



## Økonomi

Atleterne er mindre tilfredse end på andre områder i deres vurdering af, hvorvidt de mener, at de har et økonomisk råderum, der sikrer dem fokus på deres eliteidrætskarriere, og samlet er der ikke sket nogen forbedring på dette område over tid (fra 3,86 i 2014 til 4,21 i 2015, til 4,03 i 2016). Niveaue af tilfredshed i dag er på niveau med niveauet i 2013.

Generelt spores der større økonomisk tilfredshed hos verdensklasseatleterne og atleter fra de store holdidrætter (fodbold, håndbold, ishockey), der i højere grad end andre atleter oplever professionalisering og højere indtægter.

Det økonomiske overskud for netop disse atleter viser sig ligeledes i, at langt flere verdensklasseatleter (53 pct.) og atleter i de store holdidrætter (35 pct. mod 22 pct.) sparer op til pension.

Den noget lavere tilfredshed blandt atleterne afspejles som de tidligere år i, at 25 pct. har været nødsaget til at låne penge af familie eller venner, mens 54 pct. har modtaget penge fra familie og venner.

Sammenlignet med de internationale konkurrenter vurderer de danske atleter, ligesom de tre foregående år, at de er væsentligt dårligere stillet.

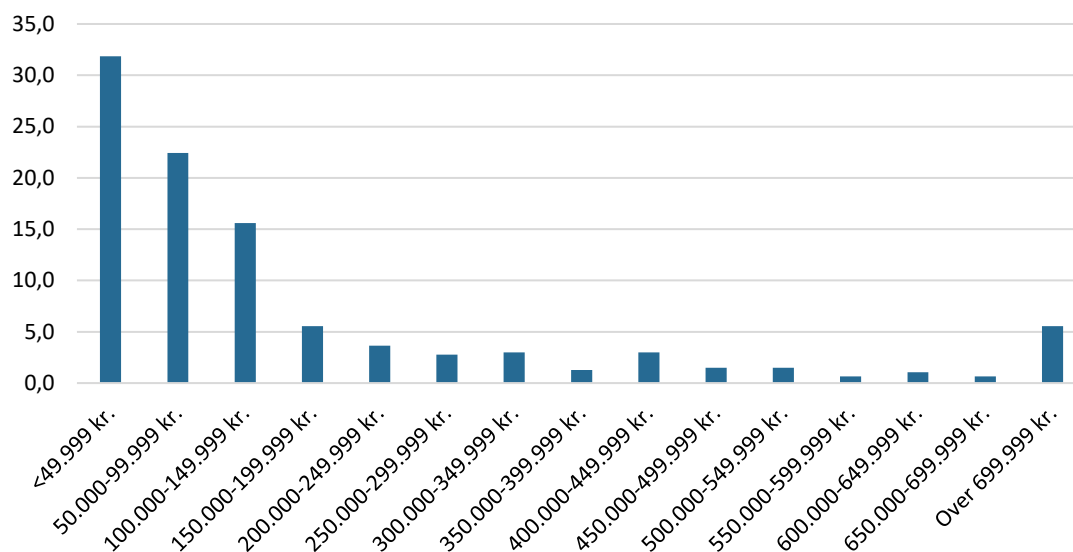
Det kommenteres af både atleter i spørgeskemaundersøgelsens åbne svarkategorier og af sportschefer og landstrænere i forbindelse med de gennemførte fokusgruppeinterview, at økonomisk frihed er alfa omega for atleternes muligheder for at forlænge karrieren ud over 20'erne.

Det er opfattelsen, at alt for mange atleter stopper karrieren tidligt, selvom mulighederne for toppræstationer stadig er til stede. Sportschefer og landstrænere peger også på, at ældre atleter i 30'erne kræver et større økonomisk råderum og dermed er 'dyrere' end yngre atleter og talenter. Men samtidig har mange atleter deres bedste chance for at toppræstere netop i denne aldersgruppe, og derfor skal de i højere grad sikres økonomisk.

Overordnet er landstrænere og sportschefer meget optagede af det økonomiske spørgsmål, der er et grundvilkår for at kunne udvikle og arbejde med elitesport.

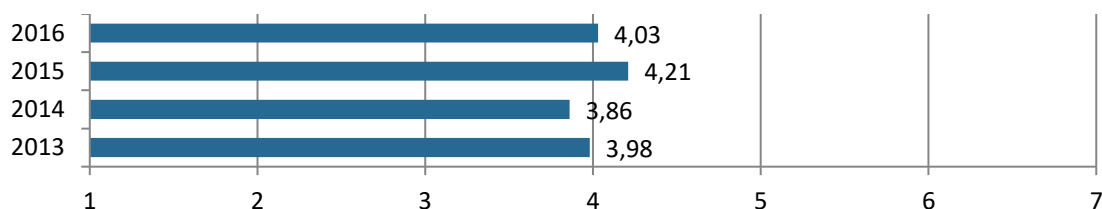
I forbindelse med de kvalitative fokusgruppeinterviews blev det derudover påpeget, at specialforbundenes muligheder er blevet større med hensyn til at imødekomme spontane udviklingsprojekter. Tidligere var aftalerne med Team Danmark om anvendelse af den økonomiske støtte mere rigide i forhold til pludseligt opståede behov eller ideer.

**Figur 1: Atleternes personlige årlige bruttoindkomst (pct., (n=468)), 2015**



**Tabel 19: I hvilken grad har du et økonomisk råderum, der sikrer fokus på din eliteidrætskarriere?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2016	Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige				
Økonomisk råderum til fokus på eliteidræt (n=514)	3,87	3,91	3,38	5,00	4,81	3,64	<b>4,03</b>	<b>4,21</b>	<b>3,86</b>	<b>3,98</b>



**Tabel 20: Har du for at kunne finansiere din eliteidrætskarriere gjort følgende?**

	Taget arbejde	Taget lån i banken	Lånt penge af familie/venner	Fået penge af familie/venner
Hjælp til finansiering af eliteidrætskarrieren (n=505)	45 %	6 %	25 %	54 %



**Tabel 21: Sparer du op til pension?**

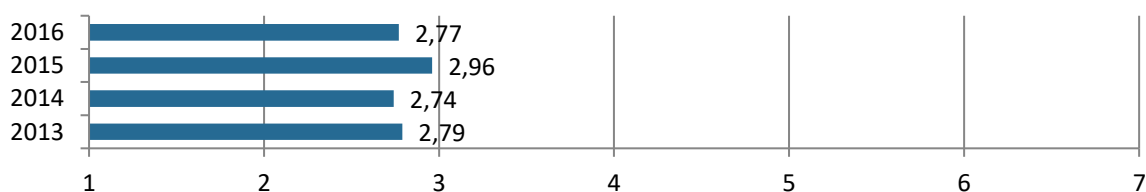
	Støttekategori				Forbund		Total 2016	Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige				
Andel, der sparer op til pension (n=488)	15 %	33 %	18 %	53 %	35 %	22 %	26 %	21 %	19 %	21 %

**Tabel 22: Størrelse på pensionsopsparing**

Pensionsopsparing	Under 9.999 kr.	10.000-24.999 kr.	25.000-49.999 kr.	50.000-99.999 kr.	Over 100.000 kr.
Årlig opsparing blandt atleter, der sparer op til pension (n=98)	33 %	25 %	18 %	11 %	13 %

**Tabel 23: Hvordan vurderer du dine egne økonomiske vilkår sammenlignet med dine bedste internationale konkurrenters?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2016	Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige				
Egen økonomi sammenlignet med bedste internationale konkurrenters (n=491)	2,87	2,52	2,28	3,03	3,12	2,60	2,77	2,96	2,74	2,79



## Kommunikation og dialog

Overordnet set er der tilbagegang i vurderingen af mulighederne for at komme i dialog med Team Danmark.<sup>7</sup> Den positive fremgang, der ellers blev sporet fra 2013-2015, har med andre ord ikke bidt sig fast.

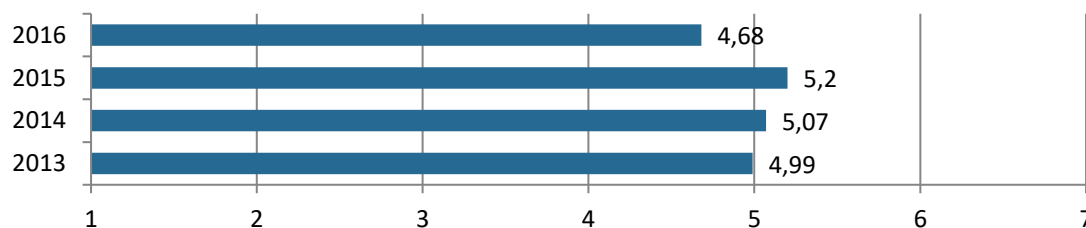
Nedgangen dækker dog over visse forskelle. Det er især TD-talenter og Verdensklasseatleter, der oplever, at de har mulighed for at komme i dialog med Team Danmark.

Målgruppen af sportschefer og landstrænere peger på, at ledelsesskiftet i Team Danmark har haft betydning på måden, hvorpå kommunikation til og fra organisationen foregår. Tidligere var Team Danmark mere udfarende end nu. De interne ændringer i Team Danmark og Team Danmarks ledelse har efterladt en uklarhed om fordeling af arbejdsopgaver, og hvem den enkelte skal kontakte i Team Danmark.

Ligeledes opleves der en manglende tydeliggørelse af, hvordan forholdet imellem Team Danmark og DIF på eliteområdet tænkes. Det er lagt op til, at Danmarks Idrætsforbund skal spille en større rolle – men hvordan og i hvilket omfang er forbundene i tvivl om. Her bemærkes det, at nye tiltag ikke er kommunikeret ud til forbundene, der i stedet står med oplevelsen af usikkerhed og uvidenhed om den fremtidige rollefordeling mellem de to organisationer.

**Tabel 25: Hvordan oplever du mulighederne for at komme i dialog med Team Danmark?**

Gennemsnit på skala fra 1 til 7 (negativ<positiv)	Støttekategori				Forbund		Total 2016	Total 2015	Total 2014	Total 2013
	TD-atlet	Elite-atlet	TD-talent	Verdensklasse	Store hold	Øvrige				
Mulighed for dialog med TD (n=467)	4,47	4,81	5,41	4,95	4,75	4,65	4,68	5,20	5,07	4,99



I spørgeskemaets åbne svarkategorier angående kommunikation og dialog efterlyser alterner mere konkret:

- At der mere tydeligt kommunikeres, hvilke tilbud der er mulige for atleterne. Især skal Team Danmark sørge for at præsentere sig på ungdomslandsholdene, hvor talenterne første gang stifter bekendtskab med organisationen og dens støtteapparat.

<sup>7</sup> Tilbagegangen fra 2015 til 2016 er signifikant.

- At der mere tydeligt kommunikeres, hvilke kontaktpersoner der er til rådighed for den enkelte atlet.
- Der ønskes også mere direkte kommunikation. For meget kommunikation foregår gennem forbund, træner eller sportschef.

## Kompetenceudvikling

Kompetenceudvikling af landstrænere og sportschefer har været et særligt fokusområde de senere år, og her høster især netværksgrupperne stor ros fra landstrænerne og sportscheferne. Det kommer til udtryk ved, at det er meget givende at mødes og sparre med kollegaer fra de andre forbund.

Team Danmark roses for dels at arrangere og få møder til at ske, dels at de har været gode til at sammensætte grupperne, så sammenlignelige sportsgrene mødes. I parentes skal det bemærkes, at diskussionerne i netværksgrupperne indirekte også kommer til udtryk i fokusgrupperne.

Sammenfaldet i landstrænere og sportschefers observationer og sprogbrug er i de senere år blevet mere udtalt i fokusgrupperne, og det er tydeligt, at der er en større kontakt imellem forbundene, hvor erfarings- og holdningsudveksling finder sted.

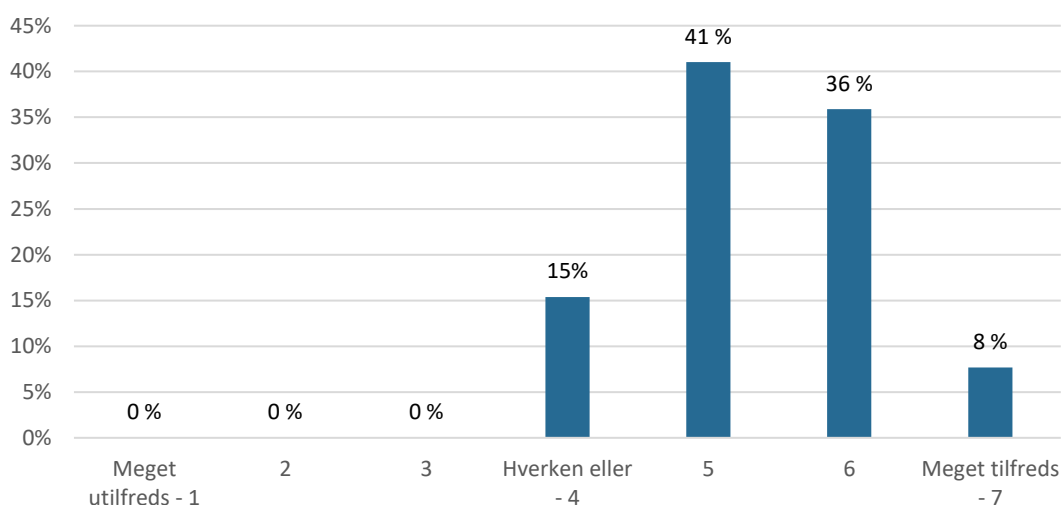
Tilbagemeldingen i år er, at fyraftensmøder og seminarer ikke er helt ligeså udbytterige. Sportscheferne savner emner, der har bedre relevans for deres daglige arbejde og de ledelsesmæssige udfordringer, de står over for.

Derudover er enkelte i tvivl om, hvorvidt der er mødepligt til de forskellige arrangementer.

## Samlet kvalitativ vurdering af Støttekonceptet 2013-2016

Samlet vurderer landstrænere og sportschefer, at perioden under støttekonceptet for 2013-2016 har været en betydningsfuld og med helt overvejende positive takter. Det kan ses af nedenstående svarfordeling på det opsamlende spørgsmål om støttekonceptet, som blev stillet til landstrænere og sportschefer. Gennemsnitsværdien er 5,4, hvilket er helt på højde med atleternes tilsvarende overordnede tilfredshed med Team Danmark gengivet ovenfor.

Hvordan vil du overordnet bedømme Støttekonceptet 2013-2016? (n=39)



Blandt andet vil perioden blive husket for en større professionalisering af samarbejdet imellem Team Danmark og de støttede forbund. Masterplanen spiller i den sammenhæng en vigtig rolle som fælles styringsredskab. Den har medvirket til at skabe retning og rød tråd i forbundenes arbejde og i dialogen imellem forbundene og Team Danmark.

Masterplanen har også skabt et sammenhængende fokus, der betyder, at forbundene generelt set føler sig bedre rustet i den interne dialog med politisk valgte medlemmer samt til at kunne imødekomme krav og indgå i en mere professionel dialog med andre aktører som eksempelvis DIF.

Det står dog også tilbage, at Masterplanen ikke i tilstrækkelig grad opleves at tage hensyn til de enkelte forbunds specifikke forhold og behov, men mere tager udgangspunkt i hvad Team Danmark synes, at alle forbund skal arbejde med.

Landstrænere og sportschefer fremhæver også eksperthydelserne som et vigtigt forhold, de vil huske fra støttekonceptet for 2013-2016. Eksperterne fremstår som dygtige og professionelle. Særligt i situationer med akut opståede skader har eksperterne vist sig at være fremragende, ligesom eksperter der rejser med ud til turneringer har meget stor værdi for forbundene.

Tilbage står dog også, at eksperterne i det daglige arbejde ikke altid er så tilgængelige som ønsket. Det kan være tidskrævende og besværligt for atleterne at tage turen til Brøndby og indpasse sig i eksperternes '8-16 skemaer'.

Tilgængeligheden er også begrænset af, at der er mange forbund, der skal betjenes, og når eksperterne rejser med ud til turneringer, er de ikke til rådighed for almindelig hverdagsbetjening. Her opleves det som et problem at kontinuiteten brydes, og det er et problem for flere forbund.

Som en reaktion på det vælger nogle forbund at tilknytte deres egne selvfinansierede eksperter. På samme vis er der i nogle tilfælde også manglende ekspert-detailviden inden for specifikke sportslige områder, hvorfor enkelte forbund af den grund også ser sig nødsaget til at tilkøbe egen eksperthjælp.

For flere forbund opleves dette som et system, der ikke altid tænker "hvad er det bedste for det enkelte forbund", men derimod tænker at forbundene må indordne sig Team Danmarks rammer. I det fremadrettede støttekoncept efterlyses der en åbenhed for, at de enkelte forbund med økonomisk støtte fra Team Danmark kan supplere med egne eksterne eksperter. Masterplanen er også til tider oplevet som lidt "tung og låst" i forhold til at indoptage nye idéer, hvilket er et problem, da det ofte er i dagligdagens praksis, at nye udviklingsidéer opstår.

Nogle landstrænere og sportschefer bemærker dog også, at Team Danmark-konsulenten har en vis betydning for, hvordan samarbejdet imellem Team Danmark og forbundene fungerer, og der synes at have fundet en positiv udvikling sted i perioden. I starten var der flere, der oplevede, at nogle konsulenter kunne virke som 'kontrollanter', mens andre evnede at fremstå som mere ligeværdige dialogpartnere.

Det er holdningen, at der i perioden har været en udvikling hen imod en gennemgående positiv og konstruktiv dialog. Konsulenter og eksperter lærer også af samarbejdet med de enkelte forbund, og i takt med at kanter bliver slebet og eksperterne bliver dygtigere, vokser tilfredsheden. Derfor kan det også opleves som et problem, når der er for megen mand-skabsmæssig udskiftning, da det sætter udviklingen tilbage og bryder kontinuiteten.

Talentprogrammet er også et vigtigt forhold som målgruppen fremhæver som et vigtigt tiltag i støttekonceptet for 2013-2016. Det er for målgruppen helt afgørende, at der sættes fokus på talenterne, og det fremhæves som meget positivt.

Måden hvorpå talentprogrammet i perioden har været skruet sammen, får dog en del kritik med på vejen. Oplevelsen er generelt, at ressourcerne i programmet kunne have været udnyttet bedre. I stedet for at tage "talenterne ud af sporten" og samle dem på tværs af idrætsgrenene, er holdningen, at det ville give mere mening – og bedre udnyttelse af pengene – hvis man benyttede ressourcerne på at integrere talenterne inden for den enkelte sportsgrens eget eliteprogram.

Ligeledes opleves det som vanskeligt at identificere specifikke talenter, da der ofte mere er tale om en talentmasse, hvor det kan være svært at udpege hvilket specifikt individ der i sidste ende skal satses på.

En anden ting, der til tider kan virke lidt demotiverende på målgruppen, er, at beslutninger ofte skal træffes hurtigt og ske, når det passer ind i Team Danmarks planer. Som et eksempel nævnes, at der efter OL hurtigt skulle tages stilling til det fremadrettede arbejde.

Her oplever nogle forbund, at de valg, som forbundene er tvungne til at tage, kan blive lidt tilfældige og forjagede. Efter OL er der snarere brug for at evaluere og samle op, inden en ny plan lægges.

Overordnet er landstrænere og sportschefer dog meget tilfredse med Team Danmark og den støtte, de får fra institutionen. De oplever, at Team Danmarks støtte er af meget stor betydning og samlet set er med til at løfte dem i deres bestræbelser på at opnå gode sportslige resultater.

Den fine medaljehøst ved OL vidner også om, at der har været gjort rigtig mange gode ting i perioden.

## Perspektiver for Støttekonceptet 2017-2020

I forbindelse med dette års fokusgruppeinterview blev perspektiverne for det nye støttekoncept for perioden 2017-2020 diskuteret. Landstrænerne og sportscheferne reflekterede over, hvilke elementer de gerne så implementeret inden for det nye støttekoncepts indsatsområder – 'Ressourcer', 'Innovation' og 'Samspil'.

### Ressourcer

Det, som mest optager målgruppen af sportschefer og landstrænere, er nødvendigheden af den økonomiske støtte fra Team Danmark. Den varslede nedgang i støttekroner, som følger den forventede nedgang i spillemidler tiltænkt dansk eliteidræt, skaber bekymring hos de støttede forbund. Der er samtidig åbenhed og forståelse for, at forbundene i tæt parløb med Team Danmark må søge supplerende indtægtskilder – bl.a. via kommercielle kilder.

### Kommercielle indtægter

Forbundene oplever, at der er et stort uudnyttet potentiale i forhold til at skaffe kommercielle indtægter. Helt åbenlyst nævnes, at den store eksponering, som dansk eliteidræt oplevede under OL, burde udnyttes meget mere til at indgå kommercielle samarbejder og aftaler. Tilbagemeldingerne er, at mulighederne ikke udnyttes optimalt, hvilket er forbundet med en vis frustration.

Der spores en usikkerhed i forhold til, hvem der skal følge op på den sportslige succes fra OL og hjælpe med at konvertere succesen til økonomisk vinding fra kommercielle aktører. Målgruppen fortæller, at de generelt ikke føler sig rustet til opgaven og mener, at det ville være oplagt, at det blev drevet frem af Team Danmark og/eller SportOne.

Forbundene vil gerne støtte op og træde til, men har brug for både rådgivning og praktisk hjælp på området, på samme måde som Team Danmark i øvrigt stiller eksperter til rådighed. I samme moment bliver der rettet en samstemmende kritik mod SportOne, der opleves passive og usynlige, og forbundene har således svært ved at placere SportOne's rolle og berettigelse som støtte til forbundene.

Der efterspørges både større visioner og ambitioner på det kommercielle område, ligesom der også er ønsker om helt lavpraktiske tiltag som fx samarbejdsaftaler med flyselskaber og andre transportudbydere om at nedbringe transportomkostninger for atleter og udstyr, der årligt kan være en stor økonomisk byrde for den enkelte.

Foruden de kommercielle samarbejder fremhæves det også, at Team Danmark må arbejde på politisk at sikre atleterne bedre økonomiske forhold. Det kunne være gunstige skatteforhold eller øgede SU-midler, der kunne have stor betydning for atleterne, uden direkte omkostning for Team Danmark.



## Nationalt elitesportscenter

Diskussionen om et nationalt elitesportscenter har mange facetter, hvilket også kommer til udtryk i landstrænere og sportscheferes divergerende holdninger til et sådan, med argumenter både for og imod. På positivsiden ser målgruppen muligheder i at samle ressourcer og viden og dermed skabe en række synergieffekter på tværs af forbundene og i sidste ende skabe et nyt stærkt tværgående elitemiljø.

Ideelt set kommer det til at fungere som et naturligt pejlemærke for de tilknyttede sportsgrene, ligesom eksempel Brøndbyhallen i dag er det for de dygtigste badmintonspillere. Med Team Danmark som en supporterende enhed forestiller landstrænere og sportschefer sig også, at det vil være nemmere at udnytte de eksperter, der stilles til rådighed, hvis atleter og eksperter samles under samme tag. Dette argument understøttes også af, at de forbund der i dag er samlet i Brøndbyhallen generelt set synes, at samarbejdet med Team Danmarks eksperter fungerer rigtig godt – ikke mindst pga. den tætte fysiske kontakt.

På den negative side frygter mange landstrænere og sportschefer, at pengene til det nationale elitesportscenter vil dræne pengeposen så meget, at der ikke vil være råd til at støtte op om de mere lokale kraftcentre rundt i landet, hvor talenterne fødes. Det er holdningen, at der ude i landet findes en række velfungerende elitemiljøer, som det har taget tid at bygge op – og som det vil være synd ikke fortsat at støtte. Miljøer, som trænere vil have svært ved at forlade og give op. Nogle landstrænere og sportschefer forestiller sig også, at det vil være svært at forene alle de forskellige ønsker til centret, der også indbefatter ønsker om beliggenhed tæt på et universitetsmiljø, ordentlige boligforhold samt god offentlig transport. Hos målgruppen synes flere også at være præget af historiske eksempler på, hvordan store offentlige projekter økonomisk er løbet af sporet og blevet dyre og mere besværlige end først antaget.

## Innovation

Landstrænerne og sportscheferne fremhæver, at der i elitesportsmiljøer må være en naturlig fremdrift mod løbende at forbedre sportspræstationer. Den styrkede sportspræstation kan ansøges og næres via forskellige indsats, men for trænere og sportschefer er det helt afgørende, at indsatsen er afstemt i forhold til den enkelte sports behov og situation.

Der er således tydelig opbakning til, at Team Danmark har innovation som et indsatsområde i støttekoncept for 2017-2020, men det er afgørende, at ordet ikke blive et skrivebordsbegreb – det skal afstemmes og udvikles i tæt samspil med de enkelte sportsgrenes praktiske udfoldelse i træning såvel som turnering. Derfor opleves det som meget vigtigt, at Team Danmarks eksperter gør meget ud af at tage del i træningsmiljøerne og forstå, hvor og hvordan der bedst muligt ydes støtte med henblik på at løfte den enkelte sport via innovative tiltag.

Generelt opleves det som meget værdiskabende, når konsulenterne kommer ud, lytter og møder den enkelte sportsgren på dens præmisser. De enkelte forbund kan godt have svært ved selv at føde og forfølge ny ideer, men oplever at der sammen med kvalificeret sparring ofte opstår inspiration og ideer til innovative tiltag.

De innovative tiltag kan udfoldes på mange forskellige niveauer, og det er ikke altid, at der er behov for udviklet ny forskning. Nogle gange handler det måske om at kopiere andre nationers udstyr eller træningsmetoder, mens der i andre tilfælde er behov for at igangsætte grundforskning i samarbejde med universiteterne.

Landstrænere og sportschefer fremhæver, at det er vigtigt, at der ikke slås et større brød op end nødvendigt, og at der også tænkes i, at det kræver ressourcer at følge op og implementere eventuelle nye initiativer. Den gode konsulent fremhæves som:

- God til at lytte, være nysgerrig og forstå den sportslige virkelighed i den givne sportsgren.
- Pragmatisk og praktisk orienteret med god grundlæggende viden om mulige indsatser på det præstationsfremmende område.
- God til at orientere sig i, hvad der sker på den internationale scene og overføre det til danske forhold.

Præstationsanalytikerne roses for netop at besidde sådanne egenskaber og for at have tilført flere af forbundene spændende og brugbar viden.

Forbundene er bange for, at innovation bliver til et skrivebordsbegreb med for meget teori og gode intentioner men uden egentlig værdi i den praktiske udfoldelse. Projekter mister relevans, når de bliver for generelle og ikke disciplinspecifikke nok. Ligeledes lurder der en fare ved, at samarbejdet med universiteterne i enkelte tilfælde ikke har været til gavn for forbundet, men atleterne mere har været benyttet som led i forskning, der alene har kommet universitetet til gode.

## Samspil

Et vigtigt fokusområde for de deltagende sportschefer og landstrænere er arbejdet med at fastholde talenter i overgangen fra talent til eliteatlet. Det er en problematik, som alle forbund på tværs oplever kan være vanskelig at håndtere, og hjælp til bedre at håndtere dette er vigtigt for forbundene.

Et af de mest diskuterede emner er talentprogrammet, der ifølge de interviewede sportschefer og landstrænere ikke er fleksibelt nok. Det er især aldersinddelingen, der er under kritik, da det varierer meget mellem sportsgrene, i hvilken alder atleterne overgår fra at være talent til at blive egentlig eliteatlet. For mange talenter kommer resultaterne i mange sportsgrene først sent i karrieren.

Aldersrelateret TræningsKoncept fremhæves som omdrejningspunktet, der skaber sammenhæng i talentarbejdet fra klub til forbund. Relanceringen åbner op for at få en viden ud i de enkelte klubber og miljøer, hvor eksperternes viden om udvikling af børn og unge får mulighed for at præge talentarbejdet.

Derudover er det positivt, at DIF og Team Danmark har indgået samarbejde om talentarbejdet, men der er en stor usikkerhed i forbundene omkring, hvem der skal tage hvilke ansvarsområder. Der er generelt en stor frygt for dobbeltadministration og dobbeltarbejde mellem Team Danmark og DIF, der primært hænger sammen med den manglende kommunikation fra Team Danmark til forbundene på dette område.

## Bilag: Brugerundersøgelsens datagrundlag

Team Danmark brugerundersøgelse 2016 baserer sig dels på data indsamlet via en spørgeskemaundersøgelse, der er udsendt til alle Team Danmark-støttede atleter, dels via fokusgruppeinterview med landstrænere og sportschefer. Desuden har alle landstrænere og sportschefer modtaget et kort spørgeskema.

Svarprocenten på spørgeskemaet til atleterne er 62 pct., hvilket fremgår af nedenstående tabel, og via fokusgrupper og den lille spørgeskemaundersøgelse er der repræsentanter fra 82 pct. af de støttede forbund i målingen. Alle deltagerne i brugerundersøgelsen er sikret fuld anonymitet.

**Tabel 26: Atlet-besvarelser fordelt på støttekategori**

	Total	Verdens- klasse	International elite	Team Danmark-atlet	Team Danmark-talent
Modtog spørgeskema	1078	139	283	605	51
Besvarede spørgeskema <sup>8</sup>	663	86	155	389	33
Svarprocent	62 %	62 %	55 %	64 %	65 %

**Tabel 27: Specialforbund repræsenteret i målingen ved landstrænere og sportschefer**

Verdensklasse	International	Projektstøtte
<b>Badminton Danmark</b>	<b>Danmarks Bowling Forbund</b>	<b>Dansk Atletik Forbund</b>
<b>Danmarks Cykel Union</b>	<b>Bueskydning Danmark</b>	<b>Dansk Automobil Sports Union</b>
Dansk Håndbold Forbund	<b>Dansk Curling Forbund</b>	<b>Dansk Bordtennis Union</b>
<b>Dansk Orienterings-Forbund</b>	<b>Dansk Boldspil-Union</b>	<b>Danmarks Brydeforbund</b>
<b>Dansk Forening for Rosport</b>	<b>Dansk Golf Union</b>	Dansk Fægteforbund
<b>Dansk Sejlunion</b>	<b>Dansk Handicap Idræts-Forbund</b>	Danmarks Gymnastik Forbund
<b>Dansk Svømmeunion</b>	<b>Danmarks Ishockey Union</b>	Dansk Tennis Forbund
	<b>Dansk Kano og Kajak Forbund</b>	<b>Dansk Triathlon Forbund</b>
	<b>Danmarks Motor Union</b>	Dansk Vandski og Wakeboard Forbund
	<b>Dansk Ride Forbund</b>	
	<b>Dansk Skytte Union</b>	
	<b>Danmarks Sportsdanserforbund</b>	
75 % besvarelsesprocent	100 % besvarelsesprocent	56 % besvarelsesprocent
<b>Forbund markeret med fed skrift har deltaget i fokusgruppeinterview. Der er samlet set deltagelse for 82 pct. af de Team Danmark-støttede forbund.</b>		

<sup>8</sup> I denne kategori er både fuldt besvarede og enkelte delvist besvarede spørgeskemaer medregnet. Det betyder, at der i nogle af de sidste spørgsmål reelt kan være en lidt lavere svarprocent (minimum 48 pct.).

Alle fire kategorier af Team Danmark-støttede atleter såvel som alle tre kategorier af specialforbund er repræsenteret i undersøgelsen, og til trods for mindre variationer i kategoriernes svarprocent kan man konstatere, at alle grupper er udmærket repræsenteret i undersøgelsens datamateriale. Kun de projektstøttede specialforbund er en smule underrepræsenterede i undersøgelsen blandt sportschefer og landstrænere.

**Tabel 28: Besvarelser fordelt på specialforbund**

	Modtog spørge- skema	Besvarede spørge- skema	Svar- procent 2016	Svar- procent 2015	Svar- procent 2014	Svar- procent 2013
Badminton Danmark	43	30	70 %	79 %	49 %	58 %
Bueskydning Danmark	8	8	100 %	71 %	100 %	88 %
Danmarks Bowling Forbund	22	21	95 %	94 %	88 %	67 %
Danmarks Brydeforbund	5	3	60 %	20 %	60 %	75 %
Danmarks Cykle Union	48	25	52 %	60 %	57 %	51 %
Danmarks Gymnastik Forbund	10	5	50 %	63 %	83 %	75 %
Danmarks Ishockey Union	110	42	38 %	38 %	26 %	34 %
Danmarks Motor Union	26	14	54 %	48 %	33 %	35 %
Danmarks Sportsdanserforbund	30	27	90 %	93 %	71 %	45 %
Dansk Atletik Forbund	21	14	67 %	54 %	52 %	50 %
Dansk Automobil Sports Union	26	11	42 %	53 %	50 %	46 %
Dansk Boldspil-Union	214	101	47 %	46 %	39 %	39 %
Dansk Bordtennis Union	2	1	50 %	70 %	82 %	72 %
Dansk Curling Forbund	10	6	60 %	67 %	54 %	93 %
Dansk Forening for Rosport	35	27	77 %	73 %	77 %	86 %
Dansk Fægte-Forbund	6	4	67 %	100 %	N/A	N/A
Dansk Golf Union	48	34	71 %	76 %	80 %	71 %
Dansk Handicap Idræts-Forbund	33	25	76 %	78 %	72 %	81 %
Dansk Håndbold Forbund	164	104	63 %	75 %	45 %	53 %
Dansk Kano og Kajak Forbund	24	20	83 %	86 %	59 %	89 %
Dansk Orienterings-Forbund	19	15	79 %	81 %	93 %	96 %
Dansk Ride Forbund	15	8	53 %	67 %	25 %	29 %
Dansk Sejlunion	72	51	71 %	72 %	51 %	63 %
Dansk Skytte Union	20	16	80 %	83 %	81 %	74 %
Dansk Svømmeunion	44	35	80 %	81 %	69 %	45 %
Dansk Tennis Forbund	8	3	38 %	43 %	50 %	69 %
Dansk Triathlon Forbund	13	12	92 %	80 %	91 %	100 %
Dansk Vandski og Wakeboard Forbund	2	1	50 %	67 %	67 %	100 %
<b>Total</b>	<b>1078</b>	<b>663</b>	<b>62 %</b>	<b>64 %</b>	<b>54 %</b>	<b>54 %</b>

På baggrund af de deltagende Team Danmark-atleters tilhørsforhold til specialforbundene kan man vurdere, om enkelte idrætter er over- eller underrepræsenterede i undersøgelsen. Større holdidrætter som fodbold og især ishockey er noget underrepræsenteret i datamate-

rialet med svarprocenter mellem 38 og 47 pct. Herudover er der nogen variation i de forskellige forbunds svarprocenter, hvilket i høj grad hænger sammen med, at der er relativt få atleter inden for mange af forbundene, og at der derfor ikke skal meget til, for at tallene varierer meget.

Ikke desto mindre er svarprocenterne i undersøgelsen meget tilfredsstillende, særligt når man tager i betragtning, at der er tale om atleter med en travl hverdag.